N. º 14/2020

INFORME DE EVALUACION DE OFERTAS

En la ciudad de Paraguari República del Paraguay, siendo las once horas y quince minutos del día veintisiete del mes de abril del año dos mil veinte, en la sede de la Gobernación del IX Dpto. Paraguari, sita en la casa Nº 510 de las calles Gral. Morínigo y Asunción, se procede a la **EVALUACIÓN DE OFERTAS** del llamado a **"PROVISION Y COLOCACION DE TANQUE DE AGUA"** en el marco de la **Licitación por Concurso de Ofertas** con **ID N.º 381701**. El presente procedimiento se efectúa conforme a las disposiciones de la Ley Nº 2051/03 'De Contrataciones Públicas' y su modificatoria Nº 3439/07 (de aquí en adelante, denominada *LA LEY*) reglamentada por los Decretos Nº 21909/03 y Nº 5174/05, así como las especificaciones del Pliego de Bases y Condiciones (en adelante, denominado *PBC*) del presente llamado. -

Para tal efecto, se hallan presente los representantes del Comité de Evaluación (en adelante, denominado *EL COMITÉ*) de la Gobernación de Paraguarí, **C.P. Carlos Id Barchello,** Secretario General, **Arq. Judith Rolón,** Técnico de Obras, **Abog. Víctor Martínez**, Asesor Jurídico y **Lic. Hugo Barrios,** Srio. de Administración y Finanzas, quienes se reúnen a fin de realizar la evaluación de la presente licitación atendiendo las necesidades de la Convocante y los plazos de ejecución establecidos en el PBC.

Para la presente evaluación, se ha establecido los siguientes puntos que agrupan las diferentes etapas del proceso de evaluación de las ofertas, teniendo en cuenta lo establecido en el Art. 61º del DECRETO REGLAMENTARIO:

I. **Antecedentes.**
II. **Documentación de los oferentes.**
III. **Comparación de ofertas.**
IV. **Selección provisoria para evaluación económica y técnica.**
V. **Análisis de propuestas de adjudicación.**
VI. **Recomendación de adjudicación.**

Cada una de estas etapas posee un agrupamiento de procesos distinto, conforme al siguiente detalle:

Antecedentes: Especifica los datos relativos al acto de apertura de sobres, así como los oferentes participantes y cualquier otro detalle adicional que sea necesario incluir en este punto y que afecte de manera significativa la evaluación de las ofertas. -
Documentación de los oferentes: Especifica la presentación o no de cada uno de los documentos solicitados en el PBC, sean estos sustanciales o no sustanciales. Para los casos de los documentos sustanciales, incluye el listado de ofertas desestimadas por errores u omisiones y los motivos por las cuales fueron rechazadas. Además de esto, se verifica que el oferente no se encuentre dentro de las inhabilidades para contratar prevista en el Art. 40° de la LEY, conforme a las disposiciones de la Resolución DNCP N° 849 de fecha 27 de marzo de 2015. -
Para el caso de los documentos formales y no sustanciales incluye los procesos realizados para obtención de los documentos omitidos o faltantes por alguno de los oferentes, y su posterior descalificación para quienes no lo presenten en tiempo y forma (Art. 59º quinto párrafo del DECRETO REGLAMENTARIO). -
Comparación de ofertas: Especifica todos los cálculos por errores aritméticos siempre que éstos no impliquen la modificación de precios unitarios (Art. 26º tercer párrafo de la LEY), además – si se da el caso, la aplicación de la Ley Nº 4558/11 "Que establece Mecanismos de Apoyo a la Producción y Empleo Nacional a Través de los Procesos de Contrataciones Públicas", para luego presentar un listado de los precios totales y los totales por lotes si la adjudicación así lo estableciera el PBC. -
Selección provisoria para evaluación económica y técnica: Especifica una planilla de propuestas en orden de menor a mayor y se selecciona la primera en forma provisoria para el análisis económico – técnico. -
Análisis de propuestas de adjudicación: Especifica todos y cada uno de los criterios establecidos en el PBC para la calificación de un oferente. En caso de que el oferente seleccionado en forma provisoria no cumpla con uno, alguno o todos los criterios, se rechaza su oferta y se analiza la oferta del oferente que estuviera en segundo lugar en el comparativo de ofertas, y así sucesivamente. -
Recomendación de adjudicación: Especifica el o los oferentes adjudicados con sus respectivos montos. Para el caso de que ningún oferente califique del análisis de propuestas de adjudicación, esta etapa se lo conocerá por el nombre de "Recomendación de declaración de desierta". -

A fin de proseguir con la evaluación de ofertas, EL COMITÉ considera importante la prosecución de cada una de estas etapas de evaluación en el orden ya establecido y teniendo en cuenta siempre el contenido que

deberá poseer cada una de ellas, por tanto, inicia la evaluación de ofertas de cada uno de los oferentes conforme a lo siguiente:

I. Antecedentes:
El Acta de Apertura de sobres N. ° catorce de fecha 29 del mes de ABRIL del corriente (en adelante denominado *ACTA DE APERTURA*) registra la participación de dos oferentes: JL & CÑIA. S.A.,TAMET y CABIPAL METALMEK S.A.
Durante el acto de apertura de sobres se han manifestado que "*la firma JL y Cñia. S.A. no presenta Certificado de Origen Nacional y que su oferta no contempla la descripción en letras del monto total de la oferta. También señala que la firma Cabipal Metalmek S.A. no presenta Certificado de Origen Nacional y que la firma Tamet presenta el desglose de ítems del formulario de composición de oferta que no coincide con lo expresado en la planilla de oferta y presenta un Certificado de Origen Nacional en trámite*". Respecto a este punto, este Comité se expedirá sobre el particular en las siguientes etapas de evaluación.

II. Documentación de los oferentes:
Se presenta las planillas de suministros de documentaciones; por un lado, la de los documentos sustanciales y por otro, la de documentos formales y no sustanciales:

a. Suministro de Documentación de Carácter Sustancial:

N°	DOCUMENTACION SOLICITADA	JL Y CÑIA. S.A.	TAMET	CABIPAL METALMEK S.A.
1	Documentos que acrediten la representación del firmante de la Oferta para comprometer al Oferente.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
2	Formulario de Presentación de Oferta, debidamente completado y firmado por oferente o su representante	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
3	Declaración Jurada de inhabilidades del Art. 40 y de Integridad en formato original, conforme a lo señalado en la Sección IV.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
4	Carta de oferta y Planilla de Precios debidamente completada y firmada.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
5	Garantía de Mantenimiento de Oferta, debidamente extendida conforme al PBC	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
6	Cédula de identidad del oferente	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

Se ha realizado una verificación de las inhabilidades previstas en el Art. 40° de la LEY, del cual surge la siguiente manifestación: Los oferentes (Diego Marcelo Jara Estigarribia con CI N° 3.030.337 y Ivan Alejandro Franco Alfaro con CI N° 2.390.468 de JL y Cñia. S.A., Denes Schusmuller con C.I.N° 2.127.589 Cabipal Metalmek S.A. y Cris Pamela Villalba Palacios con C.I.N° 5.322.791, Gladys María González Acosta C.I.N° 3.706.722 de TAMET) presentan correctamente la Declaración Jurada del Art. 40° conforme al modelo presentado en el PBC. Posteriormente, se verifica junto al Departamento de Recursos Humanos de esta Institución que los citados no forman parte del personal de la Convocante y, finalmente, de acuerdo a los registros del SINARH, no aparecen en la correspondiente base de datos, por tanto, no se encuentran dentro de las inhabilidades citadas más arriba, y pueden presentar ofertas para el presente proceso realizado por la Convocante.

b. Suministro de Documentación de Carácter Formal y no Sustancial:
A continuación, se presenta la siguiente planilla luego del análisis de los documentos de carácter formal y no sustancial:

N°	Descripción	JL Y CÑIA. S.A.	TAMET	CABIPAL METALMEK S.A.
1	Fotocopia de la Cédula Tributaria (o constancia)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
2	DJ Practicas que Violen Derechos de los menores, Res DNCP N° 941	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
3	Certificado de Cumplimiento Tributario	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
4	Fotocopias de Balances Generales de los años 2016, 2017 y 2018	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
5	Formularios de Liquidación de Impuestos Presentados a la SET	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
6	Copias de contratos de ejecución de obras similares	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

7	DJ equipos de su propiedad o en alquiler	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
8	DJ Contratación de mano de obra local	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
9	Formulario N° 2	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
10	Formulario N° 3	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
11	Formulario N° 4	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
12	Formulario N° 5	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
13	Formulario N° 6	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
14	Formulario N° 7	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
15	Formulario N° 8	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
16	Formulario N° 9	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

Respecto a las manifestaciones realizadas durante el acto de apertura de sobres, se puede resumir en los siguientes puntos:

A. Las firmas Cabipal Metalmek y JL y Cñía no presenta Certificado de Origen Nacional; la firma Tamet S. A. presenta un Certificado de Origen Nacional en trámite.
B. Consignación de montos sólo en números y no en letras.
C. Desglose de ítems de los tanques en la oferta de la firma Tamet S. A. difiere con el precio ofertado en la planilla.

Con respecto a estos 3 puntos, el Comité considera necesario realizar las siguientes manifestaciones:

A. Certificado de Origen Nacional: Para este caso, se analizará en detalle en la etapa III Comparación de ofertas.
B. Montos en números y no en letras: Este punto ya ha sido motivo de innumerables debates y jurisprudencias en varios procesos a nivel país. Este Comité considera que la consignación de un monto total sólo en números y no en letras no afecta significativamente a la oferta, ya que se puede tomar como un dato que se agrega a la misma y queda bajo exclusivo criterio del oferente, pues la información requerida que se considera sustancial es la del precio unitario y el precio total en sí, siendo este último, inclusive, susceptible a errores que se subsanan con el resultado obtenido entre el precio unitario y la cantidad. Sobre esto, este Comité considera que la omisión – no requerida en el PBC ni en sus formularios – no es significativa, por lo que se rechaza esta afirmación y se considera que el oferente cumple con la presentación sustancial de la oferta.
C. Desglose de ítems con el Formulario de Composición de Precios Unitarios: Efectivamente, al realizar una comparación del citado Formulario con el precio Unitario consignado en su oferta, existe una diferencia significativa. El precio unitario ofertado es de G. 38.500.000, sin embargo, el desglose de su Formulario de Composición de Precios Unitarios es de G. 41.621.525. Este error se considera sustancial debido a que el Formulario de Composición de Precios Unitarios muestra un desglose de cada uno de los costos que asumirá el oferente. Siguiendo con esta línea de pensamiento, el oferente afirma que el costo de la colocación de un tanque será de 41.621.525, sin embargo, oferta sólo por 38.500.000. Para este caso, este Comité considera un tanto difícil adjudicar a un oferente cuya oferta se considera de riesgo, puesto que sus costos reales reflejan algo diferente a su oferta. Si el costo de la provisión y colocación de un tanque para este oferente es de G. 41.621.525, ¿cómo ejecutará el contrato de manera satisfactoria y con los materiales, mano de obra y demás detalles que dice cumplir si oferta por un monto mucho menor a su costo? Este Comité considera que oferta como de riesgo, porque una posible adjudicación acarrearía futuros problemas en cuanto a la ejecución del contrato, pues la diferencia de G. 3.121.525 es bastante significativa atendiendo a que, en sumatoria, sería un total de 62.430.500 por los 20 tanques. Entonces, estamos ante una situación en el que se pone en riesgo la ejecución del contrato, por tanto, este Comité decide RECHAZAR su oferta.

III. Comparación de Ofertas:

Conforme a los montos totales de la oferta, se presenta el siguiente cuadro:

N°	OFERENTE	MONTO DE OFERTA
1	JL Y CÑIA. S.A.	750.000.000
2	CABIPAL METALMEK S.A.	830.000.000

Análisis de precios ofertados:

Con relación al Art. 5° de la Resolución DNCP N.° 411 de fecha 1 de febrero de 2018, el cual establece que "*...conforme los precios ofertados, el Comité de Evaluación procederá a solicitar a los oferentes una explicación detallada de la composición del precio ofertado cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al treinta por ciento (30%) para ofertas por debajo del precio referencial y del veinte*

por ciento (20%) para ofertas que se encuentren por encima del referencial preparado por la convocante y difundido con el llamado a contratación...", se ha realizado la verificación de los precios de la oferta y los mismos se encuentran dentro de los parámetros establecidos en los precios referenciales para la ejecución de este tipo de servicios, por tanto, la presente normativa no es aplicable a las mismas.

Certificado de Origen Nacional:
En relación a este documento, se pudo constatar en el sistema VUE que los oferentes si bien han tramitado los mismos, no se cuenta con ningún autorizado al momento de realizar la apertura de sobres, por tanto, no es aplicable el margen de preferencia a las ofertas presentadas.

IV. Selección provisoria para evaluación económica y técnica:
Conforme a la comparación de ofertas, se presente la siguiente propuesta:

N°	PROPUESTAS
1	JL Y CÑIA. S.A.
2	CABIPAL METALMEK S.A.

En primer lugar, se selecciona provisoriamente la oferta del oferente JL Y CÑÍA. S.A. y se verificará que su oferta cumpla con todos y cada uno de los criterios de calificación posterior. Si el mismo cumple con todos ellos, será propuesto para su adjudicación; caso contrario, se rechazará su oferta, y se seleccionará la oferta de la firma CABIPAL METALMEK, y si esta no cumpliese con todos los requisitos, este Comité recomendará que esta licitación sea declarada como "*desierta*". -

V. Análisis de propuestas de adjudicación:
A continuación, se realiza el análisis de la oferta de JL y Cñia. S.A., por ser la **primera propuesta** para esta etapa de evaluación, siguiendo la numeración establecida en el PBC:

1. Capacidad legal:
El oferente ha presentado su Declaración del Art. 40°, así como los documentos que demuestran que el firmante de la oferta posee la capacidad legal para comprometer a la firma (el firmante es el propietario de la firma), por lo que el COMITÉ considera que la firma CUMPLE con este criterio y califica para el siguiente criterio de calificación. -

2. Capacidad financiera:
Conforme a los documentos del oferente, se presenta el siguiente cuadro:

RATIO	2016	2017	2018	PROMEDIO	CUMPLE/NO CUMPLE
LIQUIDEZ	2,26	1,40	1,12	1,59	CUMPLE
ENDEUDAMIENTO	0,39	0,61	0,78	0,59	CUMPLE
ACTIVOS LIQUIDOS (millones de G.)	831	958	871	886,62	CUMPLE

El oferente además ha presentado los balances correspondientes a los años 2016, 2017 y 2018, así como los formularios de liquidación de impuestos, y ha presentado una autorización a favor de la Convocante para pedir referencias a instituciones bancarias y los documentos que comprueban el acceso del oferente a recursos financieros, por tanto, cumple con todas las condiciones especificadas en el PBC y califica para el siguiente criterio de Evaluación. -

3. Experiencia general en obras:
El oferente ha presentado el Formulario N° 5, además de contratos y antecedentes referentes a construcciones por un total de 62% en promedio en los últimos cinco años, los cuales satisfacen plenamente a este COMITÉ demostrando así su experiencia general en obras, por tanto, califica para el siguiente criterio de calificación. -

4. Experiencia específica en obras:
El oferente ha presentado el Formulario N° 8, además de contratos referentes a obras similares a las propuestas, donde ha participado en calidad de contratista, los cuales satisfacen plenamente a este COMITÉ demostrando así su experiencia específica en construcción, por tanto, califica para el siguiente criterio de calificación. -

5. Capacidad en materia de personal:
El oferente ha presentado el Formulario N° 9, además de curriculum vitae de los profesionales que estarán a cargo de la obra en caso de ser adjudicados. Estos documentos satisfacen plenamente a este COMITÉ, por tanto, califica para el siguiente criterio de calificación. -

6. Capacidad en materia de equipos:
El oferente ha presentado los Formularios N° 10 y 11, en los que se detallan los equipos que serán utilizados en la obra en caso de ser adjudicados, documentos que satisfacen plenamente a este COMITÉ, por tanto, califica para el siguiente criterio de calificación. -

7. Análisis de precios ofertados
Ya se ha evaluado el siguiente punto en la Sección III Comparación de ofertas.

8. Margen de preferencia
Como ya se había mencionado anteriormente, no se ha aplicado el citado margen ya que ningún oferente posee el Certificado correspondiente autorizado por el MIC al momento de la realización de la apertura de sobres.

9. Criterio para desempate de ofertas
EL COMITÉ considera no existe razones para la evaluación de punto mencionado. -

Resultado de la evaluación: JL Y CÑIA. S.A.
La oferta ha cumplido a cabalidad con todos los criterios de evaluación.

VI. Recomendación de adjudicación:
Por todo lo mencionado en el siguiente Informe, EL COMITÉ considera que el oferente **JL Y CÑIA. S.A.** ha presentado una oferta solvente a los intereses de la Convocante, por lo que recomienda su adjudicación para el presente llamado en todos los ítems, por el monto total de su oferta, **G. 750.000.000 (Guaraníes setecientos cincuenta millones)**. Se eleva el presente informe al Señor Gobernador para su adjudicación; se adjunta Acta de Apertura correspondiente, copia del Cuadro Comparativo de Precios para lo que hubiere lugar.

Es nuestro informe.

.....
C.P. Carlos Id Barchello
Secretario General

.....
Arq. Judith Rolón
Técnico

.....
Abog. Víctor Martínez
Asesor Jurídico

.....
Lic. Hugo Barrios
Srio. de Adm. y Finanzas