

ACTA DE LA AUDIENCIA

En la ciudad de Asunción, a los trece días del mes de febrero del año dos mil diecinueve, siendo las nueve horas, en el Salón Auditorio de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas, se realiza la audiencia pública sobre la **ESTANDARIZACIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE EQUIPOS INFORMÁTICOS**, elaborado en el marco del “Convenio Marco de Cooperación Interinstitucional” suscrito entre el Ministerio de Tecnologías de la Información y Comunicación (MITIC), y la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP).

El presente evento ha sido dispuesto por Resolución DNCP N° 449/2019 de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas, por la cual se designan a las autoridades de la presente Audiencia Pública:

- 1) C.P. Ivan Lezcano, Presidente de la Audiencia, y Abg. Liz Centurión, Secretaria de Actas, ambos de la DNCP.-
- 2) Por parte de la DNCP:

Dr. Pablo Seitz – Director Nacional

Dra. Gloria Núñez – Directora de Normas y Control - DNCP

Lic. Juan Ardissonne – Director de Tecnología de la Información - DNCP

Por MITIC:

Lic. Hugo Tarabini – Director de Infraestructura - MITIC

Lic. Esteban Acevedo – Jefe de Políticas y estándares de infraestructura y conectividad – MITIC.

Los participantes acreditados y los ciudadanos según se asienta en la planilla de asistencia que forma parte de la presente acta.

Acto seguido el presidente de la Audiencia Pública, procede a la apertura protocolar del acto. A continuación, se realiza la instalación de la Audiencia Pública, y el Presidente realiza la presentación inicial de la Audiencia y se da lectura al orden del día, a los objetivos y las reglas de la audiencia pública, iniciándose las exposiciones, en el siguiente orden.

Los Sres. **Esteban Acevedo y el Sr. Hugo Tarabini**, dan inicio a la presentación de las especificaciones técnicas de los equipos informáticos, cuya elaboración responde a los trabajos desarrollados en el marco del “Convenio Marco de Cooperación Interinstitucional” suscrito entre el Ministerio de Tecnologías de la Información y Comunicación (MITIC), y la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP), a

Abg. Liz Centurión
Coordinadora de Normas
DNC - DNCP

C.P. Ivan Lezcano
Enc. de Normas y Control
DNCP - DNCP

fin de poner a conocimiento de los proveedores, entidades y público en general, el estándar de Especificaciones Técnicas de Equipos Informáticos.

Durante la exposición del proceso, se da inicio a las consultas e intervenciones de los participantes.

CONSULTA N° 1: Mastersoft, chasis indican que se deben mantener los tres estándares vigentes hoy mismo, no está de acuerdo con los cambios propuestos.

RESPUESTA N° 1: solicita poder considerar las propuestas presentadas.

CONSULTA N°2: Sole Castillo, CSJ, solicita mantener los 4 tipos de chasis, por la conveniencia de conseguir repuestos originales.

RESPUESTA N°2:

CONSULTA N° 3: Jose Galli Oficce Compu SA, refrenda lo indicado en la consulta N°2 referente al tamaño de los chasis de las computadoras.

RESPUESTA N° 3:

CONSULTA N° 4: Sergio Mendoza, empresa privada, indica que a fin de permitir la ampliación de competencia, se solicita estándares de calificación de 3 años de garantías y están bien la estandarización, cuando las entidades no tienen las condiciones para la compra ni siquiera de repuestos, por lo que las entidades están enfocados para comprar equipos de última generación pero no tiene presupuesto para comprar repuestos.

RESPUESTA N° 4: queda asentado en el acta.

CONSULTA N° 5: Liz Quintana, PS Line solicitan mantener la nueva propuesta

RESPUESTA N° 5: queda asentado en el acta.

CONSULTA N° 6: Carlos Gómez – Data lab, considera mantener la propuesta, apoyan mantener los formatos de chasis propuesta por el borrador.

RESPUESTA N° 6: queda asentado en el acta.

CONSULTA N° 7: Master soft, considera pocas las diferencias en el tamaño, considera irrelevante el tamaño de los chasis.

RESPUESTA N° 7: queda asentado en el acta.

CONSULTA N° 8: Juan Pablo Amaral, Sanri SA sobre el formato de chasis y de la garantía, la experiencia mínima de tres años no es limitante de participación porque las grandes empresas te otorgan ese tiempo de garantía.

RESPUESTA N° 8:

CONSULTA N° 9: Jose Galli, oficce compu SA, solicita que se mantenga todos los tipos de chasis que tienen ascendencia internacional, que el pbc permita entregar

procesadores posteriores, que se mantenga pero con posibilidad de entregar procesadores posteriores.

RESPUESTA Nº 9: se deja asentado en el acta.

CONSULTA Nº 10: Mastersoft, solicita siempre que sean de última generación y solicita que se mantenga los dos últimos que se encuentran vigente.

RESPUESTA Nº 10: se deja asentado en acta.

CONSULTA Nº 11: Marcos Ayala, Registros Públicos, está de acuerdo que la línea de procesadores sean los dos últimos vigentes. Que se hagan las pruebas para corroborar que estén bien, por la experiencia de que algunos casos los últimos procesadores no siempre son los mejores.

RESPUESTA Nº 11: se deja asentado en acta.

CONSULTA Nº 12: Jose Barrios, PS line apoyan de que sean de dos generaciones anteriores, aclarar que desde una frecuencia básica sea a través de turbo o dinámico

RESPUESTA Nº 12: se deja asentado en acta.

CONSULTA Nº 13: Mastersoft, se adhiere a la propuesta de mantener a las dos generaciones posteriores.

RESPUESTA Nº 13: se deja asentado en acta.

CONSULTA Nº 14: Maria Correo, HP mantener las últimas generaciones sobre todo para las computadoras y las notebook.

RESPUESTA Nº 14: se deja asentado en acta.

CONSULTA Nº 15: DELL, indican que avalan que sean las dos últimas generaciones, a partir de la presentación de la oferta, el pliego debe permitir.

RESPUESTA Nº 15: se deja asentado en acta.

CONSULTA Nº 16: Mastersof, tarjeta de video, esta no tiene ningún tamaño, no queda claro lo indicado en la propuesta, pues tiene un concepto de pixeles o es horizontal o frontal, no entiende porque se agregó este requisito.

RESPUESTA Nº 16: se hizo para hacer más explícito para la resolución de pantallas, se considerará la posibilidad de modificar.

CONSULTA Nº 17: solicitan que esté en las EETT del monitor lo de la tarjeta de memoria y que se mantenga lo de vertical y horizontal.

RESPUESTA Nº 17:

CONSULTA Nº 18: Mastersoft, con relación se debe de cuidar de que sean coherente las tarjetas de video con las pantallas.

RESPUESTA Nº 18: se deja asentado en el acta.

[Handwritten signature]
C. P. Iván Lencina
Ejecutivo Coordinación de Control
DNC - DNCP

[Handwritten signature]
Abg. Liz Centurión
Coordinadora de Normas
DNC - DNCP

CONSULTA N° 19: CSJ, que queden las resoluciones del monitor estén definidos si es eje vertical u horizontal. Solicita que el monitor debe ser la toma americana, para que pueda coincidir con las UPS.

RESPUESTA N° 19: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 20: Master sacar las resoluciones de pantallas porque no está dado únicamente por el eje vertical, ya que es algo mundialmente establecido.

RESPUESTA N° 20: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 21: William Cardozo, Punto Server, apoya la propuesta de las tarjetas de resolución de video.

RESPUESTA N° 21: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 22: Jose Barrios, PS Line, solicita que se mantenga sobre la resolución así como está en el borrador de la propuesta.

RESPUESTA N° 22: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 23: PS Line, sobre monitor solicitan eliminar "o similar".

RESPUESTA N° 23: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 24: Registros,

RESPUESTA N° 24:

CONSULTA N° 25: apoya la propuesta de mantener las certificaciones en los monitores.

RESPUESTA N° 25: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 26: Marilia Correa, HP energy star, solicitan que sea eliminado tanto para computadora y notebook la palabra "o similar".

RESPUESTA N° 26: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 27: solicitan mantener o similar, energy star de las EETT de los monitores. El pliego no es claro de que los test deben estar aprobados por la EPA de los Estados Unidos.

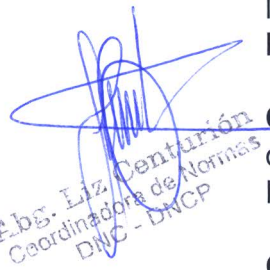
RESPUESTA N° 27: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 28: Registros Públicos, indica que debe ser teclado para PC y no indicar que sea para Windows.

RESPUESTA N° 28: se deja asentado en acta.

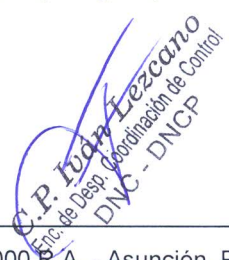
CONSULTA N° 29: CSJ, en cuanto a comunicaciones, tengo entendido de que hay unas cuantas que ya traen las tarjetas de red, propongo que tenga la funcionalidad y no decir específicamente tarjeta de PCI-Ex.

RESPUESTA N° 29: se deja asentado en acta.


Abg. Liz Denturión
Coordinadora de Normas
DNC - DNCP






C.P. Juan Lezcano
Enc. de Despl. Coordinación de Control
DNC - DNCP

CONSULTA N° 30: Casildo Miranda, CSJ, que diga 220 ww en la tensión de línea de ANDE, que se pueda agregar para que no exista variaciones y estén fuera de rango.
RESPUESTA N° 30: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 31: Registros, la tensión en línea debe ser para 220 voltios y 50 hertz, no entiendo porque pusieron 60 hertz, deben tener marcado dentro de ese rango, apoyo los comentarios de la CSJ. Nuestro sistema eléctrico es muy complejo por eso pedimos de una potencia mínima o superior. La convocante debe poder indicar el tipo de fuente de alimentación.

RESPUESTA N° 31: se deja asentado especificar los voltios.

CONSULTA N° 32: Mastersoft, indica que hay mecanismos para medir los tipos de fuentes, si dejamos al arbitrio se saldría de la estandarización. Todas las marcas están preparadas para abarcar todas las regiones.

RESPUESTA N° 32: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 33: HP, aclara que las marcas renombradas pueden contar con ambas certificaciones.

RESPUESTA N° 33: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 34: Juan Pablo Amaral de Sanry SA. La fuente de alimentación, está de acuerdo que se mantenga la carga de todos los componentes del equipo.

RESPUESTA N° 34:

CONSULTA N° 35: CSJ, necesitamos que tenga la licencia de Windows y también de office que se pueda agregar también la licencia de ofimática o que se deje a criterio de la convocante.

RESPUESTA N° 35: con respeto a ese punto sugerimos que sea mínimo de Windows porque no podemos estandarizar eso.

CONSULTA N° 36: Gustavo Amarilla, Registros Públicos, no podemos indicar que para teclados si o si tengamos que indicar que el estándar es Windows, estamos cerrando el mercado a la competitividad.


RESPUESTA N° 36: se deja asentado en acta.

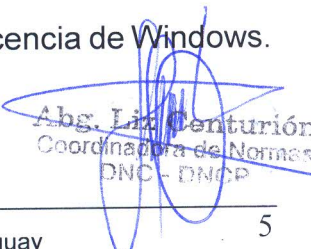
CONSULTA N° 37: Willian Cardozo de Punto Server, sobre plataforma sugiero que sea la 2.0.

RESPUESTA N° 37: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 38 PS Line, apoya que se modifique a 2.0 la plataforma.
RESPUESTA N° 38: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 39: Miguel Martinez, SENEPA solicita mantener la licencia de Windows.
RESPUESTA N° 39: se deja asentado en acta.


C.P. Iván Lezcano
Dir. Dept. Coordinación de Control
DNC - DNCP


Abg. Lina Centurión
Coordinadora de Normas
DNC - DNCP

CONSULTA N° 40: CSJ, indica que no sería prudente quitar la licencia de Windows de las licencias.

RESPUESTA N° 40: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 41: Mastersoft, mantener el la integridad de la plataforma 1.2 o superior.

RESPUESTA N° 41: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 42: Amaral, de Sanrri, con relación a la plataforma propongo mantener el TPM 2.0.

RESPUESTA N° 42: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 43: Marcos Duarte, PJ, referente a licencias, sugiero que se agregue una línea más que agregue ofimática.

RESPUESTA N° 43: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 44: William Cardozo, sobre licencia sugieren retirar el punto downgrade.

RESPUESTA N° 44: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 45: Francisco Álvarez DELL, solicitan poder descargar los instaladores de la página web de los fabricantes. Que sea para todas las categorías de equipos propuestos.

RESPUESTA N° 45: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 46: HP, apoyamos que se pueda descargar los instaladores de la página del fabricante.

RESPUESTA N° 46: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 47: Juan Pablo Amaral, apoyamos que se pueda descargar los instaladores y controladores de la página web del fabricante, sugiero quitar o cambiar ese requerimiento del estándar.

RESPUESTA N° 47: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 48: Datalab, apoyamos que se pueda descargar los instaladores y controladores de la página web del fabricante, sugiero quitar o cambiar ese requerimiento del estándar, no dejarlo como opcional.

RESPUESTA N° 48: se deja asentado en el acta.

CONSULTA N° 49: Mastersoft, apoyamos que se pueda descargar los instaladores y controladores de la página web del fabricante, sugiero quitar o cambiar ese requerimiento del estándar, no dejarlo como opcional

RESPUESTA N° 49: se deja asentado en el acta.

CONSULTA Nº 50: Datalab, con respecto a certificaciones, sugerimos agregar la expresión del modelo ofertado del equipo. Y no de alguna placa únicamente. Además proponemos agregar que el ISO sea por el diseño y desarrollo y que se quede como opción para los oferentes que ensamblen.

RESPUESTA Nº 50: se deja sentado en el acta.

CONSULTA Nº 51: PS line, apoya lo propuesto en el punto anterior.

RESPUESTA Nº 51: se deja asentado en acta.

CONSULTA Nº 52: Infopar, compatibilidad de Microsoft, debe ser con el hardware?

RESPUESTA Nº 52: se deja asentado en acta.

CONSULTA Nº 53: certificaciones: que diga de acuerdo al modelo ofertado.

RESPUESTA Nº 53: se deja asentado en acta.

CONSULTA Nº 54: diseño y fabricación y no solamente de ensamblaje.

RESPUESTA Nº 54: se deja asentado en acta.

CONSULTA Nº 55: HP, ensamblado y fabricado son cosas diferentes. Van hacia equipos de marcas y no los ensamblados. Mantener ISO sobre fabricación, que las certificaciones Microsoft que se mantenga.

RESPUESTA Nº 55: se deja asentado en acta.

CONSULTA Nº 56: Data lab, la certificación de compatibilidad, debe ser con el modelo, que se mantenga que sea del modelo ofertado.

RESPUESTA Nº 56: se deja asentado en acta.

CONSULTA Nº 57: CSJ, Que se ponga del sistema operativo. Habría otra forma de sustanciar esa certificación?

RESPUESTA Nº 57: Gloria Nuñez, se recuerda que el Comité de evaluación, es el que impone que una persona idónea para la evaluación de este tipo de proceso.


CONSULTA Nº 58: Castillo, CSJ, con respecto al plazo de entrega, que sea en contrato abierto.

RESPUESTA Nº 58: no hay impedimento para hacer por ese tipo de proceso, menciona Gloria Nuñez, DNC.

CONSULTA Nº 59: placa madre, Marilia HP, solicitan bajar a 3.9 alcanzado por frecuencia dinámica. Con respecto a memoria cache, solicitan en las notebook Avanzada, subir a 12 MG cache.

RESPUESTA Nº 59: acotamos de la mayoría de las características son mínimas.

CONSULTA Nº 60: DAtalab, apoyan la sugerencia de agregar la certificación de Word station avanzado para las computadoras avanzadas. Referente al cache que sea mínimo de 12 megas.


C. I. Tezcano
Enc. de Des. Coordinador de Control
DNC - DNCP


Liz Centurión
Coordinadora de Homologación
DNC - DNCP

RESPUESTA N° 60: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 61: PSLINE que la frecuencia básica sea turbo. En la avanzada que si se está pidiendo que el procesador de la avanzada el cache debe ser como mínimo 9 a 12 megas.

RESPUESTA N° 61: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 62: Cual es la necesidad de pedir la certificación ISP?? Que es lo que se quiere? Word station para una mesa de entrada. Solicita que se configure como una desktop avanzada o una Word station.

RESPUESTA N° 62: la convocante es la que realiza el requerimiento de acuerdo a la necesidad que tiene como institución.

CONSULTA N° 63: Sanri, no vemos inconveniente con los tipos porque cada convocante, no bajar los estándares porque el estado ya tiene las opciones que elegir de acuerdo a la necesidad.

RESPUESTA N° 63: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 64: Liz Quintana, PSLINE, apoya el comentario del punto anterior.

RESPUESTA N° 64: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 65: Mirta Morínigo, Datalab, solicita que se trate en otra audiencia las notebooks.

RESPUESTA N° 65: veremos las comparativas y las asentamos y dependiendo de la hora indicaremos un cuarto intermedio para tratar las notebook.

CONSULTA N° 66: Mastersoft, resolución de pantalla se modificó no sabemos porque razón de 19 a 22 pulgadas. Solicito saber porque modificaron a esos tamaños. Solicita que sea bajado a 18.5 pulgadas para todas las computadoras. Modificar también las resoluciones mínimas y máximas.

RESPUESTA N° 66: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 67: Punto Server, considera que es incoherente que las resoluciones sean iguales para todos los tipos. Solicita que las EETT se mantengan así como están porque son acordes a los demás requerimientos dependiendo del tipo de computadora.

RESPUESTA N° 67: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 68: PSLINE y Sanri apoyan el punto anterior emitido por Punto Server.

RESPUESTA N° 68: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 69: Francisco DELL, tipo 2 intermedio solicita que la tarjeta de video sea de 1 Giga integrado o bien si va a ser dedicado que sea de 2 Gigas.

RESPUESTA N° 69: se deja asentado en acta.

CONSULTA N° 70: PSLINE, para intermedia tipo 2 intermedio solicita que la tarjeta de video sea de 1 Giga integrado o bien si va a ser dedicado que sea de 2 Gigas y para la avanzada de 4 Gigas.

RESPUESTA N° 70: se deja asentado en acta.

Terminadas las intervenciones se agradece la participación de los participantes, y se deja sentado que se tendrán en cuenta todas las sugerencias que se han puesto a consideración.

Se propone como fecha tope para enviar consultas referentes a lo tratado de día hoy hasta el 18 de febrero del corriente.

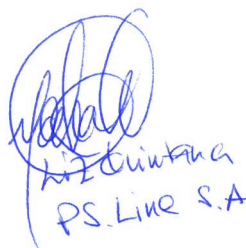
No habiendo otros puntos que tratar se da por concluida la presente Audiencia Pública previa lectura del Acta y ratificación de su contenido, en el lugar y fecha arriba indicados, siendo las once horas con cincuenta y cinco minutos. -


Abg. LIZ CENTURION
Secretaria de Actas


C.P. IVAN LEZCANO
Presidente de la Audiencia


Esteban Acevedo


Alcides Portillo
SEMACSA


PS LINE S.A.


Daniel Pedraza
Parasoft