**Dictamen del Comité de Evaluación de Ofertas**

**LLAMADO MOPC N° 123/2015.**

Asunción, 04 de diciembre de 2015.

**VISTO:** el dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el informe de la Dirección de Planificación Económica, el informe de evaluación técnica de la Dirección de Caminos Vecinales, el acta de recepción y apertura de propuestas, referente a las ofertas presentadas en el marco del **LLAMADO M.O.P.C. N° 123/2015 "LICITACIÓN PUBLICA NACIONAL SUBASTA A LA BAJA ELECTRONICA PARA LA CONTRATACION DE FIRMAS CONSTRUCTORAS PARA EL MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD DE CAMINOS VECINALES EN DISTRITO DE PINASCO, DPTO. DE PTE. HAYES". ID N° 298.763,** cuyo acto de sesión pública virtual se realizo en fecha 27 de octubre de 2015 y la recepción y apertura de propuestas físicas, se realizó el 28 de octubre de 2015, donde según constancias del acta, se presentaron los siguientes oferentes:

| N° | OFERENTES | PRECIO TOTAL (IVA INCLUIDO) |
|---|---|---|
| 1 | CONSORCIO ICSA Y ASOCIADOS | Gs.14.200.000.000.- |
| 2 | ING. HUGO OSCAR NAVARRO RUIZ DÍAZ | Gs. 16.630.000.000.- |
| 3 | INGENIERÍA DE TOPOGRAFIA Y CAMINOS S.A. | Gs. 18.490.000.000.- |
| 4 | CONSORCIO DE OBRAS VIALES II | Gs.13.349.956.479.- |
| 5 | CONSORCIO OCCIDENTAL | Gs. 13.400.000.000.- |
| 6 | SOCIEDAD TÉCNICA DE CONSTRUCCIONES S.A. | Gs. 21.100.000.000.- |
| 7 | CONSORCIO INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES | Gs. 13.380.000.000.- |

**CONSIDERANDO:**

A los efectos de proceder a la evaluación detallada de las propuestas, el Comité de Evaluación debe determinar si los documentos solicitados de conformidad al Pliego de Bases y Condiciones, y específicamente aquellos de carácter sustancial han sido suministrados por los oferentes.

En ese sentido, por memorándum SCEO N° 835/2015, la Secretaría del Comité de Evaluación solicitó a la Dirección de Asuntos Jurídicos el análisis jurídico de los documentos legales presentados por las empresas participantes de la Licitación.

La Dirección de Asuntos Jurídicos, en su Dictamen N° 1873 de fecha 06 de noviembre de 2015, dice (sic):

***I- ANTECEDENTES:***

• ***Memorándum SCEO N° 835/2015**, de fecha 28 de octubre de 2015, solicita el análisis jurídico de las ofertas presentadas en el marco del llamado de referencia:*

***1) CONSORCIO ICSA Y ASOCIADOS (ALFA Y OMEGA S.A., INICIATIVAS CONSTRUCTIVAS S.A.)***
***2) ING. HUGO OSCAR NAVARRO RUIZ DIAZ (RUC N° 531.276-0 )***
***3) INGENIERIA DE TOPOGRAFIA Y CAMINOS S.A. (RUC N°80018457 -2 )***
***4) CONSORCIO DE OBRAS VIALES II (PROEL INGENIERIA DE ING. AUGUSTO ORTELLADO, CALDETEC INGENIERIA S.R.L.)***
***5) CONSORCIO OCCIDENTAL (EDIVI S.A., EMPRESA JONICA S.A.)***
***6) SOCIEDAD TECNICA DE CONSTRUCCIONES S.A.***
***7) CONSORCIO ING. Y CONSTRUCCIONES (VILLALBA AVILA S.A.(VASA), EQUIPAC S.R.L.)***

• ***Acta de Recepción y Apertura de Sobres**, que se llevó a cabo en el Salón de Actos del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, el día 28 de octubre de 2015. En la misma se dejó constancia de que:*

Abog. Dionisio A. Meregildo
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

Ricardo Ramón Rodríguez Galeano
Director
Control Interno - MOPC

Ing. Rodolfo Segovia Colman
Director
Dirección de Caminos Vecinales
M.O.P.C.

Ing. Juan Manuel Caballero
Viceministro de Obras Públicas y Comunicaciones

*"1. El Comité de Evaluación de Ofertas, verificará todos los documentos como activos en la constancia SIPE y de los que han sido solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones."*

*2. Se invito a los oferentes participantes a revisar las copias de las ofertas presentadas, de lo cual manifiestan lo siguiente;*

*-El Representante de la firma CONSORCIO INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES manifiesta que la oferta de la firma CONSORCIO DE OBRAS VIALES II presentada en forma física no coincide con lo cargado en el acta virtual" (sic)*

*En cuanto a la observación formulada por el oferente en el Acta de Recepción y Apertura de Sobres, informamos que la misma será evacuada por el Departamento Técnico correspondiente.*

***II- EVALUACIONES DE LOS REQUISITOS JURÍDICOS CONTENIDOS EN EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES.***

- ***Providencia Interna CC-dg N° 85/2015**, de fecha 04 de noviembre de 2015, del **Departamento de Garantías, dependiente de la Unidad Operativa de Contratación,** que se expide aclarando que se procedió a verificar la Garantía de Mantenimiento de Oferta en cuanto al cumplimiento del requerimiento establecido en la Sección I. Datos de la Licitación (DDL), IAO 20.6 y 20.7 del Pliego de Bases y Condiciones.*

*Del estudio realizado, por el mencionado departamento, **se deduce que TODAS las Garantías de Mantenimiento de Ofertas presentadas por los oferentes participantes, CUMPLEN con lo requerido en el PBC.-***

*Al realizar el análisis jurídico de los documentos presentados, se ha constatado la falta de documentos de carácter formal, por tanto de conformidad al artículo 59 del Decreto reglamentario de la Ley 2051/2003, esta Dirección por medio del **Memorándum D.A.J. N° 2302**, de fecha 04 de noviembre de 2015, procedió a realizar la correspondiente solicitud a los oferentes, que copiado en su parte pertinente dice:*

*Por el presente me dirijo a Usted, en virtud a lo establecido en el **Art 59°**[1] del Decreto N° 21909/03, que reglamenta la Ley N° 2051/03 "de Contrataciones Públicas", a los efectos de solicitar **"los Documentos de Identidad de los representantes o apoderados de la Sociedad",** de conformidad a la **Sección VII, Anexo N°1, Documentos que Componen la Oferta,** inciso **D) Documentos legales Oferentes Individuales. Personas Jurídicas,** a los oferentes descriptos a continuación: **ALFA Y OMEGA S.A.**, INTEGRANTE **CONSORCIO ICSA Y ASOCIADOS**, y **VILLALBA AVILA S.A.**, integrante del **CONSORCIO ING. Y CONSTRUCCIONES.***

*Sobre el particular, solicitamos se sirva a cursar nota y emplazar a los mismos para que presenten la documentación requerida a más tardar el día 05 de noviembre del corriente hasta las 09:00 de la mañana, a fin de poder proseguir con la evaluación de la propuesta presentada.." (sic)*

*Por **Memorándum SCEO N° 884/15,** de fecha 05 de noviembre de 2015, de la Secretaría del Comité de Evaluación de Ofertas, se remite el Expediente MEU N° 38919, de fecha 05 de noviembre de 2015, por la cual el representante de la firma EQUIPAC S.R.L., adjunta fotocopia de lo solicitado, cumpliendo con el requisito exigido por el PBC.*

*En el mismo sentido el **Memorándum SCEO N° 878/15**, de fecha 05 de noviembre de 2015, de la Secretaría del Comité de Evaluación de Ofertas, se remite el Expediente MEU N° 38817, de fecha 05 de noviembre de 2015, por la cual el representante de la firma ALFA Y OMEGA S.A., adjunta fotocopia del documento solicitado, cumpliendo con el requisito exigido por el PBC.*

*Asimismo, conforme a los criterios de calificación establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones, ésta Dirección ha procedido a verificar a todos los sujetos y representantes legales individualizados dentro de las firmas a fin de constatar si los mismos no se encuentran en las*

---

[1] ***Artículo 59. Disconformidades, errores y omisiones.*** *Siempre y cuando una oferta se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones, la Convocante podrá dispensar cualquier disconformidad u omisión que no constituya una desviación significativa.*
*Asimismo, y a los efectos de rectificar disconformidades u omisiones meramente formales y no sustanciales, la Convocante podrá requerir que el Oferente presente la información o documentación necesaria, dentro de un plazo razonable establecido por la Convocante*
*A título meramente indicativo y no limitativo, son documentos de carácter formal y no sustancial: a) Balances y estados financieros; (b) folletos y catálogos; (c) antecedentes y curriculum; (d) certificados de cumplimiento tributario; (e) certificados de no hallarse en quiebra o en convocatoria de acreedores; (f) legalizaciones (g) traducciones.*
*Siempre y cuando una oferta se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones, la Convocante podrá corregir errores aritméticos conforme con los criterios y métodos de corrección establecidos en los Pliegos Estándar aprobados por la Unidad Central Normativa y Técnica.*
*Si el oferente no presentase lo solicitado por la Convocante, ni aceptare la corrección de errores aritméticos, su oferta podrá ser rechazada.*
*Conforme lo dispone el artículo 26 tercer párrafo de la Ley, la subsanación de defectos de forma o no sustanciales y de errores de cálculo no podrá implicar la modificación de los precios unitarios.*

Abog. Dionisio A. Meredes
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

C.P. Ricardo Ramón Rodríguez Galeano
Director
Dirección Técnica de Director Interino - MOPC

Ing. Rodolfo Segovia Colman
Director
Dirección de Caminos Vecinales
M.O.P.C.

Arq. Carlos Ortigoza Cano
Viceministro de Obras Públicas
Comunicaciones

*prohibiciones establecidas en el Art. 40 incisos "a" y "b" de la Ley 2051/03, en el marco de lo dispuesto en la **Resolución DNCP Nº 849/2015**, "POR LA CUAL SE APRUEBA UN CRITERIO DE EVALUACIÓN PARA LA CALIFICACIÓN DE LA CAPACIDAD LEGAL DEL OFERENTE CON RESPECTO A LA PROHIBICIÓN PREVISTA EN LOS INCISOS A Y B DEL ARTÍCULO 40 DE LA LEY Nº 2051/2003 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", SE RECOMIENDA A LOS ORGANISMOS, ENTIDADES Y MUNICIPALIDADES SU UTILIZACIÓN EN LOS PROCESOS REGIDOS POR LA LEY 2051/2003 Y SE DISPONE SU DIFUSIÓN EN EL PORTAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", el cual en el inciso b) del artículo 1°) resuelve: Verificará por todos los medios disponibles, si el oferente y los demás sujetos individualizados en las prohibiciones contenidas en la Ley Nº 1626/00 "De la Función Pública", aparecen en la base de datos del **SINARH** o bien de la Secretaría de la Función Pública.*

*Al respecto, esta Dirección de Asuntos Jurídicos en conjunto con la Dirección de Recursos Humanos ha realizado el análisis en la base de datos del SINARH, donde se pudo corroborar que uno de los sujetos individualizados dentro de la empresa INGENIERIA DE TOPOGRAFIA Y CAMINOS S.A., figura como PROFESOR en la UNA , el mismo se encuentra cargado en el año 2015, sobre el mismo, consideramos oportuno traer a colación lo estipulado en la LEY Nº 1.626 DE LA FUNCIÓN PÚBLICA, Art. 2º que reza: "Aún cuando cumplan una función pública, se exceptúan expresamente de lo establecido en el artículo anterior a: f) los docentes de la Universidad Nacional y de las instituciones oficiales de educación primaria, secundaria y técnica". Por lo que estimamos que el ejercicio de la docencia no se contrapone al ejercicio de la representación legal, de acuerdo a la normativa citada precedentemente. No obstante, en caso de resultar adjudicada, el Comité de Evaluación de Ofertas, consulte a los consorcios mencionados precedentemente si dichas labores no le impedirían cumplir con sus funciones de Representante Legal de firma.*

*Con relación a los sujetos demás individualizados se informa que no se encuentran con vínculos activos en la base de datos del SINARH del Ministerio de Hacienda.*

*Así mismo, esta dirección informa todas las ofertas **CUMPLEN** con la documentación legal establecida por la Ley Nº 2051/03 De Contrataciones Públicas, el Decreto Nº: 1107/2014 "Por el cual se establece el procedimiento de Subasta a la Baja Electrónica"", conforme se visualiza en la planilla (Anexo I) que se adjunta al presente.*

*Por último, traemos a colación el **Art 27° de la Ley Nº 2051/03 de Contrataciones Públicas**, que establece: "El Comité de Evaluación, bajo su responsabilidad y con absoluta independencia de criterio, evaluará las Ofertas y emitirá un dictamen que servirá como base para la adjudicación, dictamen en el que se hará constar una reseña cronológica de los actos del procedimiento, el análisis de las ofertas y las razones para admitirlas o desecharlas. **La calificación que realice el Comité de Evaluación invariablemente se apegará a la ley y a los criterios establecidos en las bases de la licitación pública**"*

***III- C O N C L U S I Ó N:***

*Habiendo procedido a la verificación de la carpeta presentada por los oferentes, conforme a lo establecido en la **Sección I – Calendario de Eventos y Datos de la Subasta, Sección II- Criterios de Evaluación y Calificación, Sección VII- Anexo I Documentos que Componen la Oferta,** del Pliego de Bases y Condiciones del presente llamado, esta Dirección sugiere **Proseguir** con los trámites pertinentes de conformidad a las disposiciones contenidas en la Ley Nº 2051/03 De Contrataciones Públicas, su Decreto Reglamentario Nº 21.909 y sus modificaciones, Decreto Nº 1107/2014 "Por el cual se establece el procedimiento de Subasta a la Baja Electrónica".*

Que, el Comité de Evaluación solicitó a la Dirección de Planificación Económica el análisis económico - financiero requerido en el PBC, remitiendo el informe correspondiente por memorando D.E.T. Nº 255 de fecha 04 de noviembre de 2015 que en su parte pertinente expresa cuanto sigue:

***III CRITERIOS DE EVALUACIÓN***

*La convocante efectuará la calificación de los oferentes utilizando los requisitos establecidos en la **SECCIÓN II – CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN; Punto 3) CAPACIDAD FINANCIERA; Ítems:** Coeficiente de Liquidez; Coeficiente de Solvencia y Capital Operativo; y **Punto 4) EXPERIENCIA GENERAL EN OBRAS** (Volumen Anual de Negocios), Paginas 11 y 12, del PBC. Con el objeto de calificar la situación financiera actual del oferente, se consideraran los siguientes criterios:*

Abog. Dionisio A. Mereles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

C.P. Ricardo Ramón Rodríguez Galeano
Director
Dirección Técnica de Control Interno - MOPC

Ing. Rodolfo Segovia Colman
Director
Dirección de Caminos Vecinales
M.O.P.C.

Ing. Oscar Manuel Rivas G.
Viceministro de Obras Públicas y Comunicaciones

***PUNTO 3 "CAPACIDAD FINANCIERA"***

- ***Coeficiente de Liquidez:*** *Activo Corriente / Pasivo Corriente debe ser igual o mayor a 1,10 (uno coma diez). Esta información será extraída del Balance General correspondiente al último ejercicio fiscal cerrado. (2014)*
- ***Coeficiente de Solvencia****: Pasivo Total / Activo Total igual o menor 0,80 (cero coma ochenta). Esta información será extraída del Balance General correspondiente al último ejercicio fiscal cerrado. (2014)*

***Requisitos de Cumplimientos****:*

*Oferente Individual: Debe cumplir con el requisito*
***Consorcios***
*Cada Socio: Debe cumplir con el requisito.*

- ***Capital Operativo***

*Demostrar que posee o tiene acceso a suficientes activos líquidos, activos reales libres de gravámenes, líneas de crédito y otros medios financieros (independientemente de cualquier anticipo estipulado en el contrato) para cumplir los requisitos en materia de flujo de fondos para la construcción exigidos para el o los contratos en caso de suspensión, reanudación de faenas u otros retrasos en los pagos.*
*El mínimo de activos líquidos y/o acceso a créditos libres de otros compromisos contractuales del adjudicatario será* ***20% del monto de la oferta de precio presentada por el oferente.***
*Las deducciones al flujo de fondos exigidos por compromisos derivados de otros contratos solo se harán cuando dicho contrato se encuentren en ejecución.*
*Este mínimo de activos líquidos que constituirá el capital operativo, debe ser el resultado de la diferencia entre el Activo Corriente menos el Pasivo Corriente.*
*Puede ser complementado con* ***líneas de crédito otorgadas*** *por entidades financieras.*

***Requisitos de Cumplimientos****:*

*Oferente Individual: Debe cumplir con el requisito.*

***Consorcios***
*Todas las partes Combinadas: Debe cumplir con el requisito.*

*Cada Socio: Debe cumplir por lo menos con el 25% del requisito mínimo.*
*Socio Líder: Debe cumplir por lo menos con el 40% del requisito mínimo.*

***PUNTO 4 "EXPERIENCIA GENERAL EN OBRAS" (Volumen Anual de Negocios)***

*Haber generado, durante los mejores cinco (5) años de los últimos diez (10) años, en promedio un volumen anual de facturación igual o superior:* ***50% (cincuenta por ciento) del monto de la oferta de precio presentada por el oferente.***
*El promedio del volumen anual de negocios se define como el total de las facturas legales correspondientes a obras en ejecución o terminadas por el oferente, dividido el número de (5) años señalado en el párrafo precedente.*

***Requisitos de Cumplimientos****:*

***Oferente Individual:*** *Debe cumplir con el requisito.*

***Consorcios***
*Todas las partes Combinadas: Debe cumplir con el requisito.*

*Cada Socio: Debe cumplir por lo menos con el 25% del requisito mínimo.*
*Socio Líder: Debe cumplir por lo menos con el 40% del requisito mínimo.*

***EVALUACIÓN DE LA EMPRESA PRESENTADA.***

***4.1 Base Documental para la Evaluación de la Capacidad Económica Financiera***

*La evaluación de la capacidad económica y financiera fue realizada en base al Balance General del último ejercicio fisca cerrado (2014), y de los 5 (cinco) mejores años de los últimos 10 (diez) solicitados en el PBC, para el efecto se procedió a la verificación de la carpeta de oferta (Copia) presentada por los oferentes.*

Abog. Dionisio A. Mereles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

C.P. Ricardo Ramón Rodríguez Galeano
Director
Dirección Técnica de Control Interno - MOPC

Ing. Rodolfo Segovia Colmar
Director
Dirección de Caminos Vecinales
M.O.P.C.

Ing. Ernesto Ocampo Cuevas
Viceministro de Obras Públicas y Comunicaciones

### *4.2 Evaluación de la Capacidad Financiera*

*A fin de verificar el cumplimiento del oferente se utilizará el criterio "Cumple" o "No Cumple".*

| N° | EMPRESAS | MONTO DE LA OFERTA EN GS. | COEFICIENTE DE LIQUIDEZ (= a > 1,10) | COEFICIENTE DE SOLVENCIA (= b < 0,80) | CAPITAL OPERATIVO EN GS. 20% del Monto de la Oferta de precio | VOLUMEN ANUAL DE FACTURACIÓN EN GS. 50% del Monto de la Oferta de precio | CRITERIOS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1.- | **CONSORCIO DE OBRAS VIALES II**<br>PROEL INGENIERIA de Augusto Ortellado Narváez<br>CALDETEC INGENIERIA S.R.L. | Gs 13.349.956.479 | Cumple<br>Cumple | Cumple<br>Cumple | Cumple (**)<br>(*) | Cumple | **Cumple** |
| 2.- | **CONSORCIO INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES**<br>GRUPO VILLALBA ALVILA S.A. VASA<br>EQUIPAMIENTOS Y ACCESORIOS S.R.L. | Gs 13.380.000.000 | Cumple<br>Cumple | Cumple<br>Cumple | Cumple | Cumple | **Cumple** |
| 3.- | **CONSORCIO OCCIDENTAL**<br>EDIVI S.A.<br>JONICA S.A. | Gs 13.400.000.000 | Cumple<br>Cumple | Cumple<br>Cumple | Cumple (**) | Cumple | **Cumple** |
| 4.- | **CONSORCIO ICSA Y ASOCIADOS**<br>ALFA & OMEGA S.A.<br>INICIATIVAS CONSTRUCTIVAS S.A. (ICSA) | Gs 14.200.000.000 | Cumple<br>Cumple | Cumple<br>Cumple | Cumple | Cumple | **Cumple** |
| 5.- | **ING. HUGO NAVARRO RUIA DIAZ** | Gs 16.630.000.000 | Cumple | Cumple | Cumple (*) | Cumple | **Cumple** |

*(*) Indica las Notas Bancarias con Línea de Crédito "Aprobada", que fueron complementadas al Capital Operativo (VER ANEXO B - 1)*

*(**) Indica las Notas Bancarias con Línea de Crédito "Condicionados", que no fueron complementadas al Capital Operativo (VER ANEXO B - 1)*

*Al respecto, se anexan las siguientes planillas: **ANEXO "A"** referente al RESUMEN DE LA CAPACIDAD ECONOMICA Y FINANCIERA, donde se detallan los resultados del análisis financiero, **ANEXO "B"**– ANALISIS DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA – FINANCIERA, en la que se detallan los datos relativos a la situación Contable - Financiera del oferente.*

## *V CONCLUSIÓN*

*Se ha procedido a la evaluación económica- financiera de las 5 (cinco) mejores ofertas presentadas por los oferentes.*

*Que, con las informaciones contenidas en los Estados Financieros presentados por los oferentes y/o Consorcios de Empresas, se concluye de la siguiente manera:*

- ***COEFICIENTE DE LIQUIDEZ:*** *Todas las empresas y/o consorcios de empresas evaluadas en este Ítem, "**CUMPLEN"** con el requisito mínimo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones.*
- ***COEFICIENTE DE SOLVENCIA:*** *Todas las empresas y/o consorcios de empresas evaluadas en este Ítem, "**CUMPLEN"** con el requisito mínimo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones.*
- ***CAPITAL OPERATIVO:*** *Todas las empresas y/o consorcios de empresas evaluadas en este Ítem, "**CUMPLEN"** con el requisito mínimo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones.*
- ***VOLUMEN ANUAL DE NEGOCIOS:*** *Todas las empresas y/o consorcios de empresas evaluadas en este Ítem, "**CUMPLEN"** con el requisito mínimo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones.*

Seguidamente, a través de la Secretaría del Comité de Evaluación se solicitó a la Dirección de Caminos Vecinales el análisis del cumplimiento de las exigencias establecidas en el Pliego de Bases y Condiciones sobre la capacidad técnica de los oferentes, a fin de determinar si las propuestas cumplen con los requisitos técnicos solicitados por la Convocante.

Dionisio A. Viereles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

C.P. Ricardo Ramón Rodríguez Galeano
Director
Dirección Técnica de Control Interno - MOPC

Ing. Rodolfo Segovia Coima.
Director
Dirección de Caminos Vecinales
M.O.P.C.

Ing. Oscar Manuel Ramírez G.
Viceministro de Obras Públicas y Comunicaciones

La Dirección de Caminos Vecinales, a través del memorándum N° 869 remitió el Informe Técnico que en su parte pertinente refiere (sic):

### *III. EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS*

*El análisis de los documentos que componen las ofertas presentadas, se realizó verificando los aspectos que se indican a continuación:*

### *III.I EXAMEN PRELIMINAR, CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS*

*a) Se verificó que los Oferentes hayan presentado todos los documentos referentes a los aspectos evaluados conforme a los requisitos del Pliego de Bases y Condiciones.*
*b) Se realizó la verificación aritmética de las planillas de cotización de las ofertas presentadas (**Anexo 4**).*

*Conforme a la observación asentada en el Acta de Recepción y Apertura de Sobres en cuanto a la diferencia de ofertas presentadas por el Consorcio Obras Viales II, tanto en el Acta de Sesión Pública Virtual y su Oferta Física leída en el Acta de Recepción y Apertura de Sobres, dejamos a consideración del Comité de Evaluación de Ofertas el análisis que corresponda a dicha observación a la luz de las disposiciones legales pertinentes.*

### *III.II COMPARACIÓN DE LAS OFERTAS DE PRECIO*

*Para la evaluación de las ofertas de precio, se ha procedido según lo establecido en las Instrucciones a los Oferentes, Literal D. Presentación, apertura y evaluación de las ofertas.*

*Atendiendo a las verificaciones del Anexo 4, las ofertas analizadas y los precios corregidos, las ofertas en orden ascendente y con impuestos locales incluidos (IVA), son las siguientes:*

| **RESUMEN GENERAL DE OFERTAS CORREGIDAS** | | | |
|---|---|---|---|
| | **Precio Referencial (IVA incluido): Gs.** | **23.000.000.000** | |
| **N°** | **Empresa** | **Monto Gs. I.V.A. Incluido** | **% Variación / Estimativo** |
| 1 | CONSORCIO OBRAS VIALES II | 13.349.956.479 | -41,96% |
| 2 | CONSORCIO INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES | 13.380.000.000 | -41,83% |
| 3 | CONSORCIO OCCIDENTAL | 13.400.000.000 | -41,74% |
| 4 | CONSORCIO ICSA Y ASOCIADOS | 14.200.000.000 | -38,26% |
| 5 | ING. HUGO OSCAR NAVARRO RUIZ DÍAZ | 16.630.000.000 | -27,70% |
| 6 | INGENIERÍA DE TOPOGRAFÍA Y CAMINOS S.A. | 18.490.000.000 | -19,61% |
| 7 | SOCIEDAD TÉCNICA DE CONSTRUCCIONES S.A. | 21.100.000.000 | -8,26% |

### *III.III EVALUACIÓN TÉCNICA*

*Conforme a los criterios de evaluación establecidos en el PBC, Sección II, numerales 5 al 7, se incluyen las fichas de evaluación y se presentan en el **Anexo 5**, conforme al siguiente esquema:*

*Se seleccionará provisoriamente la oferta más baja y será analizada en detalle para verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación. En caso de que la oferta más baja no cumpla con ellos se la desechará y se analizará la segunda oferta más baja y así hasta llegar a la oferta más solvente que cumpla con todos los requisitos y condiciones y se la propondrá para la adjudicación.*

Abog. Dionisio A. Mereles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

C.P. Ricardo Ramón Rodríguez Galeano
Director
Dirección Técnica de Control Interno - MOPC

Ing. Rodolfo Segovia Colmar
Director
Dirección de Caminos Vecinales
M.O.P.C.

Viceministro de Obras Públicas
y Comunicaciones

*En este contexto, se ha procedido a evaluar técnicamente a la firma Consorcio Obras Viales II cuya oferta representa el menor precio, la cual cumple con los requerimientos en cuanto a Experiencia Específica, así como en cuanto a Capacidad en materia de personal y Capacidad en materia de equipos.*

***V. CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIÓN FINAL***

*Consecuentemente con lo anterior se concluye que, a la luz de los resultados de la evaluación técnica realizada a la mejor oferta y, a partir del cumplimiento de todos los criterios establecidos, se realiza la siguiente propuesta de adjudicación:*

| *Nº* | *OFERENTE* | *Monto Gs. (I.V.A. Incluido)* |
|---|---|---|
| *1* | *CONSORCIO OBRAS VIALES II* | *13.349.956.479* |

Que, con relación a la constancia asentada en el acta de apertura de sobres que dice: *"El Representante de la firma CONSORCIO INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES manifiesta que la oferta de la firma CONSORCIO DE OBRAS VIALES II presentada en forma física no coincide con lo cargado en el acta virtual" (sic)"*, traemos a colación lo establecido en el Art. 42° del Decreto 1107/2014 que reza:

***Ajuste de Precio Cotizado**: En el llenado del Formulario de Lista de Precios de la Oferta Física en los procesos de Subasta a la Baja Electrónica, cuando el resultado de la división del precio total del grupo – ítem – grupo – lote o grupo – total, que figura en el acta de sesión pública virtual de la subasta como precio final, con la cantidad del bien, servicio, consultoría u obra que solicita la convocante en cada ítem arrojase una cifra con decimales el oferentes para la consignación de su precio unitario, deberá realizar el redondeo del mismo hacia abajo sin que el nuevo resultado de precio total donde se realizó la operación supere al que figura en el Acta Virtual de la SBE como precio final.*

*En la operación de la consignación de los nuevos precios unitarios a fin de encuadrarlos al precio final de la SBE en ningún caso el oferente podrá aumentar el precio unitario cargado inicialmente en la etapa de carga de propuestas de cada ítem.*

Teniendo en cuenta lo establecido en la disposición legal citada precedentemente, se constata que la firma **CONSORCIO DE OBRAS VIALES II,** procedió a ajustar los precios unitarios a fin de encuadrarlos al precio final de la Subasta, sin aumentar el precio total verificado en el Acta de Sesión Publica Virtual, por tanto el mismo CUMPLE con lo requerido en el PBC.

Que, por Nota SCEO Nº 283/2015, el Comité de Evaluación de Ofertas, en virtud a lo establecido en el Art. 57 del decreto 21.909/03 que reglamenta la Ley 2051/03, se dirigió al **CONSORCIO DE OBRAS VIALES II**, a fin de solicitar *se sirva confirmar si los trabajos a realizar son ejecutables con el monto ofertado, teniendo en cuenta la diferencia existente entre lo ofertado y las estimaciones presupuestarias previstas para el presente proceso de contratación.*

*Por otro lado, se solicita aclarar asimismo el precio unitario que fuera ofertado en el Ítem 1.1.3 Carga y conformación de suelo, teniendo en cuenta que, al realizar una comparación del mismo ítem ofertado en el llamado CE Nº 08/2014, el precio unitario de de este ítem en el presente llamado resulta sustancialmente menor.*

Que, la nota en cuestión fue contestada en fecha 26 de noviembre de 2015, ingresada por MEU Nº 41.776, expresando en su parte pertinente cuanto sigue: *" 1.- Efectivamente los trabajos a ejecutar, según nuestro análisis y experiencia en la obra zona, son ejecutables por el precio ofertado. 2.- Con relación al precio del ítem 1.1.3 Carga y conformación de suelos, el menor precio ofertado con relación al llamado 08/2014, está relacionado con el hecho de que la amortización de las maquinas o (cero) hora adquiridas por nuestro consorcio para el contrato anterior mencionado, involucradas en la ejecución de este ítem, han sido saldadas en gran parte, lo que permite mejorar la oferta para la ejecución de rubro, que a su vez repercute en el precio de toda la oferta, por ser rubro de mucho incidencia en el volumen de contacto".*

Abog. Dionisio A. Meraldo
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

C.P. Ricardo Ramón Rodríguez Galeano
Director
...ión Técnica de Control Interno - MOPC

Ing. Rodolfo Segovia Colmar
Director
Dirección de Caminos Vecinales
M.O.P.C.

Ing. Carlos Chiavetta Cano
Viceministro de Obras Públicas y Comunicaciones

Que, con relación al punto dos mencionado por el oferente en cuestión, la Direccion de Caminos Vecinales, por Memorándum DCV N° 926/2015, 30 de noviembre de 2015, menciona: *hemos constatado la incorporación efectiva de maquinarias nuevas para la ejecución de las obras adjudicadas en el Llamado 08/2014.-*

**CONCLUSIONES:**

Que, de conformidad a lo expuesto en el dictamen de la Direccion de Asuntos Jurídicos, las ofertas presentadas *cumplen* con la totalidad de los criterios legales requeridos en el Pliego de Bases y Condiciones.

Que asimismo, luego del análisis del informe económico – financiero, se observa que las ofertas presentadas por *cumplen* con la totalidad de los criterios económicos- financieros requeridos en el PBC.

Que, el artículo 61° numeral 3 del Decreto Reglamentario N° 21.909/03 reza cuanto sigue: *"Método de evaluación. Para efectos de evaluar las ofertas recibidas de una manera eficiente, la Convocante utilizará preferentemente el siguiente método de evaluación: 3. Se seleccionará provisoriamente a la oferta con el precio más bajo como la oferta evaluada como la más baja, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de la licitación como especificaciones técnicas, plazos de entrega, capacidad financiera y técnica para cumplir el contrato, etc. Si dicha oferta cumple sustancialmente con todos estos requerimientos será declarada como la oferta evaluada como la más baja y propuesta para la adjudicación."*

Que, del Informe técnico de la Direccion de Caminos Vecinales, se colige cuanto que la oferta más baja presentada por **CONSORCIO OBRAS VIALES II,** *cumple* con la totalidad de los criterios técnicos requeridos en el PBC. El detalle de la evaluación de los criterios técnicos se observan en los Anexos IV y V a los cuales nos remitimos.

Igualmente, corresponde al Comité de Evaluación analizar si el precio de la oferta susceptible de ser adjudicada, se ajusta a las estimaciones presupuestarias de la presente Licitación, y en tal sentido se constata que el monto total de la oferta presentada se encuentra comprendida dentro de la estimación presupuestaria del llamado en cuestión.

Por lo expuesto, y en atención a lo normado en el **artículo 28** de la Ley N° 2.051/03 "De Contrataciones Públicas": **ADJUDICACIÓN**. *Con base en el informe de evaluación, la Convocante adjudicará al participante que presente la oferta solvente que cumpla con las condiciones legales y técnicas estipuladas en los pliegos de bases y condiciones, que tenga las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato. La misma deberá garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones exigidas", el Comité de Evaluación de Ofertas:*

**RECOMIENDA:**

1- **ADJUDICAR**, en el marco del **LLAMADO M.O.P.C. N° 123/2015** "LICITACIÓN PUBLICA NACIONAL SUBASTA A LA BAJA ELECTRONICA PARA LA CONTRATACION DE FIRMAS CONSTRUCTORAS PARA EL MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD DE CAMINOS VECINALES EN DISTRITO DE PINASCO, DPTO. DE PTE. HAYES". **ID N° 298.763**, conforme al siguiente detalle:

Ing. Dionisio A. Mereles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

C.P. Ricardo Ramón Rodríguez Galeano
Director
Dirección Técnica de Control Interno - MOPC

Ing. Rodolfo Segovia Colman
Director
Dirección de Caminos Vecinales
M.O.P.C.

| OFERENTE | PRECIO TOTAL (IVA INCLUIDO) |
|---|---|
| CONSORCIO OBRAS VIALES II | **G. 13.349.956.479**<br>(Guaraníes trece mil trescientos cuarenta y nueve millones novecientos cincuenta y seis mil cuatrocientos setenta y nueve) |

**2.** Elevar el presente Dictamen al gabinete del Señor Ministro, a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos restantes y se dicte la correspondiente Resolución Ministerial.

**MIEMBROS**

**Viceministro de Administración y Finanzas** .....

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

**Titular de la Secretaría General o representante** .....

Ing. Ricardo Ramón Rodríguez Galeano
Director
Dirección Técnica de Control Interno - MOPC

**Viceministro de Obras Públicas o representante** .....

Ing. Oscar Daniel Lima F.
Viceministro de Obras Públicas y Comunicaciones

**Titular de la Dirección de Asuntos Jurídicos o representante** .....

Abog. Dionisio A. Mereles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

**Titular de la Sub UOC o representante** .....

Ing. Rodolfo Segovia Colman
Director
Dirección de Caminos Vecinales.
M.O.P.C.

# LLAMADO MOPC Nº 123/2015

**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL PARA LA CONTRATACIÓN DE FIRMAS CONSTRUCTORAS PARA EL MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD DE CAMINOS VECINALES EN EL DISTRITO DE PINASCO, DPTO. DE PTE. HAYES**

| MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD DE CAMINOS VECINALES EN EL DISTRITO DE PINASCO, DPTO. DE PTE. HAYES | | | CONSORCIO ICSA Y ASOCIADOS (ALFA & OMEGA S.A. - INICIATIVAS CONSTRUCTIVAS S.A.) | | | | | CONSORCIO OBRAS VIALES II (Proel Ingeniería - Caldetec Ingeniería S.R.L.) | | | | | CONSORCIO OCCIDENTAL (EDIVI S.A. - JÓNICA S.A.) | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| TRAMOS | UN | CANT | Marca | Proced. | Margen de Proced. | P. UNIT. | TOTAL | Marca | Proced. | Margen de Proced. | P. UNIT. | TOTAL | Marca | Proced. | Margen de Proced. | P. UNIT. | TOTAL |
| **1.1 Tramo 1: Desvío a Colonia Ceibo - Puerto Pinasco** | | | n/a | n/a | n/a | | | n/a | n/a | n/a | | | n/a | n/a | n/a | | |
| 1.1.1 Limpieza de franja | km | 120,00 | n/a | n/a | n/a | 1.186.075 | 142.329.000 | n/a | n/a | n/a | 2.560.920 | 307.310.400 | n/a | n/a | n/a | 1.369.861 | 164.383.320 |
| 1.1.2 Abovedamiento de calzada | km | 120,00 | n/a | n/a | n/a | 2.090.000 | 250.800.000 | n/a | n/a | n/a | 1.330.607 | 159.672.840 | n/a | n/a | n/a | 2.998.169 | 359.780.280 |
| 1.1.3 Carga y conformación de suelo | m3 | 200.000,00 | n/a | n/a | n/a | 30.250 | 6.050.000.000 | n/a | n/a | n/a | 27.448 | 5.489.600.000 | n/a | n/a | n/a | 26.490 | 5.298.000.000 |
| 1.1.4 Alcantarillas Celular Simple de Hormigón Armado de 1,00 m x 1,00 m | ml | 450,00 | n/a | n/a | n/a | 2.860.000 | 1.287.000.000 | n/a | n/a | n/a | 2.441.745 | 1.098.785.250 | n/a | n/a | n/a | 3.511.673 | 1.580.252.850 |
| **1.2 Tramo 2: Colonia Ceibo - Tupasy Renda - Domingo Sabio - Puerto Pinasco** | | | n/a | n/a | n/a | | | n/a | n/a | n/a | | | n/a | n/a | n/a | | |
| 1.2.1 Limpieza de franja | km | 90,00 | n/a | n/a | n/a | 1.100.000 | 99.000.000 | n/a | n/a | n/a | 3.303.868 | 297.348.120 | n/a | n/a | n/a | 1.369.861 | 123.287.490 |
| 1.2.2 Abovedamiento de calzada | km | 90,00 | n/a | n/a | n/a | 2.090.000 | 188.100.000 | n/a | n/a | n/a | 1.368.624 | 123.176.160 | n/a | n/a | n/a | 2.998.169 | 269.835.210 |
| 1.2.3 Carga y conformación de suelo | m3 | 160.000,00 | n/a | n/a | n/a | 30.250 | 4.840.000.000 | n/a | n/a | n/a | 28.256 | 4.520.960.000 | n/a | n/a | n/a | 26.490 | 4.238.400.000 |
| 1.2.4 Alcantarillas Celular Simple de Hormigón Armado de 1 | ml | 360,00 | n/a | n/a | n/a | 2.860.000 | 1.029.600.000 | n/a | n/a | n/a | 2.427.864 | 874.031.040 | n/a | n/a | n/a | 3.511.673 | 1.264.202.280 |
| **1.3 Instalaciones y servicios especializados** | **gl** | **1,00** | n/a | n/a | n/a | **313.171.000** | **313.171.000** | n/a | n/a | n/a | **479.072.669** | 479.072.669 | n/a | n/a | n/a | **101.858.570** | 101.858.570 |
| **TOTAL** | | **210,00** | | | | | **14.200.000.000** | | | | | **13.349.956.479** | | | | | **13.400.000.000** |

| MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD DE CAMINOS VECINALES EN EL DISTRITO DE PINASCO, DPTO. DE PTE. HAYES | | | ING. HUGO NAVARRO | | | | | T & C S.A. | | | | | SOTEC S.A. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| TRAMOS | UN | CANT | Marca | Proced. | Margen de Proced. | P. UNIT. | TOTAL | Marca | Proced. | Margen de Proced. | P. UNIT. | TOTAL | Marca | Proced. | Margen de Proced. | P. UNIT. | TOTAL |
| **1.1 Tramo 1: Desvío a Colonia Ceibo - Puerto Pinasco** | | | n/a | n/a | n/a | | | n/a | n/a | n/a | | | n/a | n/a | n/a | | |
| 1.1.1 Limpieza de franja | km | 120,00 | n/a | n/a | n/a | 1.646.000 | 197.520.000 | n/a | n/a | n/a | 3.682.123 | 441.854.760 | n/a | n/a | n/a | 3.000.000 | 360.000.000 |
| 1.1.2 Abovedamiento de calzada | km | 120,00 | n/a | n/a | n/a | 6.144.900 | 737.388.000 | n/a | n/a | n/a | 5.409.603 | 649.152.360 | n/a | n/a | n/a | 4.400.000 | 528.000.000 |
| 1.1.3 Carga y conformación de suelo | m3 | 200.000,00 | n/a | n/a | n/a | 26.600 | 5.320.000.000 | n/a | n/a | n/a | 27.868 | 5.573.600.000 | n/a | n/a | n/a | 44.500 | 8.900.000.000 |
| 1.1.4 Alcantarillas Celular Simple de Hormigón Armado de 1,00 m x 1,00 m | ml | 450,00 | n/a | n/a | n/a | 6.545.600 | 2.945.520.000 | n/a | n/a | n/a | 7.315.227 | 3.291.852.150 | n/a | n/a | n/a | 4.100.000 | 1.845.000.000 |
| **1.2 Tramo 2: Colonia Ceibo - Tupasy Renda - Domingo Sabio - Puerto Pinasco** | | | n/a | n/a | n/a | | | n/a | n/a | n/a | | | n/a | n/a | n/a | | |
| 1.2.1 Limpieza de franja | km | 90,00 | n/a | n/a | n/a | 1.646.000 | 148.140.000 | n/a | n/a | n/a | 3.682.123 | 331.391.070 | n/a | n/a | n/a | 3.000.000 | 270.000.000 |
| 1.2.2 Abovedamiento de calzada | km | 90,00 | n/a | n/a | n/a | 6.144.900 | 553.041.000 | n/a | n/a | n/a | 5.409.603 | 486.864.270 | n/a | n/a | n/a | 4.400.000 | 396.000.000 |
| 1.2.3 Carga y conformación de suelo | m3 | 160.000,00 | n/a | n/a | n/a | 26.600 | 4.256.000.000 | n/a | n/a | n/a | 27.868 | 4.458.880.000 | n/a | n/a | n/a | 44.500 | 7.120.000.000 |
| 1.2.4 Alcantarillas Celular Simple de Hormigón Armado de 1 | ml | 360,00 | n/a | n/a | n/a | 6.545.600 | 2.356.416.000 | n/a | n/a | n/a | 7.315.227 | 2.633.481.720 | n/a | n/a | n/a | 4.100.000 | 1.476.000.000 |
| **1.3 Instalaciones y servicios especializados** | **gl** | **1,00** | n/a | n/a | n/a | **115.975.000** | 115.975.000 | n/a | n/a | n/a | **622.923.670** | 622.923.670 | n/a | n/a | n/a | **205.000.000** | 205.000.000 |
| **TOTAL** | | **210,00** | | | | | **16.630.000.000** | | | | | **18.490.000.000** | | | | | **21.100.000.000** |

| MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD DE CAMINOS VECINALES EN EL DISTRITO DE PINASCO, DPTO. DE PTE. HAYES | | | CONSORCIO INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| TRAMOS | UN | CANT | Marca | Proced. | Margen de Proced. | P. UNIT. | TOTAL |
| **1.1 Tramo 1: Desvío a Colonia Ceibo - Puerto Pinasco** | | | n/a | n/a | n/a | | |
| 1.1.1 Limpieza de franja | km | 120,00 | n/a | n/a | n/a | 2.082.076 | 249.849.120 |
| 1.1.2 Abovedamiento de calzada | km | 120,00 | n/a | n/a | n/a | 5.185.344 | 622.241.280 |
| 1.1.3 Carga y conformación de suelo | m3 | 200.000,00 | n/a | n/a | n/a | 19.826 | 3.965.200.000 |
| 1.1.4 Alcantarillas Celular Simple de Hormigón Armado de 1,00 m x 1,00 m | ml | 450,00 | n/a | n/a | n/a | 5.223.563 | 2.350.603.350 |
| **1.2 Tramo 2: Colonia Ceibo - Tupasy Renda - Domingo Sabio - Puerto Pinasco** | | | n/a | n/a | n/a | | |
| 1.2.1 Limpieza de franja | km | 90,00 | n/a | n/a | n/a | 2.082.076 | 187.386.840 |
| 1.2.2 Abovedamiento de calzada | km | 90,00 | n/a | n/a | n/a | 5.185.344 | 466.680.960 |
| 1.2.3 Carga y conformación de suelo | m3 | 160.000,00 | n/a | n/a | n/a | 19.826 | 3.172.160.000 |
| 1.2.4 Alcantarillas Celular Simple de Hormigón Armado de 1 | ml | 360,00 | n/a | n/a | n/a | 5.223.563 | 1.880.482.680 |
| **1.3 Instalaciones y servicios especializados** | **gl** | **1,00** | n/a | n/a | n/a | **485.395.770** | **485.395.770** |
| **TOTAL** | | **210,00** | | | | | **13.380.000.000** |

Abog. Dionisio A. Mereles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

C.P. Rodolfo Ramón Rodríguez Galeano
Director

Ing. Rodolfo Segovia Colman
Director
Dirección de Caminos Vecinales
M.O.P.C.