DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

LLAMADO M.O.P.C. Nº. 20/2010

Asunción, 24 de mayo de 2010.-

VISTO: el Dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el Informe de Evaluacion Técnica, el Acta de Recepción y Apertura de Propuestas, referente a las Propuestas presentadas en el marco del "**LLAMADO M.O.P.C. Nº 20/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ – FN. PILCOMAYO – FN. GRAL. DIAZ**", que el Acto de Apertura de Propuestas, se realizó el día 23 de abril de 2010, donde se presentaron los siguientes oferentes:

1) CONSORCIO T & G (GEIPEX S.A. – TECNOESTUDIOS S.A. CONSULTORA)
2) INCONPAR S.A.
3) CAEM SUCURSAL PARAGUAY LTDA.
4) CONSORCIO TINFUNKE (ELECTROPAR S.R.L. – CIALPA S.A.)
5) CONSULTORA GUARANI Y ASOCIADOS (CONSULTORA GUARANI S.A. INGENIEROS CIVILES – ICAP CONSULTORES INGENIEROS S.A.)
6) CONSORCIO AII – PEESA (ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERIA S.R.L. – PROYECTOS Y ESTUDIOS ESPECIALES .S.A).-

CONSIDERANDO

Que, el **Dictamen de la Direccion de Asuntos Jurídicos Nº 861** de fecha 05 de mayo de 2010 dice: "*Que, se observa en el Expediente, copia del Acta de Apertura de Propuestas "Sobre Nº 1", que se llevó a cabo en el Salón de Actos del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, el día 23 de abril del año 2010*".-

Refiere el Dictamen que: "***Esta Dirección, no ha observado requisitos de orden legal en la presentación de "Sobre Nº 1" Propuesta Técnica que nos ocupa, los cuales ya han sido verificados en las etapas previas del presente proceso licitatorio, quedando exclusivamente a cargo del sector Técnico, la correspondiente evaluación*".-**

Que, la Direccion de Planificación Económica en su D.P.E. Nº 203 de fecha 29 de abril de 2010 dice: "Al respecto, tras la lectura del Pliego de Bases y Condiciones del referido Llamado, se constata que en dicho Pliego no pide como requisito de calificación la Evaluacion Económica – Financiera a las empresas participantes.".-

Que, el Informe de Evaluacion Técnica de fecha 18 de mayo de 2010 dice: "*El mínimo puntaje (Pt) requerido para clasificar es de setenta y cinco (75) puntos, y además deberá cumplir con el 50 % de los puntos asignados a cada uno de los Criterios de Evaluacion*".-

Señala el Informe de Evaluacion Técnica: *"Sobre las bases de los criterios y puntajes asignados, se detalla a continuación los puntajes finales, ordenados de mayor a menor:*

1.-	CAEM LTDA.	94,60	CUMPLE
2.-	CONSORCIO TINFUNKE	93,90	CUMPLE
3.-	INCONPAR S.A.	92,08	CUMPLE
4.-	CONSORCIO GUARANI Y ASOCIADOS	91,10	CUMPLE
5.-	CONSORCIO T & G	90,70	CUMPLE
6.-	CONSORCIO AII - PEESA	87,90	CUMPLE

Analizados el Dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el Informe de Evaluacion Técnica, el Acta de Recepción y Apertura de Propuestas, referente a las Propuestas presentadas en el marco del **"LLAMADO M.O.P.C. Nº 20/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ – FN. PILCOMAYO – FN. GRAL. DIAZ",** se concluye que los criterios utilizados en el estudio y evaluación de la propuesta, se halla debidamente sustentada, por lo que el Comité de Evaluación de Ofertas;-

RECOMIENDA:

1. **HABILITAR A ABRIR PROPUESTA DE PRECIO (SOBRE Nº 2)** en el marco del "LLAMADO M.O.P.C. Nº 20/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ – FN. PILCOMAYO – FN. GRAL. DIAZ a las siguientes empresas: 1) **CAEM LTDA.**; 2) **CONSORCIO TINFUNKE**; 3) **INCONPAR S.A.**; 4) **CONSORCIO GUARANI Y ASOCIADOS**; 5) **CONSORCIO T & G**; 6) **CONSORCIO AII – PEESA**.-

2. Elevar el presente dictamen al gabinete del Señor Ministro a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos y la emisión de la Resolución Ministerial.

PRESIDENTE

ECON. JUAN FELIX BOGADO TATTER .....
Viceministro de Administración y Finanzas

MIEMBROS

ING. ANDRES RIVAROLA CASACCIA .....
Viceministro de Obras Públicas

ABOG. GABRIEL BENITEZ COLNAGO .....
Secretario General

ABOG. JUAN H. BAEZ INFANTE .....
Director de Asuntos Jurídicos

DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

LLAMADO M.O.P.C. Nº. 20/2010

Asunción, 16 de Noviembre de 2010.-

VISTO: el Dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el Informe de Evaluacion Técnica, el Acta de Recepción y Apertura de Propuestas, referente a las Propuestas presentadas en el marco del "**LLAMADO M.O.P.C. Nº 20/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ – FN. PILCOMAYO – FN. GRAL. DIAZ",** que el Acto de Recepción y Apertura de Propuestas, se realizó el día 30 de agosto de 2010, donde se presentaron los siguientes oferentes:

1) CAEM LTDA.
2) CONSORCIO TINFUNKE
3) INCONPAR S.A.
4) CONSORCIO T & G
5) CONSORCIO AII – PEESA
6) CONSORCIO GUARANI & ASOCIADOS

CONSIDERANDO

Que, la Direccion de Asuntos Jurídicos en su **Dictamen Nº 1833** de fecha 02 de setiembre de 2010 dice: "*Que, se observa en el Expediente, copia del Acta de Apertura de Propuestas de Precio "Sobre Nº 2", que se llevó a cabo en el Salón de Actos del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, el día 30 de agosto del año 2010*".-

Refiere la D.A.J.: "*Que, **no se han observado requisitos de orden legal** en la presentación de "Sobre Nº 2" Propuesta de Precio que nos ocupa, los cuales han sido verificados en las etapas previas del presente proceso licitatorio, **quedando exclusivamente a cargo del sector Técnico Económico – Financiero, la correspondiente evaluacion***".-

Que, el Informe de Técnico del Departamento de Planificación y Proyectos de fecha 16 de Noviembre de 2010 dice: "*II APERTURA DE PROPUESTAS. De acuerdo al Acta de Recepción y Apertura de Sobres, 30 de agosto de 2010 en el Salón de Actos del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, tercer piso, sito en Oliva casi Alberdi, se procedió a la apertura de las propuestas de precio de las firmas y consorcios de firmas que han sido habilitados".-*

Las propuestas de precio abiertas y leídas fueron las siguientes:

Nº	OFERENTE	MONTO DE LA OFERTA EN GS.	MONTO DE LA OFERTA EN USS
1	INCONPAR S.A.	3.615.136.938	NO COTIZA
2	CONSORCIO AII – PEESA	3.037.037.000	10.150
3	CONSORCIO T & G	3.500.651.000	NO COTIZA
4	CAEM LTDA. SUCURSAL PARAGUAY	3.605.123.500	NO COTIZA
5	CONSORCIO GUARANI Y ASOCIADOS	3.560.106.160	NO COTIZA
6	CONSORCIO TINFUNKE	3.605.192.800	NO COTIZA

Que, sigue diciendo: "III EVALUACION DE OFERTA DE PRECIO Y CORRECCION DE ERRORES ARTIMÉTICOS. Para la evaluacion de la oferta de precio se ha procedido según lo establecido en el Numeral 5.6 de la Sección II – Instrucciones a los Consultores de la Solicitud de Propuestas el cual dice: "...ii) si se ha incluido el contrato por Suma Global en la SP, ninguna corrección aplicará a la propuesta de precio en este aspecto", considerando este punto las ofertas de precio para la comparación final son las leídas en el Acto de Apertura de las Ofertas de Precio".-

Señala el informe técnico que: "*IV EVALUACION COMBINADA DE LA CALIDAD Y COSTO. La evaluacion combinada de la calidad y costo se ha efectuado según lo establecido en el Numeral 5.7 Sección II – Instrucciones a los Consultores de la Solicitud de Propuestas del Pliego de Bases y Condiciones*".-

Los puntajes técnicos y de precio combinados obtenidos por los oferentes, se detallan a continuación:

Nº	OFERENTES	(1) Puntaje de Evaluacion Técnica (Pt)	(2) Puntaje Técnico Ponderado 70% (0,70 x Pt)	(3) Oferta en Gs.	(4) Puntaje de Propuesta de Precio Pp=(Pm/Pi) x 100	(5) Puntaje de Precio Ponderado 30 % (0,30 x Pp)	(6) Puntaje Total Combinado (2)+(5)
1	INCONPAR S.A.	92,08	64,46	3.615.136.938	96,83	29,05	93,51
2	CONSORCIO T & G	90,70	63,49	3.500.651.000	100,00	30,00	93,49
3	**CAEM LTDA. SUCURSAL PARAGUAY**	**94,60**	**66,22**	**3.605.123.500**	**97,10**	**29,13**	**95,35**
4	CONSORCIO GUARANI Y ASOCIADOS	91,10	63,77	3.560.106.160	98,33	29,50	93,27
5	CONSORCIO TINFUNKE	93,90	65,73	3.605.192.800	97,10	29,13	94,86

Manifiesta que: "***Obs.:*** *No se procedió a la Evaluacion Combinada de la Calidad y Costo del Consorcio AII – PEESA, debido a que su propuesto (sic) de precio contiene cotización en dólares, y según lo establecido en el numeral 3.14 de la Sección 2 Instrucciones para los Consultores del Pliego de Bases y Condiciones que dice: "En procesos de carácter Nacional, la moneda de oferta y pago será expresada en GUARANIES. La cotización en moneda diferente será motivo de rechazo de la oferta*".-

Señala el informe que: "*Se destaca que, el Numeral 5.7 de la Sección II – Instrucciones a los Consultores de la Solicitud de Propuestas, establece que: "La firma que obtenga el puntaje técnico y de precio combinado más alto será invitada para ajustar los términos del Contrato*".-

Expresa que: "*Considerando lo mencionado más arriba el puntaje técnico y de precio combinado más alto corresponde a la propuesta presentada por la Firma CAEM LTDA. siendo el monto total de su oferta el siguiente:* ***GUARANIES TRES MIL SEISCIENTOS CINCO MILLONES CIENTO VEINTE Y TRES MIL QUINIENTOS (GS. 3.605.123.500), I.V.A****. incluido*". (…) " *Obs. A través de la reprogramación presupuestaria se ha conseguido los fondos necesarios para cubrir la presente contratación."*

Evaluados y consensuados los informes jurídico, técnico y económico financiero se concluye que los criterios utilizados en el estudio y evaluación de las propuestas, se hallan debidamente sustentados, por lo tanto el comité de evaluación de ofertas,

RECOMIENDA:

1) **INVITAR A NEGOCIAR los términos del contrato** en el marco del LLAMADO M.O.P.C. Nº 20/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ – FN. PILCOMAYO – FN. GRAL. DIAZ a la empresa **CAEM LTDA. SUCURSAL PARAGUAY** cuyo monto es de ***GUARANIES TRES MIL SEISCIENTOS CINCO MILLONES CIENTO VEINTE Y TRES MIL QUINIENTOS (GS. 3.605.123.500), I.V.A****. incluido*".-

2) Elevar el presente Dictamen al gabinete del Señor Ministro, a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos restantes y la emisión de la Resolución Ministerial.-

DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

LLAMADO M.O.P.C. Nº. 20/2010

PRESIDENTE

ECON. JUAN FELIX BOGADO TATTER .....
Viceministro de Administración y Finanzas

MIEMBROS

ING. ANDRES RIVAROLA CASACCIA .....
Viceministro de Obras Públicas

ABOG. GABRIEL BENITEZ COLNAGO .....
Secretario General

ABOG. JUAN H. BAEZ INFANTE .....
Director de Asuntos Jurídicos

ING. FELIX ZELAYA .....
Encargado de Despacho
Dirección de Vialidad

DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

LLAMADO M.O.P.C. Nº. 20/2010

Asunción, 23de noviembre de 2010.-

VISTO: el Acta de Reunión de Negociación de propuesta, referente a la Propuesta presentada en el marco del **LLAMADO M.O.P.C. Nº 20/2010, LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA EN EL TRAMO: FORTÍN ESTEBAN MARTÍNEZ – FORTIN PILCOMAYO – FORTIN GRAL. DÍAZ**

CONSIDERANDO:

Que, el Acta de Reunión de Negociación de Propuesta realizada en fecha 17 de noviembre de 2010 dice: *"En la ciudad de Asunción, capital de la República del Paraguay, siendo las once horas del diecisiete de noviembre del dos mil diez en las Oficinas del Departamento de Planificación y Proyectos de la Dirección de Vialidad, segundo piso del Edificio Central del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, sito en Oliva esquina Alberdi, se reúnen el* ***ING. ÁNGEL RUBEN MARÍN****, Jefe del Departamento de Planificación y Proyectos, la* ***ABOG. ETHEL DIAZ DE MARTINEZ,*** *en representación de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el* ***ING. ALCIDES MORENO,*** *Coordinador de Licitaciones del Gabinete del Viceministerio, la* ***LIC. FABIOLA QUIROZ DEMMLER,*** *representante de la empresa* ***CENTRO DE ASESORAMIENTO EMPRESARIAL MULTIDISCIPLINARIO LTDA (CAEM LTDA.)****, cuya propuesta ha sido seleccionada en el marco del* ***LLAMADO M.O.P.C. Nº 20/2010, LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA EN EL TRAMO: FORTÍN ESTEBAN MARTÍNEZ – FORTIN PILCOMAYO – FORTIN GRAL. DÍAZ,*** *a los efectos de iniciar la reunión, conforme se establece en el Numeral 6.1 de la Sección 2- Instrucciones para los Consultores de la Solicitud de Propuestas.-*

Que, señala el acta de referencia: *"Antes de iniciar la reunión, para discutir y ajustar los puntos del contrato, los miembros del equipo técnico de la Dirección de Vialidad, han consultado al representante de la empresa* ***CAEM LTDA.****, si mantiene como válida la propuesta presentada en fecha veintitres de abril del dos mil diez en el marco del* ***LLAMADO M.O.P.C. Nº 20/2010, LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA EN EL TRAMO: FORTÍN ESTEBAN MARTÍNEZ – FORTIN PILCOMAYO – FORTIN GRAL. DÍAZ,*** *en todos sus términos. En ese sentido, los representantes de la Empresa han confirmado como válida la propuesta y menciona que no sufrirá variación el equipo de profesionales propuestos inicialmente." (…)* "Se deja constancia que, después de intercambios de pareceres entre los asistentes, se ha determinado que la propuesta técnica presentada por la empresa **CAEM LTDA.** en lo que se refiere al enfoque, la metodología, el plan de trabajo y organización, serán incorporados en el Contrato, sin modificaciones, según lo presentado en fecha veintitres de abril del dos mil diez.-

Que, finaliza diciendo: *"Además, se deja constancia que los asistentes han analizado los términos de Propuesta de Precio presentada por la empresa* ***CAEM LTDA.,*** *se han analizado las aclaraciones correspondientes en cuanto a los impuestos y obligaciones tributarias, concluyendo que el precio del Contrato será* ***GS. 3.605.123.500 (TRES MIL SEISCIENTOS CINCO MILLONES CIENTO VEINTITRES MIL QUINIENTOS).*** *Dicho monto incluye el IVA." (...) "No habiendo otro tema que tratar concluye la Reunión siendo las doce y treinta horas, labrándose el presente Acta en cuatro ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto, que leído y hallado correcto es firmado por los asistentes."*

Evaluados y consensuados los informes jurídico, técnico y económico financiero se concluye que los criterios utilizados en el estudio y evaluación de las propuestas, se hallan debidamente sustentados, por lo tanto el comité de evaluación de ofertas,

RECOMIENDA:

1) **ADJUDICAR el** LLAMADO M.O.P.C. Nº 20/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ – FN. PILCOMAYO – FN. GRAL. DIAZ a la empresa **CAEM LTDA. SUCURSAL PARAGUAY** cuyo monto es de ***GUARANIES TRES MIL SEISCIENTOS CINCO MILLONES CIENTO VEINTE Y TRES MIL QUINIENTOS (GS. 3.605.123.500), I.V.A****. incluido*".-

2) Elevar el presente Dictamen al gabinete del Señor Ministro, a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos restantes y la emisión de la Resolución Ministerial.-

PRESIDENTE

ECON. JUAN FELIX BOGADO TATTER .....
Viceministro de Administración y Finanzas

DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

LLAMADO M.O.P.C. Nº. 20/2010

MIEMBROS

ING. ANDRES RIVAROLA CASACCIA .....
Viceministro de Obras Públicas

ABOG. GABRIEL BENITEZ COLNAGO .....
Secretario General

ABOG. JUAN H. BAEZ INFANTE .....
Director de Asuntos Jurídicos

ING. FELIX ZELAYA .....
Encargado de Despacho
Dirección de Vialidad

PARAGUAY TODOS Y TODAS

MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES
Presidencia de la República del Paraguay

FOLIO Nº 010

Asunción, 18 de mayo de 2010.

LLAMADO MOPC N° 20/2010 "LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ - FN. PILCOMAYO - FN. GRAL. DIAZ"

INFORME DE EVALUACIÓN TÉCNICA

I- INTRODUCCIÓN

En el presente informe se expone el resultado de la evaluación de las propuestas presentadas por los oferentes participantes en el llamado de la referencia, realizada por el Dpto. de Planificación y Proyectos de la Dirección de Vialidad y el equipo técnico evaluador del FOCEM designado a través de la Orden de Servicio GVMOPC N° 180/2010 del 27 de abril de 2010.

II- FIRMAS PARTICIPANTES

El 23 de abril de 2010 en el Salón de Conferencias del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, tercer piso, sito en Oliva esquina Alberdi, en acto público, de acuerdo al Acta de Recepción y Apertura de las Propuestas, se procedió a la recepción de las propuestas de las empresas y/o consorcios de empresas participantes y luego de la lectura de los nombres se procedió a la apertura de los Sobres N° 1 que contienen las Propuestas Técnicas correspondientes.

Las empresas y/o Consorcios que presentaron propuestas son las siguientes:

1- CAEM LTDA.

2- CONSORCIO T & G
- Tecnoestudios S.A.
- Geipex Paraguay S.A.

3- CONSORCIO GUARANI Y ASOCIADOS
- Consultora Guaraní S.A.
- Icap S.A.

4- CONSORCIO TINFUNKÉ
- Electropar S.R.L.
- Cialpa S.A.

5- INCONPAR S.A.

6- CONSORCIO AII – PEESA
- Asistencia Integral de Ingeniería S.R.L.
- Proyectos y Estudios Especiales S.A.

FOLIO Nº 92 DOS

Las Propuestas Técnicas, pasaron al Equipo Técnico de la Dirección de Vialidad para su examen y análisis, y los Sobres que contienen la Propuesta de Precio, fueron depositados en resguardo en la Unidad Operativa de Contratación (UOC) del MOPC.

III EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS

La Evaluación de las propuestas técnicas se realizó sobre la base de su cumplimiento con los Términos de Referencia, aplicando los criterios y subcriterios de evaluación y el sistema de puntos especificados en la Hoja de Datos conforme se indica en el Numeral 5.2(a) de la "Sección 2: Instrucciones para los Consultores", de la Solicitud de Propuestas, cuyo resumen se detalla a continuación:

Factores		Puntaje	
		Parcial	Total
ii	**Lógica de la Metodología y Plan de Trabajo propuestos en respuesta a los Términos de Referencia**		35
•	**Interpretación de los Términos de Referencia**	20	
•	**Cronograma de Actividades**	6	
•	**Organización**	6	
•	**Cronograma de Asignación de Personal**	3	
iii	**Calificación del personal profesional clave y competencia para el trabajo**		65
•	**Área Gerencial**	9	
•	**Profesionales especialistas**	56	
	Total		100

El mínimo puntaje (Pt) requerido para clasificar es de setenta y cinco (75) puntos, y además deberá cumplir con el 50 % de los puntos asignados a cada uno de los Criterios de Evaluación.

Los detalles y observaciones de la evaluación técnica se adjuntan a la presente como **ANEXOS**, siendo estos los siguientes:

ANEXO I: Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia.
ANEXO II: Calificación del personal profesional clave y competencia para el trabajo.
ANEXO III: Resumen de Puntajes Totales.

Sobre las bases de los criterios y puntajes asignados, se detalla a continuación los puntajes finales, ordenados de mayor a menor:

FOLIO Nº 03 tres

PARAGUAY TODOS Y TODAS

MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES
Presidencia de la República del Paraguay

1.-	CAEM LTDA.	94,60	CUMPLE
2.-	CONSORCIO TINFUNKE	93,90	CUMPLE
3.-	INCONPAR S.A.	92,08	CUMPLE
4.-	CONSORCIO GUARANI Y ASOCIADOS	91,10	CUMPLE
5.-	CONSORCIO T & G	90,70	CUMPLE
6.-	CONSORCIO AII - PEESA	87,90	CUMPLE

Por lo anteriormente expuesto, se solicita al Viceministerio que el presente informe sea elevado a consideración de la Unidad Operativa de Contratación del MOPC para proceder a la apertura de los sobres de las Propuestas de Precio de los Oferentes habilitados, para posteriormente determinar la elegibilidad en base a lo establecido en el numeral 5.7 de la Sección 2 – Instrucciones para los Consultores del Pliego de Bases y Condiciones; quedando a disposición para cualquier aclaración adicional que se requiera.

Ing. IGNACIO GÓMEZ
Especialista UEP - FOCEM

Srta. CYNTHIA ROLÓN
Asist. Téc. UEP - FOCEM

MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES D.G.V. Dpto. Planificación y Proyectos

Ing. RENÉ PERALBO
Jefe UEP - FOCEM

Ing. ÁNGEL RUBÉN MARÍN
Jefe Dpto. Planificación y Proyectos D.V.

LLAMADO MOPC N° 20/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ - FN. PILCOMAYO - FN. GRAL. DIAZ

ANEXO I

LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO					
NOMBRE DEL OFERENTE: ***CONSORCIO GUARANI Y ASOCIADOS***					
FIRMA/S: ***CONSULTORA GUARANI S.A. - ICAP S.A.***					
CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS					
i) Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)					
ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)					
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (20 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 %** del puntaje; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 %** del puntaje, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 %** de los puntos, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**.	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	Si		16,0
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios	No		
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*	Si		6,0
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*	-		
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*	-		
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*	Si		6,0
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*	-		
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*	-		
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*	-		
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	Si		3,0
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*	-		
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*	-		
		** No incluye ningún cronograma*	-		
				PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)	**31,0**

FOLIO N° 04 Cuatro

LLAMADO MOPC N° 20/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ - FN. PILCOMAYO - FN. GRAL. DIAZ

ANEXO I

LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO					
NOMBRE DEL OFERENTE: ***CONSORCIO GUARANI Y ASOCIADOS***					
FIRMA/S: ***CONSULTORA GUARANI S.A. - ICAP S.A.***					
CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS					
i) Experiencia especifica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)					
ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)					
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (20 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 %** del puntaje; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 %** del puntaje, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 %** de los puntos, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**.	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	Si		16,0
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios	No		
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*	Si		6,0
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*	-		
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*	-		
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*	Si		6,0
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*	-		
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*	-		
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*	-		
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	Si		3,0
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*	-		
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*	-		
		** No incluye ningún cronograma*	-		
				PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)	**31,0**

FOLIO N° 05 cinco

LLAMADO MOPC N° 20/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ - FN. PILCOMAYO - FN. GRAL. DIAZ

ANEXO I

LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE: ***CAEM LTDA.***

FIRMA/S: ***CAEM LTDA.***

CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS

i) Experiencia especifica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)

ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)

	Descripción	Aspectos a considerar	Si/No	Observación	PUNTAJE
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (20 PUNTOS)	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 % del puntaje**; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 % del puntaje**, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 % de los puntos**, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**.	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	SI		16,0
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios	No		
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*	Si		6,0
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*	-		
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*	-		
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*	Si		6,0
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*	-		
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*	-		
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*	-		
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	Si		3,0
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*	-		
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*	-		
		** No incluye ningún cronograma*	-		
				PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)	**31,0**

FOLIO N° 06 seis

LLAMADO MOPC N° 20/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ - FN. PILCOMAYO - FN. GRAL. DIAZ

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE	*CAEM LTDA.*
FIRMA/S:	*CAEM LTDA.*

N°	AREA GERENCIAL	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	JUAN CARLOS GOTTRET ARCE	DIRECTOR DE PROYECTO	10	10	60	20	100	9	9,00
								SUB TOTAL	**9,00**

N°	PROFESIONAL ESPECIALISTA	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS REALIZADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	ARQUIMEDES DELGADO	ESPECIALISTA EN DISEÑO GEOMÉTRICO E INTERSECCIONES	10	10	60	20	100	8	8,00
2	JUAN CARLOS GOTTRET ARCE	ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS	10	10	60	20	100	7	7,00
3	JUAN CARLOS BERNIÉ	ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA	10	10	60	20	100	7	7,00
4	PEDRO ENRIQUE GAETE ARROYO	ESPECIALISTA EN HIDROLOGIA E HIDRAULICA	10	10	60	20	100	7	7,00
5	ARQUIMEDES DELGADO	ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES	10	10	60	20	100	7	7,00
6	VIDAL GALEANO	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	0	10	60	20	90	7	6,30
7	PRIMITIVO CONDARCO	ESPECIALISTA EN TRÁNSITO	10	10	60	20	100	6	6,00
8	ANA LUCI PORRO	ESPECIALISTA AMBIENTAL	0	10	60	20	90	7	6,30
								SUB TOTAL	**54,60**

TOTAL: 63,60

FOLIO N° 07 siete

-11-

LLAMADO MOPC N° 20/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ - FN. PILCOMAYO - FN. GRAL. DIAZ

ANEXO I

LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO					
NOMBRE DEL OFERENTE: ***CONSORCIO T & G***					
FIRMA/S: ***TECNOESTUDIOS S.A. - GEIPEX PARAGUAY S.A.***					
CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS					
i) Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)					
ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)					
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (20 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 %** del puntaje; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 %** del puntaje, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 %** de los puntos, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**.	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	Si		16,0
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios	No		
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*	Si		6,0
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*	-		
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*	-		
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*	Si		6,0
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*	-		
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*	-		
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*	-		
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	Si		3,0
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*	-		
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*	-		
		** No incluye ningún cronograma*	-		
				PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)	**31,0**

FOLIO N° 22

LLAMADO MOPC N° 20/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ - FN. PILCOMAYO - FN. GRAL. DIAZ

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE	*CONSORCIO T & G*
FIRMA/S:	*TECNOESTUDIOS S.A. - GEIPEX PARAGUAY S.A.*

N°	AREA GERENCIAL	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	MARCELO CAIMI LARRAMENDY	DIRECTOR DE PROYECTO	10	8	60	20	98	9	8,82
								SUB TOTAL	8,82

N°	PROFESIONAL ESPECIALISTA	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS REALIZADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	CARLOS ENRIQUE AGUADÉ DUARTE	ESPECIALISTA EN DISEÑO GEOMÉTRICO E INTERSECCIONES	0	10	60	20	90	8	7,20
2	JORGE GUSTAVO GONZALEZ OCAMPO	ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS	0	10	60	20	90	7	6,30
3	MANUEL ATILIO FIGUEREDO RUIZ DIAZ	ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA	0	10	60	20	90	7	6,30
4	LUIS TOMAS MASSÓ MONTENEGRO	ESPECIALISTA EN HIDROLOGIA E HIDRAULICA	0	10	60	20	90	7	6,30
5	CARLOS ENRIQUE AGUADÉ DUARTE	ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES	0	10	60	20	90	7	6,30
6	JULIO MANUEL VIDAL ALVAREZ BRITEZ	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	0	10	60	20	90	7	6,30
7	MARCELO CAIMI LARRAMENDY	ESPECIALISTA EN TRÁNSITO	10	8	60	20	98	6	5,88
8	CRISTIAN FOX BENITEZ	ESPECIALISTA AMBIENTAL	0	10	60	20	90	7	6,30
								SUB TOTAL	50,88

TOTAL: 59,70

FOLIO N° 09

LLAMADO MOPC N° 20/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ - FN. PILCOMAYO - FN. GRAL. DIAZ

ANEXO I

LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO					
NOMBRE DEL OFERENTE: ***CONSORCIO GUARANI Y ASOCIADOS***					
FIRMA/S: ***CONSULTORA GUARANI S.A. - ICAP S.A.***					
CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS					
i) Experiencia especifica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)					
ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)					
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (20 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 %** del puntaje; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 %** del puntaje, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 %** de los puntos, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**.	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	Si		16,0
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios	No		
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*	Si		6,0
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*	-		
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*	-		
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*	Si		6,0
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*	-		
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*	-		
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*	-		
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	Si		3,0
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*	-		
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*	-		
		** No incluye ningún cronograma*	-		
				PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)	**31,0**

FOLIO N° 14

LLAMADO MOPC N° 20/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ - FN. PILCOMAYO - FN. GRAL. DIAZ

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE	***CONSORCIO GUARANI Y ASOCIADOS***
FIRMA/S:	***CONSULTORA GUARANI S.A. - ICAP S.A.***

N°	AREA GERENCIAL	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	HORACIO RAMÓN VALLEJOS	DIRECTOR DE PROYECTO	10	10	60	20	100	9	9,00
								SUB TOTAL	**9,00**

N°	PROFESIONAL ESPECIALISTA	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS REALIZADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	MARIO OSVALDO PASKO	ESPECIALISTA EN DISEÑO GEOMÉTRICO E INTERSECCIONES	0	10	60	20	90	8	7,20
2	HORACIO RAMÓN VALLEJOS	ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS	10	10	60	20	100	7	7,00
3	JUAN CARLOS BERNIE	ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA	0	10	60	20	90	7	6,30
4	PEDRO ENRIQUE GAETE ARROYO	ESPECIALISTA EN HIDROLOGIA E HIDRAULICA	0	10	60	20	90	7	6,30
5	EDGAR GASPAR MARTINEZ MAIDANA	ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES	10	10	60	20	100	7	7,00
6	JULIO MANUEL ALVAREZ BRITEZ	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	0	10	60	20	90	7	6,30
7	MARIO OSVALDO PASKO	ESPECIALISTA EN TRÁNSITO	0	10	60	20	90	6	5,40
8	RAMONA GLADYS SILGUERO ZARATE	ESPECIALISTA AMBIENTAL	0	0	60	20	80	7	5,60
								SUB TOTAL	**51,10**

TOTAL: **60,10**

FOLIO N° 111 Once

LLAMADO MOPC N° 20/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ - FN. PILCOMAYO - FN. GRAL. DIAZ

ANEXO I

LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO					
NOMBRE DEL OFERENTE: *CONSORCIO TINFUNKE*					
FIRMA/S: *ELECTROPAR S.R.L. - CIALPA S.A.*					
CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS					
i) Experiencia especifica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)					
ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)					
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (20 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 %** del puntaje; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 %** del puntaje, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 %** de los puntos, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**.	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	Si		16,0
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios	No		
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*	Si		6,0
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*	-		
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*	-		
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*	Si		6,0
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*	-		
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*	-		
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*	-		
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	Si		3,0
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*	-		
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*	-		
		** No incluye ningún cronograma*	-		
				PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)	**31,0**

FOLIO N° 192 doce

LLAMADO MOPC N° 20/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ - FN. PILCOMAYO - FN. GRAL. DIAZ

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE	*CONSORCIO TINFUNKE*
FIRMA/S:	*ELECTROPAR S.R.L. - CIALPA S.A.*

N°	AREA GERENCIAL	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	AMILCAR GASPAR TROCHE ESCOBAR	DIRECTOR DE PROYECTO	10	10	60	20	100	9	9,00
								SUB TOTAL	9,00

N°	PROFESIONAL ESPECIALISTA	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS REALIZADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	HORACIO RAMÓN VALLEJOS	ESPECIALISTA EN DISEÑO GEOMÉTRICO E INTERSECCIONES	10	10	60	20	100	8	8,00
2	HORACIO RAMÓN VALLEJOS	ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS	10	10	60	20	100	7	7,00
3	CÉSAR MANUEL LÓPEZ BOSIO	ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA	0	10	60	20	90	7	6,30
4	PEDRO GAETE ARROYO	ESPECIALISTA EN HIDROLOGIA E HIDRAULICA	0	10	60	20	90	7	6,30
5	GUSTAVO ALBERTO LOVERA MORAN	ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES	10	10	60	20	100	7	7,00
6	JULIO MANUEL ALVAREZ BRÍTEZ	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	0	10	60	20	90	7	6,30
7	AMILCAR GASPAR TROCHE ESCOBAR	ESPECIALISTA EN TRÁNSITO	10	10	60	20	100	6	6,00
8	LUIS ANÍBAL CABELLO CARDOZO	ESPECIALISTA AMBIENTAL	10	10	60	20	100	7	7,00
								SUB TOTAL	53,90

TOTAL: **62,90**

FOLIO N° 13 trece

17

LLAMADO MOPC N° 20/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ - FN. PILCOMAYO - FN. GRAL. DIAZ

ANEXO I

LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO					
NOMBRE DEL OFERENTE: ***INCONPAR S.A.***					
FIRMA/S: ***INCONPAR S.A.***					
CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS					
i) Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)					
ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)					
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (20 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 %** del puntaje; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 %** del puntaje, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 %** de los puntos, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**.	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	Si		16,0
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios	No		
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*	Si		6,0
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*	-		
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*	-		
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*	Si		6,0
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*	-		
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*	-		
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*	-		
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	Si		3,0
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*	-		
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*	-		
		** No incluye ningún cronograma*	-		
				PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)	**31,0**

FOLIO N° 14

LLAMADO MOPC N° 20/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ - FN. PILCOMAYO - FN. GRAL. DIAZ

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE	*INCONPAR S.A.*
FIRMA/S:	*INCONPAR S.A.*

N°	AREA GERENCIAL	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	SALVADOR GULINO	DIRECTOR DE PROYECTO	0	10	60	20	90	9	8,10
								SUB TOTAL	**8,10**

N°	PROFESIONAL ESPECIALISTA	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS REALIZADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	ROSSANA GULINO	ESPECIALISTA EN DISEÑO GEOMÉTRICO E INTERSECCIONES	0	10	60	20	90	8	7,20
2	HORACIO RAMÓN VALLEJOS	ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS	10	10	60	20	100	7	7,00
3	MIGUEL STANICHEVSKY SRYVALIN	ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA	10	10	60	20	100	7	7,00
4	PEDRO ENRIQUE GAETE	ESPECIALISTA EN HIDROLOGIA E HIDRAULICA	0	10	60	20	90	7	6,30
5	WILLIAM CAMPOS CERVERA	ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES	0	10	60	20	90	7	6,30
6	JULIO MANUEL ALVAREZ BRITEZ	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	0	10	60	20	90	7	6,30
7	JULIO ULLÓN BRIZUELA	ESPECIALISTA EN TRÁNSITO	10	8	60	20	98	6	5,88
8	LUCIO SPINZI	ESPECIALISTA AMBIENTAL	10	10	60	20	100	7	7,00
								SUB TOTAL	**52,98**

TOTAL: **61,08**

FOLIO N° 15 quince

LLAMADO MOPC N° 20/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ - FN. PILCOMAYO - FN. GRAL. DIAZ

ANEXO I

LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO					
NOMBRE DEL OFERENTE: ***CONSORCIO AII - PEESA***					
FIRMA/S: ***ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERÍA S.R.L. - PROYECTOS Y ESTUDIOS ESPECIALES S.A.***					
CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS					
i) Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)					
ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)					
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (20 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 %** del puntaje; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 %** del puntaje, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 %** de los puntos, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**.	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	Si		16,0
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios	No		
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*	Si		6,0
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*	-		
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*	-		
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*	Si		6,0
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*	-		
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*	-		
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*	-		
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	Si		3,0
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*	-		
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*	-		
		** No incluye ningún cronograma*	-		
				PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)	**31,0**

FOLIO N° 16 dieciseis

LLAMADO MOPC N° 20/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ - FN. PILCOMAYO - FN. GRAL. DIAZ

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE	***CONSORCIO AII - PEESA***
FIRMA/S:	***ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERÍA S.R.L. - PROYECTOS Y ESTUDIOS ESPECIALES S.A.***

N°	AREA GERENCIAL	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	FABIÁN SCHVARTZER	DIRECTOR DE PROYECTO	0	10	60	10	80	9	7,20
								SUB TOTAL	**7,20**

N°	PROFESIONAL ESPECIALISTA	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS REALIZADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	CARLOS JORGE MAKNIS	ESPECIALISTA EN DISEÑO GEOMÉTRICO E INTERSECCIONES	0	10	60	10	80	8	6,40
2	FELIPE BARBOZA	ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS	0	10	60	20	90	7	6,30
3	OLGA KOUKOLEVA	ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA	0	10	60	20	90	7	6,30
4	JUAN JOSÉ VELÁSQUEZ	ESPECIALISTA EN HIDROLOGIA E HIDRAULICA	10	10	60	20	100	7	7,00
5	FELIPE BARBOZA	ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES	0	10	60	20	90	7	6,30
6	ANGEL GAONA	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	0	10	60	20	90	7	6,30
7	JOSÉ ALBERTO FELIZIA	ESPECIALISTA EN TRÁNSITO	0	10	60	10	80	6	4,80
8	DELIO ORUÉ	ESPECIALISTA AMBIENTAL	0	10	60	20	90	7	6,30
								SUB TOTAL	**49,70**

TOTAL: **56,90**

-21-

FOLIO N° 44 Diecisiete

LLAMADO MOPC N° 20/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ - FN. PILCOMAYO - FN. GRAL. DIAZ

ANEXO III
RESUMEN DE PUNTAJES TOTALES

N°	FACTORES	TOTAL	FIRMAS Y/O CONSORCIOS					
			CAEM LTDA.	CONSORCIO T & G	CONSORCIO GUARANI Y ASOCIADOS	CONSORCIO TINFUNKE	INCONPAR S.A.	CONSORCIO AII - PEESA
ii	LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTO EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	**35**	31,00	31,00	31,00	31,00	31,00	31,00
iii	CALIFICACION DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO	**65**	63,60	59,70	60,10	62,90	61,08	56,90
PUNTAJES TOTALES		**100**	**94,60**	**90,70**	**91,10**	**93,90**	**92,08**	**87,90**
RESULTADO			**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**

Observación: El mínimo puntaje (Pt) requerido para calificar es de 75 puntos, y además deberá cumplir con el 50 % de los puntos asignados a cada uno de los Criterios de Evaluación, de acuerdo a lo establecido en el numeral 5.2 de la Hoja de Datos de la Seccion 2 del Pliego de Bases y Condiciones.

MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS
Y COMUNICACIONES

Folio N° 01 uno

Asunción, 16 de noviembre de 2010

LLAMADO MOPC N° 20/2010, LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ – FN. PILCOMAYO – FN. GRAL. DIAZ.

INFORME COMPLEMENTARIO DE EVALUACIÓN, COMPARACIÓN DE OFERTAS Y EVALUACIÓN COMBINADA DE CALIDAD Y COSTO

I. INTRODUCCIÓN

Elevamos a vuestra consideración el presente Informe en donde se expone el resultado de la Evaluación y comparación de ofertas y la Evaluación combinada de la calidad y costo de las propuestas presentadas por los Oferentes en el llamado de la referencia.

Este informe ha sido elaborado por el equipo técnico de la Dirección de Vialidad del MOPC, a solicitud del Comité de Evaluación de Ofertas, según Memorándum S.C.E.O. N` 501/2010 de fecha 16 de noviembre de 2010, debido a la reprogramación presupuestaria realizada en el marco de la presente contratación.

II. APERTURA DE PROPUESTAS

De acuerdo al Acta de Recepción y Apertura de Sobres, 30 de agosto de 2010 en el Salón de Actos del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, tercer piso, sito en Oliva casi Alberdi, se procedió a la apertura de las propuestas de precio de las firmas y consorcios de firmas que han sido habilitados.

Las propuestas de precio abiertas y leídas fueron las siguientes:

N°	OFERENTE	MONTO DE LA OFERTA EN GS.	MONTO DE LA OFERTA EN USS
1	INCONPAR S.A.	3.615.136.938	NO COTIZA
2	CONSORCIO AII - PEESA	3.037.037.000	10.150
3	CONSORCIO T & G	3.500.651.000	NO COTIZA
4	CAEM LTDA. SUCURSAL PARAGUAY	3.605.123.500	NO COTIZA
5	CONSORCIO GUARANI Y ASOCIADOS	3.560.106.160	NO COTIZA
6	CONSORCIO TINKUNKE	3.605.192.800	NO COTIZA

Estos Montos incluyen todos los Impuestos.

III. EVALUACIÓN DE OFERTA DE PRECIO Y CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS

Para la evaluación de la oferta de precio se ha procedido según lo establecido en el Numeral 5.6 de la Sección II - Instrucciones a los Consultores de la Solicitud de Propuestas el cual dice: *"...ii) si se ha incluido el contrato por Suma Global en la SP, ninguna corrección aplicará a la propuesta de precio en este aspecto"*, considerando este punto las ofertas de precio para la comparación final son las leídas en el Acto de Apertura de las Ofertas de Precio.

Folio N° 92 009

IV EVALUACIÓN COMBINADA DE LA CALIDAD Y COSTO

La evaluación combinada de la calidad y costo se ha efectuado según lo establecido en el Numeral 5.7 Sección II - Instrucciones a los Consultores de la Solicitud de Propuestas del Pliego de Bases y Condiciones.

Los puntajes técnicos y de precio combinados obtenidos por los Oferentes, se detallan a continuación:

N°	OFERENTES	(1) Puntaje de Evaluación Técnica (Pt)	(2) Puntaje Técnico Ponderado 70% (0,70 x Pt)	(3) Oferta en Gs.	(4) Puntaje de Propuesta de Precio Pp=(Pm/Pi)x100	(5) Puntaje de Precio Ponderado 30% (0,30xPp)	(6) Puntaje Total Combinado (2)+(5)
1	INCONPAR S.A.	**92,08**	64,46	3.615.136.938	96,83	29,05	93,51
2	CONSORCIO T & G	**90,70**	63,49	3.500.651.000	100,00	30,00	93,49
3	CAEM LTDA. SUCURSAL PARAGUAY	**94,60**	66,22	3.605.123.500	97,10	29,13	**95,35**
4	CONSORCIO GUARANI Y ASOCIADOS	**91,10**	63,77	3.560.106.160	98,33	29,50	93,27
5	CONSORCIO TINKUNKE	**93,90**	65,73	3.605.192.800	97,10	29,13	94,86

Obs: No se procedió a la Evaluación Combinada de la Calidad y Costo del Consorcio AII – PEESA, debido a que su propuesto de precio contiene cotización en dólares, y según lo establecido en el numeral 3.14 de la Sección 2 instrucciones para los Consultores del Pliego de Bases y Condiciones que dice: En procesos de carácter Nacional, la moneda de oferta y pago será expresada en GUARANIES. La cotización en moneda diferente será motivo de rechazo de la oferta.

Se destaca que, el Numeral 5.7 de la Sección II - Instrucciones a los Consultores de la Solicitud de Propuestas, establece que: *"La firma que obtenga el puntaje técnico y de precio combinado más alto será invitada para ajustar los términos del Contrato."*

Considerando lo mencionado más arriba el puntaje técnico y de precio combinado más alto corresponde a la propuesta presentada por la Firma **CAEM LTDA.** siendo el monto total de su oferta el siguiente: **GUARANÍES TRES MIL SEISCIENTOS CINCO MILLONES CIENTO VEINTE Y TRES MIL QUINIENTOS (GS. 3.605.123.500),** I.V.A. incluido.

Obs.: A través de la reprogramación presupuestaria se ha conseguido los fondos necesarios para cubrir la presente contratación.

Por lo expuesto, se solicita al Viceministerio, previo visto bueno, la autorización correspondiente para invitar a los representantes del oferente con el puntaje técnico y de precio combinado más alto a ajustar los términos del Contrato de conformidad como se establece en el Numeral 6.1 de la Sección II - Instrucciones a los Consultores de la Solicitud de Propuestas.

Atentamente.

DENNIS MERNES
Jefe División de Implementación de Proyectos y Servicios

ING. ANGEL RUBÉN MARÍN
Jefe Departamento de Planificación y Proyectos