CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL DE ENCARNACIÓN
MESA DE ENTRADA - ADMINISTRACION
Número: 3260
Recibí hoy: 31/08/16
Hora: 12:05
Firma:

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Compromiso con la gente

**Circunscripción Judicial de Encarnación** — **Comité de Evaluación**

**ACTA N° 018/16**

**CONCURSO DE OFERTAS – PRESTACION DE SERVICIOS GASTRONOMICOS**
**ID N°305.193 EXP. N° 319.094**

En la ciudad de Encarnación, República del Paraguay, a los treinta días del mes de Agosto del año dos mil diez y seis siendo las nueve horas, se reúnen los miembros del comité de evaluación, conformado por; el Magistrado Blas Eduardo Ramírez Palacios, Miembro del Tribunal de Apelación Civil y Comercial - Primera Sala, la Magistrada Zully Aca Velázquez, Miembro del Tribunal de Apelación Penal – Segunda Sala, el Lic. César Daniel Mendoza, Jefe de la Sección de Presupuesto y Contabilidad, el Ing. Iván Manuel Talavera Agüero, Jefe de la Sección de Servicios Generales, el Cpn. Oscar Tomás Ibarra, Técnico de la Sección de Contabilidad, la Arq. Alba Alicia Espinoza Ruiz Díaz, Técnico de la Sección de Obras Civiles, designados por Resolución N°01del cuatro de febrero del dos mil diez y seis, para evaluar las ofertas del llamado por **"CONCURSO DE OFERTAS – PRESTACION DE SERVICIOS GASTRONOMICOS"** de la Circunscripción Judicial de Encarnación, de conformidad a lo establecido en los artículos 26 y 27 de la Ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas", y su Decreto Reglamentario N° 21909/03 y la Ley 3439/07 que modifica la Ley 2421, que establece en la Sección VI, del Capítulo III, Título II sobre la Evaluación y Comparación de Ofertas. El comité de Evaluación de la Circunscripción Judicial de Encarnación, procede a emitir el informe correspondiente en los siguientes términos:

1. En fecha nueve de agosto del año dos mil diez y seis, en el local del Palacio de Justicia de Encarnación se llevó a cabo el acto de Apertura de sobres del llamado para **"CONCURSO DE OFERTAS – PRESTACION DE SERVICIOS GASTRONOMICOS"**, en el cual se dio a conocer las ofertas de los oferentes según consta en el Acta de Apertura de sobres N° 30/16.-

**2. Verificación de Documentación presentada:** Este comité procede a analizar las ofertas verificando el cumplimiento de la documentación presentada y las especificaciones técnicas solicitadas constatando lo siguiente:

| I. Documentos comunes para Personas Físicas y Jurídicas. | GRUPO JOSH S.R.L. | | LA FAMILIA S.A. | |
|---|---|---|---|---|
| | Cumple | No Cumple | Cumple | No Cumple |
| a) Formulario de Oferta * *[El formulario de oferta debe ser completado y firmado por el oferente conforme al modelo indicado en la Sección VI]* | Cumple | | Cumple | |
| b) Garantía de Mantenimiento de Oferta* | Cumple | | Cumple | |
| c) Declaración jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el artículo 40 y de integridad conforme al artículo 20, inc. *"w"*, ambos de la Ley N° 2051/03, de acuerdo con lo dispuesto en la Resolución N° 330/07 de la Dirección General de Contrataciones Públicas. * | Cumple | | Cumple | |
| d) Declaración Jurada en la que se garantice que el oferente no se encuentra involucrado en prácticas que violen derechos de los menores estipulados en la Constitución Nacional, los Convenios 138 y 182 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el Código del Trabajo, Código de la Niñez y la Adolescencia, demás leyes y normativas vigentes en la República del Paraguay, conforme al formato aprobado por la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas en la Resolución DNCP Nº 941/2010. | Cumple | | Cumple | |
| **II. Documentos legales para Oferentes individuales que sean Personas Físicas** | | | | |
| a) Fotocopia simple de la cédula de identidad del firmante de la oferta.-* | | | | |
| b) Fotocopia simple de la cédula tributaria del oferente (RUC).- | | | | |
| e) En el caso que suscriba la oferta otra persona en su representación, deberá acompañar una fotocopia simple de su cédula de identidad y una fotocopia autenticada del poder suficiente otorgado por escritura pública para presentar la oferta y representarlo en los actos de la licitación. No es necesario que el poder esté inscripto en el Registro de Poderes.-* | | | | |
| f) Fotocopia autenticada de la última declaración de IVA y/o del Impuesto a la Renta o Certificado de Cumplimiento Tributario expedido en el mes anterior a la presentación de la oferta. | | | | |
| g) Autorización del Fabricante, Representante o Distribuidor en caso de que la empresa oferente no haya fabricado o elaborado el producto ofertado, sino sea importador y/o distribuidor de los bienes. | | | | |
| **III. Documentos legales para Oferentes individuales que sean Personas Jurídicas** | | | | |
| a) Fotocopia autenticada de los documentos que acrediten la existencia legal de la persona jurídica tales como la Escritura Pública de Constitución y protocolización de los Estatutos Sociales. Los estatutos deberán estar inscriptos en la Sección Personas Jurídicas de la Dirección de Registros Públicos.* | Cumple | | Cumple | |
| b) Fotocopia simple de la cédula tributaria (constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes RUC) y de los Documentos de Identidad de los representantes o apoderados de la Sociedad. | Cumple | | Cumple | |



COMITÉ DE EVALUACIÓN

PODER JUDICIAL
Circunscripción Judicial de Itapúa

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| c) Fotocopia autenticada de los documentos que acrediten las facultades del firmante de la oferta para comprometer al oferente. Estos documentos pueden consistir en: un poder suficiente otorgado por Escritura Pública (no es necesario que esté inscripto en el Registro de Poderes); ó los documentos societarios que justifiquen la representación del firmante, tales como las actas de asamblea y de directorio en el caso de las sociedades anónimas.* | **Cumple** | | **Cumple** | |
| d) Fotocopia autenticada de la declaración de IVA del último mes vencido y/o del Impuesto a la Renta o Certificado de Cumplimiento Tributario expedido en el mes anterior a la presentación de la oferta. | **Cumple** | | **Cumple** | |
| e) Autorización del Fabricante, Representante o Distribuidor en caso de que la empresa oferente no haya fabricado o elaborado el producto ofertado, sino sea importador y/o distribuidor de los bienes. | **NO APLICA** | | **NO APLICA** | |
| **II. OTROS DOCUMENTOS** | | | | |
| a) Copia de Contratos ejecutados o comprobantes legales de ventas a instituciones públicas y/o privadas, por un volumen mínimo del 50% del monto de la oferta, en la sumatoria de los tres últimos años anteriores (2013, 2014 y 2015).---------- | **Cumple** | | **Cumple** | |
| b) Balance de los tres últimos años: 2013, 2014 y 2015 | Cumple | | Cumple | |

*** Documentos Sustanciales:** Presentar con la oferta pues no son susceptibles de presentación posterior a la fecha de presentación.
Los oferentes que estén inscriptos en el Sistema de Información de Proveedores del Estado (SIPE), al momento de la presentación de las ofertas no necesitarán acompañar los documentos que consten en la Constancia emitida por el sistema, bastando la presentación de la misma, siempre que dichos documentos se hallen "ACTIVOS".-

**3. <u>Observaciones realizadas en el acto de Apertura de Sobres</u>: Ninguna**

**4. <u>Observaciones del Comité de Evaluación:</u>**

1. ***GRUPO JOSH S.R.L.:*** Se observa el cumplimiento a cabalidad en la presentación de todos los documentos formales sustanciales y no sustanciales establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones.
2. ***LA FAMILIA S.A.:*** Se verifica la omisión de *"Copia de Contratos ejecutados o comprobantes legales de ventas a instituciones públicas y/o privadas, por un volumen mínimo del 50% del monto de la oferta, en la sumatoria de los últimos 3 años anteriores (2013, 2014 y 2015).* Al efecto, este comité remitió una solicitud de tales documentos por escrito a la firma LA FAMILIA S.A., habiendo recibido en tiempo y forma dichos documentos, cumpliendo también, de esta manera, con la presentación de todos los documentos formales sustanciales y no sustanciales establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones.
3. Teniendo en cuenta que ambas firmas cumplen con la presentación de todos los documentos y ninguna de ellas incurre en errores aritméticos en la presentación de su lista de precios de ítems ofertados, se procede a pre-seleccionar a la oferta más económica, la cual en el llamado en cuestión corresponde a la firma **GRUPO JOSH S.R.L.**

**5. <u>Verificación de la resolución N° 1173/2016 de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP) la que establece el parámetro sobre el precio de referencia de los bienes ofertados:</u>** Este comité corroboró que la empresa preseleccionada para la adjudicación, **GRUPO JOSH S.R.L.,** superaba los márgenes de diferencia permitidos entre precios ofertados y precios de referencia, según se detalla en el siguiente cuadro:

| Ítem | Descripción | Cantidad | Precio unitario | Precio Referencial | Variación Porcentual | RESULTADO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 30 | Provisión de Café | 1 | 22.000 | 18.000 | 22,222% | NO CUMPLE |
| 48 | Al. De mesas tipo tablón | 1 | 15.000 | 11.000 | 36,364% | NO CUMPLE |
| 54 | Al. De Servilleta de tela | 1 | 3.000 | 2.000 | 50,000% | NO CUMPLE |

El Comité de Evaluación procedió a notificar de esta situación, por escrito y en forma física, a la firma **GRUPO JOSH S.R.L.** en fecha 17 de Agosto del corriente a las 11:37 hs. A los efectos de dar celeridad al proceso de adjudicación y evitar retrasos en el mismo, un integrante de este comité, **Ing. Iván Talavera,** contactó telefónicamente con funcionarios de la citada empresa el día 19 de Agosto del corriente a fin de recordar que en poco tiempo fenecía el plazo de contestación de la nota presentada, en la que además de solicitar el desglose de precios de los nombrados ítems, se aclaraba que el plazo para el mismo era de 48 horas una vez recibida la nota y que, en caso contrario, su oferta sería desestimada.

El funcionario respondió que no se encontraban los miembros del **GRUPO JOSH S.R.L.** y solicitó una prórroga (en forma verbal) hasta el lunes 22 de Agosto del corriente, recibiendo una negativa (también verbal) por parte del Ing. Iván Talavera. Finalmente, y ante la insistencia de este Comité, recibimos la respuesta al pedido **en formato digital vía correo electrónico** el Viernes 19 de Agosto del corriente a las 12:23 hs (48 horas y 46 minutos después de notificada la solicitud) conforme consta en la impresión del correo electrónico que se adjunta como prueba a este legajo, mientras que la nota original fue recibida en forma física recién el Martes 23 de Agosto del corriente a las 09:[illegible] hs.



PODER JUDICIAL Circunscripción Judicial de Itapúa

Consecuentemente, no habiéndose cumplido con los recaudos exigidos dentro del plazo previsto, y habiéndolo hecho de manera evidentemente extemporánea, este Comité en uso de sus atribuciones, procede a **desestimar y descalificar** a la oferta presentada por la firma **GRUPO JOSH SRL**

Por su parte, la firma **LA FAMILIA S.A.** también presenta en su oferta numerosos ítems cuyos precios exceden el límite permitido con el precio referencial, a detallar:

| Ítem | Descripción | Cantidad | Precio unitario | Precio Referencial | Variación Porcentual | RESULTADO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2 | Bocaditos Salados | 1 | 55.000 | 35.000 | 57,143% | NO CUMPLE |
| 5 | Provisión de Almuerzo o Cena | 1 | 32.500 | 25.000 | 30,000% | NO CUMPLE |
| 7 | Provisión de Jugo Natural | 1 | 26.000 | 18.000 | 44,444% | NO CUMPLE |
| 8 | Provisión de Jugo Natural | 1 | 6.500 | 5.000 | 30,000% | NO CUMPLE |
| 9 | Provisión de Jugo No Natural – liquido | 1 | 13.000 | 9.000 | 44,444% | NO CUMPLE |
| 10 | Provisión de Jugo No Natural - en polvo | 1 | 4.500 | 3.000 | 50,000% | NO CUMPLE |
| 14 | Ensalada de Frutas | 1 | 8.400 | 6.500 | 29,231% | NO CUMPLE |
| 19 | Bebida sin alcohol - gaseosa | 1 | 11.000 | 8.500 | 29,412% | NO CUMPLE |
| 20 | Bebida sin alcohol - gaseosa | 1 | 9.000 | 6.000 | 50,000% | NO CUMPLE |
| 21 | Bebida sin alcohol - gaseosa | 1 | 5.500 | 4.500 | 22,222% | NO CUMPLE |
| 22 | Bebida sin alcohol - agua mineral | 1 | 5.000 | 4.000 | 25,000% | NO CUMPLE |
| 23 | Bebida sin alcohol - agua mineral | 1 | 4.500 | 3.000 | 50,000% | NO CUMPLE |
| 25 | Azúcar | 1 | 8.500 | 6.000 | 41,667% | NO CUMPLE |
| 26 | Yerba Mate | 1 | 21.500 | 11.000 | 95,455% | NO CUMPLE |
| 27 | Edulcorante | 1 | 11.500 | 8.000 | 43,750% | NO CUMPLE |
| 28 | Provisión de Café | 1 | 30.000 | 17.000 | 76,471% | NO CUMPLE |
| 29 | Provisión de Café Torrado | 1 | 28.000 | 20.000 | 40,000% | NO CUMPLE |
| 32 | Provisión de Te/Mate Cocido | 1 | 11.000 | 8.500 | 29,412% | NO CUMPLE |
| 33 | Provisión de Leche (liquida) | 1 | 13.000 | 8.000 | 62,500% | NO CUMPLE |
| 37 | Vasos de plástico | 1 | 11.000 | 8.000 | 37,500% | NO CUMPLE |
| 39 | Coronas de Flores | 1 | 700.000 | 550.000 | 27,273% | NO CUMPLE |
| 40 | Arreglos Florales | 1 | 390.000 | 200.000 | 95,000% | NO CUMPLE |
| 42 | Chorizo de cerdo parrillero | 1 | 35.000 | 25.000 | 40,000% | NO CUMPLE |
| 43 | Carbón | 1 | 11.000 | 8.500 | 29,412% | NO CUMPLE |
| 44 | Presente - Obsequio Navideño | 1 | 320.000 | 150.000 | 113,333% | NO CUMPLE |
| 46 | Alq. De sillas | 1 | 5.500 | 4.000 | 37,500% | NO CUMPLE |
| 48 | Alq. De mesas tipo tablón | 1 | 14.000 | 11.000 | 27,273% | NO CUMPLE |
| 49 | Alq. De manteles y cubremanteles | 1 | 26.000 | 15.000 | 73,333% | NO CUMPLE |
| 51 | Alq. De cubiertos | 1 | 2.500 | 2.000 | 25,000% | NO CUMPLE |
| 52 | Alq. De vasos de vidrio | 1 | 2.500 | 2.000 | 25,000% | NO CUMPLE |
| 53 | Servicio de Decoración | 1 | 45.000 | 35.000 | 28,571% | NO CUMPLE |
| 54 | Alq. De Servilleta de tela | 1 | 2.500 | 2.000 | 25,000% | NO CUMPLE |
| 55 | Alq. De Bandejas | 1 | 14.000 | 10.000 | 40,000% | NO CUMPLE |
| 56 | Alq. De tazas | 1 | 6.000 | 3.000 | 100,000% | NO CUMPLE |

El Comité de Evaluación notificó de esta situación, por escrito y en forma física, a la firma **LA FAMILIA S.A.** en fecha 24 de Agosto del corriente a las 09:10 hs., cuya respuesta hemos recibido en tiempo y forma.

En su descargo, la empresa **LA FAMILIA S.A.** manifiesta que la diferencia entre precios referenciales y ofertados se debe a tres factores fundamentales:

a. Los precios referenciales utilizados son los utilizados en años anteriores.

La inflación gradual que sufren los productos y mercaderías a nivel país, generando que los precios del 2013, 2014 y 2015 (que ellos afirman, son los precios referenciales) no sean los mismos que los del corriente año

La existencia de ítems que ofrecen a través de un servicio tercierizado (los últimos en la lista), habiendo éstos también sufrido modificaciones en sus valores actuales.

PODER JUDICIAL COMITÉ DE EVALUACIÓN Circunscripción Judicial de Itapúa

El comité procedió a analizar el descargo de la firma **LA FAMILIA S.A.** así como también sus precios ofertados que, si bien difieren bastante con los precios referenciales, los precios ofertados no distan mucho de los precios manejados en el mercado local. Además el llamado no presenta especificaciones técnicas que direccionen a ninguna marca, por lo que la Contratante bien podría, en caso de adjudicar a **LA FAMILIA S.A.,** exigir la provisión de marcas que se ajusten al precio ofertado en el llamado. Respecto a los ítems 40 y 41 (flores) y los 12 últimos, este Comité corroboró de que la firma **LA FAMILIA S.A.** tercieriza dichas prestaciones dando fe de los expresado en su Nota, y bajo este punto de vista, los precios ofertados son razonables.

**6. Verificación en el sistema SINARH si los oferentes o sus representantes se hallan comprendidos en el presupuesto de los incisos "a" y "b" del Art. 40 de la ley 2051/03.:** Este comité constató lo siguiente:

***Karina Elizabeth Plese Godoy C. I. N° 1.576.062,*** no se encuentra afectado a la función pública bajo ninguna figura. Se adjunta a la presente la impresión de la pantalla del módulo legajos área consulta del sistema SINARH.

***Jorge Nicolás Plese C. I. N° 1.120.752,*** no se encuentra afectado a la función pública bajo ninguna figura. Se adjunta a la presente la impresión de la pantalla del módulo legajos área consulta del sistema SINARH.

***Daniela Godoy de Plese C. I. N° 1.012.139,*** no se encuentra afectado a la función pública bajo ninguna figura. Se adjunta a la presente la impresión de la pantalla del módulo legajos área consulta del sistema SINARH.

***Jorge Daniel Plese Godoy C. I. N° 1.576.061,*** no se encuentra afectado a la función pública bajo ninguna figura. Se adjunta a la presente la impresión de la pantalla del módulo legajos área consulta del sistema SINARH.

Por tanto, ante la existencia de la disponibilidad presupuestaria en el rubro correspondiente y teniendo en cuenta que los precios se ajustan razonablemente a los vigentes en el mercado, los miembros del Comité de Evaluación:

**A) Recomiendan** adjudicar el **"CONCURSO DE OFERTAS – PRESTACION DE SERVICIOS GASTRONOMICOS"** a la empresa **"LA FAMILIA S.A." con RUC N° 80008379-2** , por ser la oferta que cumple con todas las especificaciones técnicas del PBC y con la presentación de los documentos de carácter sustancial requeridos por el Pliego de Bases y Condiciones y por la Ley 2051 "De Contrataciones Públicas", y su Decreto Reglamentario N° 21909/03 y la Ley 3439/07 que modifica la Ley 2051, que establece en la Sección VI, del Capítulo III, Título II sobre la Evaluación y Comparación de Ofertas.

Leída el acta se ratifican en sus términos los miembros del Comité de Evaluación de Licitaciones y Concurso de Ofertas, con lo que se dio por terminado el acto siendo las nueve y treinta horas.

**Obs.:** *El Lic. Tomás Ibarra y la Arq. Alicia Espinoza se encuentran ausentes por Vacaciones*

.....
**Abog. Blas Eduardo Ramírez P.**
**Miembro del Trib. De Apel. 1ª. Sala.**

.....
**Abog. Zully Aca Velázquez**
**Miembro del Trib. De Apel. Penal 2ª. Sala**

PODER JUDICIAL
COMITÉ DE EVALUACIÓN
Circunscripción Judicial de Itapúa

.....
**Ing. Iván M. Talavera Agüero.**
**Jefe Sección "Servicio Generales"**

.....
**Lic. César Daniel Mendoza**
**Jefe Sección "Presupuesto y Contabilidad"**

Ausente por Vacaciones
.....
**Arq. Alba Alicia Espinoza**
**Técnico Sección "Obras Civiles"**

Ausente por Vacaciones
.....
**Cpn Oscar Tomás Ibarra**
**Técnico Sección "Presupuesto y Contabilidad"**

SINARH 4.0

Ventana

2016

Programa: RFCPER02 | CONSULTA DE PERSONAL | Fecha: 31/08/2016

Usuario: I1301285 | OPCIONES | Terminal:

| Céd. Identidad | Apellidos y Nombres | Fecha Ing. | Fecha Baja |
|---|---|---|---|
| 1576062 | | | |

Ejecutar Consulta | Ordenar Consulta | Entrar Consulta | Detalle | Salir

SINARH 4.0

Ventana

2016

Programa: RFCPER02 | CONSULTA DE PERSONAL | Fecha: 31/08/2016

Usuario: I1301285 | OPCIONES | Terminal:

| Céd. Identidad | Apellidos y Nombres | Fecha Ing. | Fecha Baja |
|---|---|---|---|
| 1576061 | | | |

Ejecutar Consulta | Ordenar Consulta | Entrar Consulta | Detalle | Salir

SINARH 4.0

Ventana

2016

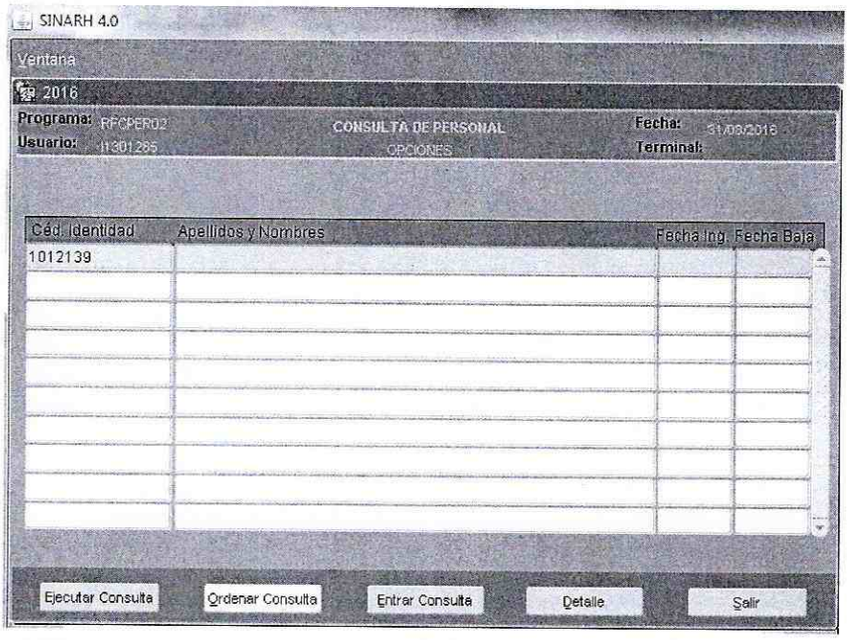
Programa: RFCPER02 | CONSULTA DE PERSONAL | Fecha: 31/08/2016

Usuario: I1301285 | OPCIONES | Terminal:

| Céd. Identidad | Apellidos y Nombres | Fecha Ing. | Fecha Baja |
|---|---|---|---|
| 1120752 | | | |

Ejecutar Consulta | Ordenar Consulta | Entrar Consulta | Detalle | Salir

PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DEL PARAGUAY
COMITÉ DE EVALUACIÓN
Circunscripción Judicial de Itapúa


SINARH 4.0
Ventana
2016
Programa: RFCPER02
Usuario: I1301285
CONSULTA DE PERSONAL
OPCIONES
Fecha: 31/08/2016
Terminal:
Céd. Identidad
Apellidos y Nombres
Fecha Ing.
Fecha Baja
1012139
Ejecutar Consulta
Ordenar Consulta
Entrar Consulta
Detalle
Salir