## INFORME DE EVALUACIÓN N° 03/2013

**A** : *Lic. Blanca Tottil de Moreno, Decana Facultad de Filosofía*
**DE** : *Comité de Evaluación de la Unidad Operativa de Contrataciones*
**Llamado** : **"Tintas, Cintas y Toner"**
**N° PAC** : **251.568**

En Ciudad del Este, Km. 8 Acaray, Campus Universitario, oficina de la UOC de la Facultad de Filosofía de la Universidad Nacional del Este, a los **28 días del mes de Febrero de 2013**, siendo las 08:00 hs., se reúne el Comité de Evaluación de la Facultad de Filosofía, a los efectos de evaluar la oferta presentada en el marco del llamado para la adquisición de ***"Tintas, Cintas y Toner"*** PAC N° **251.568**, a través de la modalidad de Contratación Directa.
En base al Acta de Apertura de Ofertas N° 04/2013 del 21/02/2013, referente a este mismo llamado, se procede a verificar las documentaciones presentada por el oferente concurrente, a fin de determinar el cumplimiento de los requisitos pertinentes, obteniéndose el siguiente cuadro:

| CUADRO I | | |
|---|---|---|
| OFERENTE | VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACION PRESENTADA | OBSERVACIÓN |
| **"L. S. Ventas y Servicios"** de Pastor Ayala | Cumple con los requisitos pertinentes, es una oferta técnica, legal y económicamente analizable. | Cumple. |
| **"Technology Company"** de Nelson Pereira | No ha presentado su Formulario de Carta Oferta correctamente. | ***No Cumple.*** |
| **"Progress Fábrica de Software SRL"** | Cumple con los requisitos pertinentes, es una oferta técnica, legal y económicamente analizable. | Cumple. |
| **"Imprenta y Librería Grasmile"** de Inosencio Giménez | Cumple con los requisitos pertinentes, es una oferta técnica, legal y económicamente analizable. | Cumple. |
| **"EL REY Bines y Servicios"** de Aldo Acosta. | Cumple con los requisitos pertinentes, es una oferta técnica, legal y económicamente analizable. | Cumple. |

A continuación se procede a ordenar la oferta que ha cumplido con la presentación de las documentaciones requerida para este acto, obteniéndose el siguiente cuadro:

| CUADRO II | | |
|---|---|---|
| OFERENTE | SUMA TOTAL DE PRECIOS EN Gs. | OBSERVACIÓN |
| **"L. S. Ventas y Servicios"** de Pastor Ayala | **Lote 1 :** 79.960.000<br>**Lote 2 :** No Cotiza<br>**Lote 3 :** No Cotiza<br>**Lote 4 :** No Cotiza<br>**Lote 5 :** 16.900.000 | |
| **"Progress Fábrica de Software SRL"** | **Lote 1 :** 78.100.000<br>**Lote 2 :** 47.250.000<br>**Lote 3 :** 2.050.000<br>**Lote 4 :** 114.000<br>**Lote 5 :** 14.150.000 | |
| **"Imprenta y Librería Grasmile"** de Inosencio Giménez | **Lote 1 :** 75.420.000<br>**Lote 2 :** 44.982.500<br>**Lote 3 :** 1.950.000<br>**Lote 4 :** 110.000<br>**Lote 5 :** 12.681.000 | |
| **"EL REY Bienes y Servicios"** de Aldo Acosta. | **Lote 1 : 73.900.000**<br>**Lote 2 : 44.040.000**<br>**Lote 3 : 1.930.000**<br>**Lote 4 : 108.000**<br>**Lote 5 : 12.450.000** | *En el Lote 1: el error aritmético en la suma total ya fue subsanado. El Monto total correcto en el Lote 1 asciende a Gs.73.900.000- de la firma El Rey Bienes y Servicios.*<br>***Por ende es la Oferta Solvente con el Precio más bajo en los cinco lotes.*** |

Verificada las planillas de las ofertas que cumplen con los requisitos, las ofertas cotizan todos los ítems solicitado en la Carta de Invitación del presente llamado por lo cuales son ofertas técnicas, legales y económicamente analizables y completas. En la Planilla del ***Lote 1 de la Firma El REY Bienes y Servicios*** se ha encontrado un error aritmético en la suma total de dicho lote, el cual ya fue subsanado, por lo que el monto total correcto en el ***Lote 1*** asciende a ***Gs. 73.900.000;*** mientras que los demás precios se mantienen sin alteraciones. Así mismo, se han verificado que los precios unitarios de la oferta son consideradas apreciables y cómo podemos observar la empresa **EL REY Bienes y Servicios** *de Aldo Acosta es la oferta solvente con los precios más bajos en los cinco lotes.*

**INFORME**:

Por todo lo anterior, y conforme a los lineamientos del **Art. 28** de la Ley 2051 "De Contrataciones Públicas" en concordancia con el **Art. 34 inciso "c"** de la misma Ley, este Comité dictamina, que el presente llamado a Contratación Directa con N° **PAC 251.568** para la adquisición de **"Tintas, Cintas y Toner"** sea adjudicada a la Empresa **"EL REY Bienes y Servicios de Aldo Andrés Acosta"** por ser la empresa que ha presentado su oferta en el acto de apertura cumpliendo con los requisitos de la Carta invitación, sus anexos, especificaciones técnicas del presente llamado y por ser la **oferta solvente más baja** en los cinco lotes. Dicha empresa se ha ajustado a las condiciones de requeridas en el presente llamado, presentando todos los documentos considerados sustanciales, por lo cual, *en las condiciones estipuladas corresponde la adjudicación del llamado en los* ***Lotes 1, 2, 3, 4 y 5.***

La Empresa **Technology Company** del señor Nelson Rogelio ha presentado de forma incorrecta su carta oferta y manifestado en el Acta de Apertura, específicamente en el mantenimiento de la oferta en donde se dicha empresa solo garantiza su oferta por 30 días, el cual, lo correcto debería ser por 60 (sesenta) días, según la carta invitación del presente llamado. Por lo manifestado este comité considera que la oferta de la firma Technology Company queda **descalificada** por los motivos expuestos mas arriba, no asegurando así la provisión efectiva de los bienes requeridos en caso de ser adjudicada.

Cabe mencionar que las Empresas **"LS Ventas y Servicios de Pastor Ayala", "Progress Fábrica de Software SRL" e "Imprenta y Librería Grasmile de Inosencio Giménez",** han presentado sus ofertas en el acto de apertura y que cumplen con los requerimientos de la Carta invitación, sus anexos, especificaciones técnicas del presente llamado, pero con las ofertas **más elevadas** a la empresa a ser Adjudicada.

Por tanto, conforme a los artículos 26 y 27 de la Ley 2051/03 de Contrataciones Públicas en concordancia al artículo 11 de su Decreto Reglamentario N° 21909/03, es criterio unánime y uniforme que en materia de Contrataciones Públicas cuando existiere tres o más ofertas solventes y susceptible de analizarse técnica, económica y legalmente en el llamado debe ser adjudicada la oferta con los precios más bajos por resolución de la máxima autoridad de la entidad, asegurando al Estado Paraguayo las mejores condiciones de contratación según dicta al artículo **34 inciso "c"** de la Ley de Contrataciones, y por consiguiente, este **Comité de Evaluación recomienda,** que la Empresa **"ELREY Bienes y Servicios de Aldo Andrés Acosta"** sea adjudicada **(en los cinco lotes)** para la provisión de **"Tintas, Cintas y Toner"** a la Facultad de Filosofía – UNE. conforme a los lineamientos jurídicos y administrativos aplicables al presente proceso administrativo.
Se recomienda también, adecuarse a lo estipulado en la **Circular N° 03/06** de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas; y **disminuir las cantidades requeridas** por este llamado **en el Cuadro Adjudicado**, para ajustarse a la disponibilidad según Certificado de Disponibilidad Presupuestaria CDP N° 49/2013, en vista a que los precios totales de las ofertas superan el referido monto.

Siendo las 09:00 horas, se da por terminado este acto de evaluación de ofertas, en el lugar y fecha del encabezamiento, firmando al pie, los miembros del Comité de Evaluación.

Lic. Ada Luz Olmedo
Encargada de Presupuesto

Abog. Nélida Alvarenga Cristaldo
Directora de Administración y Finanzas
Facultad de Filosofía – UNE.