INFORME COMPLEMENTARIO A LOS RESULTADOS DE EVALUACION SOBRE No. 1 – PROPUESTAS TECNICAS

Solicitud de Propuesta No.:	**SDP/00014311/076/2014**
Objeto de la Invitación:	**SERVICIO DE FISCALIZACIÓN DE OBRAS DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA AMPLIACION DEL PALACIO DE JUSTICIA DE VILLARRICA**
Presupuesto estimado:	Gs. 950.000.000.- (Equivalentes a USD. 204.609,08.- a la tasa de cambio del PNUD vigente en el mes de diciembre de 2014 de USD. 1 = Gs 4,643)
Fecha Límite para la presentación de Propuestas:	28 de noviembre de 2014 – 15:00 hs.
Sesión de Apertura de Propuestas:	28 de noviembre de 2014 – 15:30 hs.
Evaluación Sobre No. 1:	28 de noviembre al 04 de diciembre de 2014
Lugar en que se realizó la evaluación:	Oficinas del PNUD, Avda. Mcal. López, Esq. Saraví

El presente informe se ha elaborado con el objeto de aclarar y corregir los puntajes alcanzados y registrados en el Informe de Evaluación del Sobre No. 1 para cada uno de los proponentes que han participado en la Solicitud de Propuesta.

I. ANTECEDENTES

En el marco de la Solicitud de Propuesta identificada como SDP/00014311/076/2014, la Comisión Evaluadora completó las acciones correspondientes para la evaluación de propuestas y preparación del Informe de Evaluación correspondiente. En fecha, 05 de diciembre de 2014, el informe fue enviado a la Dirección Nacional del Proyecto PAR/97/021 (00014311) "Programa de Infraestructura CSJ/PNUD" para la aprobación correspondiente.

Se obtuvo la aprobación de la Directora Nacional del Proyecto, en fecha 10 de diciembre de 2014, por lo que el PNUD, en esa misma fecha, notificó el resultado de la Evaluación de las Propuestas Técnicas (Sobre Nº 1), con la nómina de los proponentes habilitados, en esa misma notificación se les convocaba a los proponentes, a la Apertura de Sobres Nº 2, establecida para el 12 de diciembre de 2014, a las 10:00 hs.

En fecha 11 de diciembre de 2014, se observa que a excepción del puntaje registrado en el Informe de Evaluación de Propuestas Técnicas (Sobre Nº 1), para el Proponente Ing. Gustavo Alfonso, el resto mostraba discrepancias con el puntaje detallado en la Matriz de Evaluación. Previo a la conducción de la apertura del Sobre No. 2 conteniendo las propuestas económicas, la Comisión Evaluadora decide documentar la corrección, dando como resultado la preparación de este Informe Complementario Nº 1.

II. VERIFICACIÓN

De conformidad con lo indicado anteriormente, el procedimiento de verificación realizado por los miembros de la Comisión Evaluadora (cuya membresía se mantiene exactamente igual a la que evaluó el proceso original) consistió en revisar y corregir los puntajes obtenidos por los proponentes, en la Matriz de Evaluación.

Se adjunta planilla de evaluación (Cuadro No. 4) con los puntajes finales luego de la corrección de los mismos.

De la verificación realizada se presentan a continuación los puntajes corregidos de los proponentes:

Nº	Proponente	Puntaje Anterior (según Informe de Evaluación original)	Puntaje Corregido (después de la verificación)
1	Ing. José Carlos Gorostiaga	98	95
2	Arq. José Enrique Taboada Zarza	95	100
3	Ing. Gustavo Alfonso	100	Sin modificación
4	Arq. Cayetano Mora	100	98

III. RECOMENDACION

Como resultado de la verificación, la Comisión Evaluadora concluye que no varía la recomendación inicial, que contiene la nómina de proponentes habilitados y detalla las puntuaciones corregidas de cada proponente, en el siguiente cuadro resumen:

Nº	Proponente	Puntaje Obtenido
1	Ing. José Carlos Gorostiaga	**95**
2	Arq. José Enrique Taboada Zarza	**100**
3	Ing. Gustavo Alfonso	**100**
4	Arq. Cayetano Mora	**98**

Para dar fe de las acciones realizadas como Comisión Evaluadora y de la recomendación de adjudicación aquí presentada, se firma el presente informe en dos originales.

Nombre: Fabiola Pedrozo
Cargo: Coordinador/Secretario con Voto

Nombre: Sandra Sosa
Cargo: Miembro con Voto

Nombre: Juan Pablo Chamorro
Cargo: Miembro con Voto

Anexos:

Cuadro 4 Matriz de Evaluación de la Propuesta Técnica

PROYECTO 14311 (PAR/97/021) "PROGRAMA DE INFRAESTRUCTURA CSJ/PNUD"
SOLICITUD DE PROPUESTA- SDP/00014311/076/2014
MATRIZ DE EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA

Item	Criterios Evaluados	Puntuación máxima	1 Arq. Cayetano Mora Aguirre	2 Ing. Gustavo Alfonso	3 José Carlos Gorostiaga	4 José Enrique Taboada Zarza
	Metodología de Trabajo	**20**	**20**	**20**	**20**	**20**
1	**Logro de los objetivos**	**7**	**7**	**7**	**7**	**7**
1.1	Desarrollo de las estrategias: Bueno; Aceptable; Insuficiente	4; 2; 0	4	4	4	4
1.2	Pertinencia de instrumentos y recursos asignados: Bueno; Aceptable; Insuficiente	3; 1,5; 0	3	3	3	3
2	**Cumplimiento de funciones**	**7**	**7**	**7**	**7**	**7**
2.1	Desarrollo de las actividades: Bueno; Aceptable; Insuficiente	4; 2; 0	4	4	4	4
2.2	Pertinencia de instrumentos y recursos asignados: Bueno; Aceptable; Insuficiente	3; 1,5; 0	3	3	3	3
3	**Control de los principales rubros de la Obra**	**6**	**6**	**6**	**6**	**6**
3.1	Rubros considerados: Completo; Parcial; Insuficiente	4; 2; 0	4	4	4	4
3.2	Desarrollo de las rutinas y criterios de control: Bueno; Aceptable; Insuficiente	2; 1; 0	2	2	2	2

	Fiscal de Obra Residente	**60**	**60**	**60**	**60**	**60**
4	**Formación Académica**					
4.1	Titulo de Ingeniero o Arquitecto: requerimiento excluyente.	sí; no	sí	si	si	si
5	**Experiencia General**					
5.1	Experiencia general mínima de diez (10) años en construcción, dirección y/o fiscalización de edificios: requerimiento excluyente	sí; no	sí	si	si	si

6	**Experiencia Específica en la Fiscalización (#) de la construcción de edificio según magnitud y complejidad del mismo**	**60**	**60**	**60**	**60**	**60**
6.1	**Naturaleza o destinación del edificio**	**15**	**15**	**15**	**15**	**15**
6.1.1	Edificio de uso administrativo de al menos 2 pisos	15	15	15	15	15
6.1.2	Edificio de uso administrativo mixto de la menos 3 pisos	12				
6.1.3	Edificio de uso habitacional de al menos 4 pisos	10				
6.1.4	Edificio de uso educacional de al menos 2 pisos	7				
6.1.5	Edificio de uso comercial de al menos 2 pisos	5				
6.1.6	Edificio para nave industrial, depósito, estación de servicio	0				
6.2	**Magnitud (superficie construida cubierta)**	**25**	**25**	**25**	**25**	**25**
6.2.1	Más de 4.000 m2	25	25	25	25	25
6.2.2	Más de 2.500 m2 hasta 4.000 m2	20				
6.2.3	Más de 1.000 m2 hasta 2.500 m2	15				
6.2.4	De 500 m2 hasta 1000 m2	10				
6.2.5	Menor a 500 m2	0				
6.3	**Complejidad de las instalaciones especiales**	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**
6.3.1	Climatización: sistema de agua fría (chiller); sistema Split y/o compacto con ductos	3; 1,5	3	3	3	3
6.3.2	Detección electrónica de incendios: detectores de humo / calor	1	1	1	1	1
6.3.3	Extinción incendios: bocas de incendio equipadas y/o rociadores	1	1	1	1	1
6.3.4	Detecc. electrónica de intrusos: detectores de movimiento (PIR)	1	1	1	1	1
6.3.5	Circuito cerrado de vídeo (CCTV)	1	1	1	1	1
6.3.6	Sistema de música funcional	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
6.3.7	Telefonía: central PABX de al menos 10 troncales; menos de 10	1; 0,5	1	1	1	1
6.3.8	Ascensores para personas	1	1	1	1	1
6.3.9	Generador eléctrico de emergencia	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5

7	**Experiencia Acumulada en la Fiscalización de Obras**	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**
7.1	Al menos 5 obras	10	10	10	10	10

Obs.: (#) en caso de que la experiencia específica sea como director o constructor se calificará con el 50% de la puntuación correspondiente a Fiscalización

	Asistente de Técnico en Construcción	**15**	**13**	**15**	**10**	**15**
11	**Formación Académica**					
11.1	"Constructor" de categoría "C" por la Municipalidad de Asunción o categoría "B" por cualquier otra Municipalidad: requerimiento excluyente	sí; no	No menciona la Categoría	No menciona la Categoría	Categoría A	No menciona la Categoría
12	**Experiencia Específica en la Fiscalización (#) de la construcción de edificio según magnitud del mismo**	**10**	**8**	**10**	**10**	**10**
12.1	Más de 4.000 m2	10	8	10	10	10
12.2	Más de 2.500 m2 hasta 4.000 m2	8				
	Más de 1.000 m2 hasta 2.500 m2	6				
12.3	De 500 m2 hasta 1000 m2	4				
12.4	Menor a 500 m2	0				
13	**Experiencia Acumulada en la Fiscalización de Obras**	**5**	**5**	**5**	**0**	**5**
13.1	Al menos 3 obras	5; 0	5	5	0	5

Obs.: (#) en caso de que la experiencia específica sea como director o constructor se calificará con el 50% de la puntuación correspondiente a Fiscalización

	Asistente de Electricista	**5**	**5**	**5**	**5**	**5**
11	**Formación Académica**					
11.1	Electricista categoría "C" de ANDE: requerimiento excluyente	sí; no	Categoría B	Categoría C	Categoría C	Categoría B
12	**Experiencia Específica en la Fiscalización (#) de la construcción de edificio según magnitud del mismo**	**3**	**3**	**3**	**3**	**3**
12.1	Más de 2.000 m2	3	3	3	3	3
12.2	Más de 1000 m2 hasta 2.000 m2	2				
12.3	De 500 m2 hasta 1000 m2	1				
12.4	Menor a 500 m2	0				
13	**Experiencia Acumulada en la Fiscalización de Obras**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**
13.1	Al menos 1 obra	2; 0	2	2	2	2

Obs.: (#) en caso de que la experiencia específica sea como director o constructor se calificará con el 50% de la puntuación correspondiente a Fiscalización

Puntuación total	**100**	**98,00**	**100,00**	**95,00**	**100,00**
Resultado para Habilitación: mínimo 70%		**Cumple**	**Cumple**	**Cumple**	**Cumple**

Observaciones:

Proponente habilitado según la puntuación mínima de la Propuesta Técnica, Apartado 32.04 de Instrucciones a los Proponentes.

	Proponente	**Puntuación**
1	**Arq. Cayetano Mora Aguirre**	**98,00**
2	**Ing. Gustavo Alfonso**	**100,00**
3	**José Carlos Gorostiaga**	**95,00**
4	**José Enrique Taboada Zarza**	**100,00**