Asunción, 09 agosto de 2013

Ingeniero
Andrés Ramírez,
Dirección de Contrataciones Públicas
Administración Nacional de Electricidad
Presente

De mi consideración:

En cumplimiento con lo establecido en la Resolución P/Nº 33047 de fecha 23 de mayo de 2013, que se adjunta en **Anexo A-1**, me es grato elevar a su consideración el presente informe elaborado por la Comisión de Estudios, referente a la evaluación de las ofertas correspondientes a la Licitación Pública Nacional ANDE Nº 867/2013, para **"CONSTRUCCIÓN DE NUEVA LINEA ALIMENTADORA DE M.T. FIL02, DESDE EL C.D. FILADELFIA Y AMPLIACIÓN, NORMALIZACIÓN CON AUMENTO DE SECCIÓN DE CONDUCTORES DE UN TRAMO DE RED DE M.T., DEPARTAMENTO DE BOQUERÓN"**.

Las documentaciones correspondientes a la Licitación, en su totalidad, acompañan a este informe.

Aprovecho la oportunidad para saludarlo muy atentamente.

Ing. Ismael Alcides Ferreira Berendsohn
Coordinador 3

# LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL ANDE Nº 867/2013

**"CONSTRUCCIÓN DE NUEVA LINEA ALIMENTADORA DE M.T. FIL02, DESDE EL C.D. FILADELFIA Y AMPLIACIÓN, NORMALIZACIÓN CON AUMENTO DE SECCIÓN DE CONDUCTORES DE UN TRAMO DE RED DE M.T., DEPARTAMENTO DE BOQUERÓN"**

Asunción, 09 agosto de 2013

## 1.- INTRODUCCIÓN

En cumplimiento con lo establecido en la Resolución P/Nº 33047 de fecha 23 de mayo de 2013, (**Anexo A-1**), este Comité de Evaluación designado por dicho instrumento se ha abocado en la elaboración del presente informe referente al estudio de las ofertas de la Licitación Pública Nacional ANDE Nº 867/2013, para "**CONSTRUCCIÓN DE NUEVA LINEA ALIMENTADORA DE M.T. FIL02, DESDE EL C.D. FILADELFIA Y AMPLIACIÓN, NORMALIZACIÓN CON AUMENTO DE SECCIÓN DE CONDUCTORES DE UN TRAMO DE RED DE M.T., DEPARTAMENTO DE BOQUERÓN**".

## 2.- FECHAS DE LA LICITACIÓN

A los efectos de la presente Licitación Pública Nacional, de acuerdo a los pliegos se fijan las siguientes fechas y plazos:

a) Fecha final para consultas y aclaraciones: 27 de mayo de 2013(*)
b) Fecha de entrega de los documentos de la Licitación: 04 de junio de 2013(*)
c) Fecha de apertura de las ofertas de la Licitación: 04 de junio de 2013(*)

(*) Conforme a la ADENDA Nº 3, fueron prorrogadas las fechas de tope de consulta al 13 de junio de 2013 y de presentación y apertura de ofertas al 21 de junio de 2013.

## 3.- APERTURA DE OFERTAS

Habiendo vencido el plazo para la presentación de las ofertas, a las 13:00 horas del día 21 de junio de 2013 se ha procedido a la apertura de los sobres de ofertas presentados, conforme se indica en el Acta Nº 34/2013 (**Anexo A-2**): Las firmas que presentaron ofertas, con sus respectivos costos, se detallan a continuación:

| OFERENTES | **MONTOS OFERTADOS EN Gs. (IVA incluido)** |
|---|---|
| CONSORCIO NUEVO HORIZONTE (COVIPA S.A. – SOCIEDAD CONSTRUCTORA CHACO S.R.L.) | 3.447.369.848 |
| GCA S.A. | 3.515.671.469 |
| RG INGENIERIA DE RAMON GARCIA SEGOVIA | 2.435.157.500 |
| CONO S.R.L. | 2.711.000.000 |
| ICI S.A. (INGENIEROS CONSULTORES INDUSTRIALES S.A.) | 2.740.000.000 |
| PROEL INGENIERIA DEL ING AUGUSTO ORTELLADO NARVEZ | 3.352.049.639 |
| DC INGENIERIA S.A. | 3.441.491.999 |
| BARRAIL HERMANOS S.A. DE CONSTRUCCIONES | 3.821.538.247 |
| BHM INGENIERIA S.R.L. | 3.189.819.233 |
| 14 DE JULIO S.A. | 3.253.954.539 |
| TALLER INDUSTRIAL DEL ESTE S.A. | 3.163.275.858 |
| PROYECTOS Y MONTAJES S.R.L. | 2.730.082.410 |
| SINGEL S.A. | 2.104.125.801 |
| TECNOELECTRIC S.A. | 3.603.417.719 |
| YPOA INGENIERIA S.A. | 2.740.206.400 |
| SAGUAN S.A. | 3.479.117.284 |
| CONSORCIO CHACO (COTEPA S.R.L. – CALDETEC S.R.L.) | 3.643.140.018 |
| TECEL S.A. | 2.589.357.600 |
| TECMAG INGENIERIA DEL ING. DARIO BRUN VERA | 2.922.752.593 |
| CONSORCIO CONSTRUCCIONES ELECTRICAS Y ELECTROMECANICAS – CEE (INGENIERIA ELECTROMECANICA MGM S.A. – MAGOMEC S.R.L.) | 2.781.974.960 |
| CONSORCIO SAN MIGUEL (INSUIN S.A. – WES) | 3.193.483.110 |

## 4.- ESTUDIO DE LAS OFERTAS

El mismo fue realizado conforme lo establece el Art. 61 de la Reglamentación de la Ley 2051/2003 de Contrataciones Públicas, para lo cual se han adoptado los siguientes pasos:

**Paso 1:** Se procederá a la verificación del cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de las documentaciones básicas de carácter sustancial. Serán eliminadas aquellas ofertas que no cumplan con el suministro de las documentaciones de carácter sustancial debidamente detallados en el **ANEXO N° 1** de la **SECCIÓN VII. ANEXOS** del Pliego de Bases y Condiciones (PBC), las cuales se indican a continuación:

- Formulario de oferta.
- Formulario de lista de cantidades y sus precios.
- Documentos que acrediten la representación suficiente del firmante de la Oferta.
- Garantía de mantenimiento de Oferta.
- Declaración jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar.

**Paso 2:** Verificación aritmética de todas las ofertas.

**Paso 3:** Posicionamiento de las ofertas.

**Paso 4:** Conforme a lo establecido en el Art. 61 de la Reglamentación de la Ley 2051/2003 de Contrataciones Públicas, se seleccionará provisoriamente a la oferta con el precio más bajo como la oferta evaluada como la más baja, la que será analizada en detalle para verificar el cumplimiento de los otros requisitos de la licitación que no habían sido considerados en el Paso 1, de acuerdo a lo establecido en el ítem **1. CRITERIOS DE EVALUACION** de la **SECCIÓN II. CRITERIOS DE EVALUACION Y CALIFICACION** del PBC.

**Paso 5:** Conclusión.

### 4.1 Paso 1: VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS

Conforme a la verificación efectuada del cumplimiento de los Documentos presentados por los oferentes, cuyo resumen se adjuntan en el **Anexo A-3**, hemos constatado que:

1. La firma **CALDETEC INGENIERIA S.R.L.** integrante del CONSORCIO CHACO (COTEPA S.R.L. – CALDETEC S.R.L.), según RESOLUCIONES DNCP N° 2255/10 y DNCP N° 1430/2013, cuyas copias se adjuntan en el **Anexo A-4**, se halla inhabilitada para contratar con el Estado; por lo que **será descalificada la oferta presentada por el mencionado consorcio**.

2. La oferta presentada por la firma **SINGEL S.A.** no ha utilizado la **Hoja 1 / 3 REV. 1 – Planilla de Precios de Ejecución de Trabajo – MT Subterráneo** de la ADENDA N° 2. Ver **Anexo A-5**.

   Por lo tanto, en virtud a lo establecido en la **Sección II. Criterios de evaluación y calificación**, ítem 1. **CRITERIOS DE EVALUACION**: "Una vez verificada la

documentación y analizada la pertinencia de cada uno de los documentos sustanciales mencionados y en caso de que alguno de los Oferentes omita la presentación de los mismos o la presente en forma irregular, su oferta será descalificada", la oferta presentada por la firma **SINGEL S.A.**, será descalificada.

3. El ítem 14 de la hoja 2/3, correspondiente a la oferta presentada por la firma **CONO S.R.L.**, presenta error en la descripción. (**Anexo A-5**).

   Por lo tanto, en virtud a lo establecido en la **Sección II. Criterios de evaluación y calificación**, item 1. **CRITERIOS DE EVALUACION**: "Una vez verificada la documentación y analizada la pertinencia de cada uno de los documentos sustanciales mencionados y en caso de que alguno de los Oferentes omita la presentación de los mismos o la presente en forma irregular, su oferta será descalificada", la oferta presentada por la firma **CONO S.R.L.** será descalificada.

4. Los ítems 20 y 26 de la hoja 3/3, correspondientes a la oferta presentada por la firma **TECMAG INGENIERIA**, presentan errores en la descripción. (**Anexo A-5**).

   Por lo tanto, en virtud a lo establecido en la **Sección II. Criterios de evaluación y calificación**, item 1. **CRITERIOS DE EVALUACION**: "Una vez verificada la documentación y analizada la pertinencia de cada uno de los documentos sustanciales mencionados y en caso de que alguno de los Oferentes omita la presentación de los mismos o la presente en forma irregular, su oferta será descalificada", la oferta presentada por la firma **TECMAG INGENIERIA** será descalificada.

5. El ítem 27 de la hoja 3/3, correspondiente a la oferta presentada por la firma **TALLER INDUSTRIAL DEL ESTE S.A.**, presenta error en la cantidad cotizada. (**Anexo A-5**).

   Por lo tanto, en virtud a lo establecido en la **Sección II. Criterios de evaluación y calificación**, item 1. **CRITERIOS DE EVALUACION**: "Una vez verificada la documentación y analizada la pertinencia de cada uno de los documentos sustanciales mencionados y en caso de que alguno de los Oferentes omita la presentación de los mismos o la presente en forma irregular, su oferta será descalificada", la oferta presentada por la firma **TALLER INDUSTRIAL DEL ESTE S.A.** será descalificada.

6. El ítem 16 de la hoja 2/3, correspondiente a la oferta presentada por la firma **BHM INGENIERIA S.R.L.**, presenta error en la descripción. (**Anexo A-5**).

   Por lo tanto, en virtud a lo establecido en la **Sección II. Criterios de evaluación y calificación**, ítem 1. **CRITERIOS DE EVALUACION**: "Una vez verificada la documentación y analizada la pertinencia de cada uno de los documentos sustanciales mencionados y en caso de que alguno de los Oferentes omita la presentación de los mismos o la presente en forma irregular, su oferta será descalificada", la oferta presentada por la firma **BHM INGENIERIA S.R.L.** será descalificada.

7. La oferta presentada por la firma **CONSORCIO SAN MIGUEL** no ha utilizado la **Hoja 1 / 3 REV. 1 – Planilla de Precios de Ejecución de Trabajo – MT Subterráneo** de la ADENDA N° 2. Ver **Anexo A-5**.

   Por lo tanto, en virtud a lo establecido en la **Sección II. Criterios de evaluación y calificación**, ítem 1. **CRITERIOS DE EVALUACION**: "Una vez verificada la documentación y analizada la pertinencia de cada uno de los documentos sustanciales mencionados y en caso de que alguno de los Oferentes omita la presentación de los mismos o la presente en forma irregular, su oferta será descalificada", la oferta presentada por la firma **CONSORCIO SAN MIGUEL**, será descalificada.

8. Los ítems 5, 6 y 7 de la hoja 1/3 – REV. 1 y el ítem 16 de la hoja 2/3, correspondientes a la oferta presentada por la firma **CONSORCIO NUEVO HORIZONTE**, presentan errores en la descripción. (**Anexo A-5**).

   Por lo tanto, en virtud a lo establecido en la **Sección II. Criterios de evaluación y calificación**, item 1. **CRITERIOS DE EVALUACION**: "Una vez verificada la documentación y analizada la pertinencia de cada uno de los documentos sustanciales mencionados y en caso de que alguno de los Oferentes omita la presentación de los mismos o la presente en forma irregular, su oferta será descalificada", la oferta presentada por la firma **CONSORCIO NUEVO HORIZONTE** será descalificada.

9. La oferta presentada por la firma **GCA S.A.** no ha utilizado la **Hoja 1 / 3 REV. 1 – Planilla de Precios de Ejecución de Trabajo – MT Subterráneo** de la ADENDA N° 2. Ver **Anexo A-5**.

   Por lo tanto, en virtud a lo establecido en la **Sección II. Criterios de evaluación y calificación**, ítem 1. **CRITERIOS DE EVALUACION**: "Una vez verificada la documentación y analizada la pertinencia de cada uno de los documentos sustanciales mencionados y en caso de que alguno de los Oferentes omita la presentación de los mismos o la presente en forma irregular, su oferta será descalificada", la oferta presentada por la firma **GCA S.A.**, será descalificada.

10. El ítem 13 de la hoja 2/3, correspondiente a la oferta presentada por la firma **TECNO ELECTRIC S.A.**, presenta error en la descripción. (**Anexo A-5**).

    Por lo tanto, en virtud a lo establecido en la **Sección II. Criterios de evaluación y calificación**, item 1. **CRITERIOS DE EVALUACION**: "Una vez verificada la documentación y analizada la pertinencia de cada uno de los documentos sustanciales mencionados y en caso de que alguno de los Oferentes omita la presentación de los mismos o la presente en forma irregular, su oferta será descalificada", la oferta presentada por la firma **TECNO ELECTRIC S.A.** será descalificada.

11. Los restantes oferentes cumplen con los requerimientos considerados sustanciales.

## 4.2 Paso 2: VERIFICACION ARITMETICA DE LAS OFERTAS

Fueron verificadas las Planillas de Precios de todos los oferentes habilitados, resultando que algunas de las ofertas presentan errores aritméticos, los cuales se resaltan en las planillas adjuntas en el **Anexo A-6.**

## 4.3 Paso 3: POSICIONAMIENTO DE TODAS LAS FIRMAS

El cuadro siguiente muestra el posicionamiento de las ofertas, luego de la verificación:

| COMPARACION DE OFERTAS LPN ANDE N° 867/2013 | | | |
|---|---|---|---|
| Posición de las Firmas según Verificación Aritmética | | | |
| EMPRESAS | COSTO TOTAL DE LA OBRA | Porcentaje con relación al menor Costo ofertado | Porcentaje con relación al Costo estimado (%) |
| | G. | % | 2.900.000.000 |
| RG INGENIERIA de Ramón García Segovia | 2.435.157.500 | 100,00 | 83,97 |
| TECEL S.A. | 2.589.357.600 | 106,33 | 89,28 |
| PROYECTOS Y MONTAJES S.R.L. | 2.730.082.410 | 112,11 | 94,14 |
| ICI S.A. (Ingenieros Consultores Industriales S.A.) | 2.740.001.530 | 112,51 | 94,48 |
| YPOA INGENIERIA S.A. | 2.740.206.400 | 112,52 | 94,48 |
| CONSORCIO CONTRUCCIONES ELECTRICAS Y ELECTROMECANICAS – CEE | 2.781.974.960 | 114,24 | 95,93 |
| 14 DE JULIO S.A. | 3.253.954.539 | 133,62 | 112,20 |
| PROEL INGENIERIA del Ing. Augusto Ortellado Narváez | 3.352.049.639 | 137,65 | 115,58 |
| DC INGENIERIA S.A. | 3.441.491.999 | 141,32 | 118,67 |
| SAGUAN S.A. | 3.479.117.069 | 142,87 | 119,96 |
| BARRAIL HERMANOS S.A. | 3.821.538.247 | 156,93 | 131,77 |

## 4.4 Paso 4: ESTUDIO DETALLADO DE LAS MENORES OFERTAS

En este punto se evaluarán los aspectos relativos al cumplimiento de las exigencias legales y comerciales, la capacidad financiera, la experiencia general en construcción, la experiencia especifica en construcción, la capacidad en materia del personal, equipos y herramientas, de conformidad a las exigencias establecidas en la Sección II – Criterios de Evaluación y Calificación del Pliego de Bases y Condiciones, correspondientes a la oferta posicionada en 1er. lugar en precios. Las consultas efectuadas por este Comité de Evaluación, así como las respuestas del Oferente afectado, se adjuntan en el **Anexo A-7**.

### 1 – RG INGENIERIA de Ramón García Segovia.

- ***Evaluación de los aspectos Legales y Comerciales:*** Todas las documentaciones presentadas se adecuan a los requerimientos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones. Ver **Anexo A-3**.
- ***Capacidad financiera***: Satisfactoria. La planilla de verificación de cumplimiento de este requisito se muestra en el **Anexo A-8**.
- ***Experiencia General en Obras***: Satisfactoria. Cumple con los requisitos mínimos exigidos en el numeral 4 de la Sección II del Pliego de Bases y Condiciones (PBC). Ver **Anexo A-8**.
- ***Experiencia Específica en Obras***: Satisfactoria. Cumple con los requisitos mínimos exigidos en el numeral 5 de la Sección II del Pliego de Bases y Condiciones (PBC).
- ***Capacidad en materia de personal***: Satisfactoria. Cumple con los requisitos mínimos exigidos en el numeral 6 de la Sección II del Pliego de Bases y Condiciones (PBC).
- ***Capacidad en materia de equipos***: Satisfactoria. Cumple con los requisitos mínimos exigidos en el numeral 7 de la Sección II del Pliego de Bases y Condiciones (PBC).

Atendiendo que la oferta presentada por **RG INGENIERIA de Ramón García Segovia** corresponde a la menor oferta que cumple con todas las exigencias requeridas, será propuesta para su adjudicación en la presente Licitación.

## 5.- CONCLUSIÓN

Por todo lo expuesto, esta Comisión designada para el Estudio de la Licitación Pública Nacional ANDE Nº 867/2013, para **"CONSTRUCCIÓN DE NUEVA LINEA ALIMENTADORA DE M.T. FIL02, DESDE EL C.D. FILADELFIA Y AMPLIACIÓN, NORMALIZACIÓN CON AUMENTO DE SECCIÓN DE CONDUCTORES DE UN TRAMO DE RED DE M.T., DEPARTAMENTO DE BOQUERÓN"**, recomienda adjudicar la presente Licitación conforme lo establecido en la Sección II del Pliego de Bases y Condiciones a la siguiente firma oferente:

A la firma **RG INGENIERIA de Ramón García Segovia**, cuya oferta asciende **Gs. 2.435.157.500** (***guaraníes dos mil cuatrocientos treinta y cinco millones ciento cincuenta y siete mil quinientos***), I.V.A. incluido, siendo 16,03 % inferior al Costo Estimado de ANDE que asciende a Gs. 2.900.000.000 (guaraníes dos mil novecientos millones)

Es nuestro informe,

.....

Ing. Ismael Alcides Ferreira B.
Técnico Especialista

.....

Lic. Angel Domingo Zaracho Sosa
Profesional Universitario Junior

.....

Abog. Mariangel Cabrera Chaparro
Representante por Asesoría Legal

## A: DIVISION DE GESTION ECONOMICO-FINANCIERA

Señor Jefe:

Se remite, a su consideración, la evaluación de la Capacidad Financiera y de la Experiencia General en Obras de los Oferentes de la **LICITACIÓN PUBLICA NACIONAL ANDE Nº 867/2013 "CONSTRUCCIÓN DE NUEVA LÍNEA ALIMENTADORA DE MT FIL 02, DESDE EL CD FILADELFIA Y AMPLIACIÓN, NORMALIZACIÓN CON AUMENTO DE SECCIÓN DE CONDUCTORES DE UN TRAMO DE RED DE MT, DEPARTAMENTO DE BOQUERÓN"**

La evaluación ha sido realizada conforme a lo estipulado en los puntos 3. Capacidad Financiera y 4. Experiencia General en Obras, ambos de la SECCION II. Criterios de Evaluación y Calificación del Pliego de Bases y Condiciones de la Licitación de referencia. La Evaluación de los Coeficientes de Liquidez y Solvencia fue realizada utilizando los Balances de los años 2010 y 2011. La evaluación del "Mínimo de Activo Liquido", fue realizada considerando los datos del año 2011.

Se presenta a continuación los resultados obtenidos:

| OFERENTE | COEFICIENTE DE LIQUIDEZ | COEFICIENTE DE SOLVENCIA | ACTIVOS LIQUIDOS REQUERIDOS | EXPERIENCIA GRAL. EN OBRAS (VOLUMEN ANUAL DE FACTURACIÓN) | REFERENCIA BANCARIA (AL SOLO EFECTO INFORMATIVO) | AUTORIZACIÓN PARA SOLICITAR REFERENCIAS BANCARIAS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 3) RG INGENIERÍA DE RAMÓN GARCÍA SEGOVIA | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | PRESENTA | PRESENTA |
| 4) CONO S.R.L. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | PRESENTA | PRESENTA |
| 13) SINGEL S.A. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO PRESENTA | PRESENTA |
| 18) TECEL S.A. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | PRESENTA | PRESENTA |

Señalamos que se ha realizado la Evaluación Financiera de las 4 (cuatro) ofertas más económicas para los intereses de la ANDE, en virtud a la respuesta obtenida de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas en la Nota DNCP/DJ Nº 1012 de fecha 21 de mayo de 2010.

Al mismo tiempo, adjuntamos la planilla de cálculos y procedemos a la devolución de los documentos originales de la mencionada Licitación.

Atentamente,

Lic. Porfiria Franco de Aranda
Dpto. de Estudios Económicos
Financieros y Bancarios

# LICITACIÓN PUBLICA NACIONAL ANDE Nº 867/2013

## "CONSTRUCCIÓN DE NUEVA LÍNEA ALIMENTADORA DE MT FIL 02, DESDE EL CD FILADELFIA Y AMPLIACIÓN, NORMALIZACIÓN CON AUMENTO DE SECCIÓN DE CONDUCTORES DE UN TRAMO DE RED DE MT, DEPARTAMENTO DE BOQUERÓN"

### EVALUACION DE LA CAPACIDAD FINANCIERA

**EXPRESADA EN GUARANIES**
**OFERTA TOTAL**

### 3) RG INGENIERÍA DE RAMÓN GARCÍA SEGOVIA

**COEFICIENTE DE LIQUIDEZ**

| CUENTA | Año 2011 | Año 2010 |
|---|---|---|
| ACTIVO CORRIENTE | 2.279.829.493 | 1.390.660.023 |
| PASIVO CORRIENTE | 117.070.057 | 96.484.331 |
| **COEFICIENTE DE LIQUIDEZ** | **19,47** | **14,41** |
| **CONDICION** | CUMPLE | CUMPLE |

**COEFICIENTE DE SOLVENCIA**

| CUENTA | Año 2011 | Año 2010 |
|---|---|---|
| ACTIVO TOTAL | 2.992.512.987 | 2.063.063.560 |
| PASIVO TOTAL | 117.070.057 | 96.484.331 |
| **COEFICIENTE DE SOLVENCIA** | **25,56** | **21,38** |
| **CONDICION** | CUMPLE | CUMPLE |

**MINIMO DE ACTIVOS LIQUIDOS REQUERIDO**

| CUENTA | AÑO 2011 | |
|---|---|---|
| Activo Corriente año 2011 | | 2.279.829.493 |
| Pasivo Corriente año 2011 | | 117.070.057 |
| **ACTIVOS LIQUIDOS (AÑO 2011)** | | **2.162.759.436** |
| **OFERTA TOTAL Gs.** | | **2.435.157.500** |
| **% ESTABLECIDO EN PBC** | 365.273.625 | **15%** |
| **CONDICION** | | **CUMPLE** |

### 4) CONO S.R.L.

**COEFICIENTE DE LIQUIDEZ**

| CUENTA | Año 2011 | Año 2010 |
|---|---|---|
| ACTIVO CORRIENTE | 3.259.220.269 | 3.310.971.604 |
| PASIVO CORRIENTE | 753.480.589 | 379.031.810 |
| **COEFICIENTE DE LIQUIDEZ** | **4,33** | **8,74** |
| **CONDICION** | CUMPLE | CUMPLE |

**COEFICIENTE DE SOLVENCIA**

| CUENTA | Año 2011 | Año 2010 |
|---|---|---|
| ACTIVO TOTAL | 4.035.850.810 | 3.652.090.029 |
| PASIVO TOTAL | 1.194.644.538 | 479.031.810 |
| **COEFICIENTE DE SOLVENCIA** | **3,38** | **7,62** |
| **CONDICION** | CUMPLE | CUMPLE |

**MINIMO DE ACTIVOS LIQUIDOS REQUERIDO**

| CUENTA | AÑO 2011 | |
|---|---|---|
| Activo Corriente año 2011 | | 3.259.220.269 |
| Pasivo Corriente año 2011 | | 753.480.589 |
| **ACTIVOS LIQUIDOS (AÑO 2011)** | | **2.505.739.680** |
| **OFERTA TOTAL Gs.** | | **2.711.000.000** |
| **% ESTABLECIDO EN PBC** | 406.650.000 | **15%** |
| **CONDICION** | | **CUMPLE** |

### 13) SINGEL S.A.

**COEFICIENTE DE LIQUIDEZ**

| CUENTA | Año 2011 | Año 2010 |
|---|---|---|
| ACTIVO CORRIENTE | 2.710.638.102 | 2.138.020.902 |
| PASIVO CORRIENTE | 493.724.849 | 287.374.884 |
| **COEFICIENTE DE LIQUIDEZ** | **5,49** | **7,44** |
| **CONDICION** | CUMPLE | CUMPLE |

**COEFICIENTE DE SOLVENCIA**

| CUENTA | Año 2011 | Año 2010 |
|---|---|---|
| ACTIVO TOTAL | 4.620.638.099 | 3.861.983.694 |
| PASIVO TOTAL | 493.724.849 | 287.374.884 |
| **COEFICIENTE DE SOLVENCIA** | **9,36** | **13,44** |
| **CONDICION** | CUMPLE | CUMPLE |

**MINIMO DE ACTIVOS LIQUIDOS REQUERIDO**

| CUENTA | AÑO 2011 | |
|---|---|---|
| Activo Corriente año 2011 | | 2.710.638.102 |
| Pasivo Corriente año 2011 | | 493.724.849 |
| **ACTIVOS LIQUIDOS (AÑO 2011)** | | **2.216.913.253** |
| **OFERTA TOTAL Gs.** | | **2.104.125.801** |
| **% ESTABLECIDO EN PBC** | 315.618.870 | **15%** |
| **CONDICION** | | **CUMPLE** |

### 18) TECEL S.A.

**COEFICIENTE DE LIQUIDEZ**

| CUENTA | Año 2011 | Año 2010 |
|---|---|---|
| ACTIVO CORRIENTE | 4.527.965.206 | 3.706.414.454 |
| PASIVO CORRIENTE | 599.748.168 | 502.929.022 |
| **COEFICIENTE DE LIQUIDEZ** | **7,55** | **7,37** |
| **CONDICION** | CUMPLE | CUMPLE |

**COEFICIENTE DE SOLVENCIA**

| CUENTA | Año 2011 | Año 2010 |
|---|---|---|
| ACTIVO TOTAL | 6.153.827.204 | 5.207.506.425 |
| PASIVO TOTAL | 2.822.724.027 | 1.934.296.850 |
| **COEFICIENTE DE SOLVENCIA** | **2,18** | **2,69** |
| **CONDICION** | CUMPLE | CUMPLE |

**MINIMO DE ACTIVOS LIQUIDOS REQUERIDO**

| CUENTA | AÑO 2011 | |
|---|---|---|
| Activo Corriente año 2011 | | 4.527.965.206 |
| Pasivo Corriente año 2011 | | 599.748.168 |
| **ACTIVOS LIQUIDOS (AÑO 2011)** | | **3.928.217.038** |
| **OFERTA TOTAL Gs.** | | **2.589.357.600** |
| **% ESTABLECIDO EN PBC** | 388.403.640 | **15%** |
| **CONDICION** | | **CUMPLE** |

Observacion:
Los montos cotizados incluyen el IVA correspondiente.

**Elaborado por: Econ. Jorge Bordon**

**Verificado por: Lic. Porfiria Franco de Aranda**

# LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL ANDE Nº 867/2013

## "CONSTRUCCIÓN DE NUEVA LÍNEA ALIMENTADORA DE MT FIL 02, DESDE EL CD FILADELFIA Y AMPLIACIÓN, NORMALIZACIÓN CON AUMENTO DE SECCIÓN DE CONDUCTORES DE UN TRAMO DE RED DE MT, DEPARTAMENTO DE BOQUERÓN"

## 4- EXPERIENCIA GENERAL EN OBRAS

| EJERCICIO | DESCRIPCIÓN DE EMPRESAS Y CONSORCIOS | 3) RG INGENIERÍA DE RAMÓN GARCÍA SEGOVIA | 4) CONO S.R.L. | 13) SINGEL S.A. | 18) TECEL S.A. |
|---|---|---|---|---|---|
| 2003 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2004 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2005 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2006 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2007 | | 0 | 2.341.550.091 | 0 | 0 |
| 2008 | | 2.357.920.000 | 0 | 4.916.193.777 | 3.497.214.370 |
| 2009 | | 2.566.156.036 | 0 | 6.454.874.314 | 3.775.978.824 |
| 2010 | | 2.960.547.505 | 3.065.183.451 | 7.210.019.473 | 7.367.277.208 |
| 2011 | | 3.517.640.287 | 2.657.365.064 | 8.421.395.139 | 7.031.748.604 |
| 2012 | | 3.895.125.080 | 3.047.005.790 | 3.047.005.790 | 0 |
| **TOTAL DE FACT. ANUAL** | | **15.297.388.908** | **11.111.104.396** | **30.049.488.493** | **21.672.219.006** |
| **PROMEDIO DEL VOLUMEN ANUAL DE NEGOCIOS** | | **3.059.477.782** | **2.222.220.879** | **6.009.897.699** | **4.334.443.801** |
| **MONTO TOTAL DE LA OFERTA** | | **2.435.157.500** | **2.711.000.000** | **2.104.125.801** | **2.589.357.600** |
| **VOLUMEN ANUAL = > AL 50% DEL MONTO TOTAL DE LA OFERTA** | | **1.217.578.750** | **1.355.500.000** | **1.052.062.901** | **1.294.678.800** |
| **CONDICIÓN** | | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **CUMPLE** |

OBS: Haber generado, durante los mejores cinco (5) años de los últimos diez (10) años, en promedio un volumen anual igual o superior al cincuenta (50%) del monto total de la oferta

Los datos de la Experiencia General en Obras, fueron tomados del formulario 7, los cuales fueron corroborados con los Estados Financieros de los Oferentes. En los casos en los cuales habia discrepancias se tomó el dato de menor cuantía

**Elaborado por: Econ. Jorge Bordon**

**Verificado por: Lic. Porfiria Franco de Aranda**