UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ESTE
Rectorado

Campus Universitario, km. 8 lado Acaray
Calle Universidad Nacional del Este c/ Rca. del Paraguay
Ciudad del Este - Paraguay

Teléfono y Fax (061) 575478/80
Casilla de Correo N° 389
E-mail: rectorado@une.edu.py

**Informe de Evaluación.**
**Concurso de Oferta: "Servicio de Transporte de Funcionarios"**
**LCO N° 01/2014.**

En Ciudad del Este, Km. 8 Acaray Campus Universitario, oficinas del Rectorado, a los 18 días del mes de febrero de 2014, siendo las 11:00 hs., se reúne el Comité de Evaluación a fin de analizar la oferta técnica y de precio presentada en el marco del llamado de referencia.

En fecha 17/02/2014, siendo las 08:15 horas se procede a realizar la apertura del llamado de referencia, con la presentación de las siguientes firmas: **Global .S.A., Transporte del Paraná S.R.L., Transporte Nueva Asunción S.A. y Rosa Gisela Alonso.**

Las documentaciones presentadas por el oferente fueron verificadas cuantitativamente en el acto de apertura de sobres según Acta N° 10/2014 y que forma parte del presente informe.

## 1. ANÁLISIS DE LA OFERTA

El comité procede a analizar las documentaciones legales requeridas en el PBC presentadas por la firma según el siguiente detalle:

| Documentos requeridos | Global S.A. | Transporte del Paraná S.R.L. | Transporte Nueva Asunción S.A. | Rosa Gisela Alonso |
|---|---|---|---|---|
| La Garantía de Mantenimiento de Oferta está debidamente extendida. | Debidamente extendida | Presento una copia de pedido de póliza | Presento una póliza de seguros con fecha de vigencia anterior a la fecha de apertura de ofertas | Debidamente extendida |
| Formulario de presentación de Ofertas y Planilla de precios | Debidamente completadas | Debidamente completadas | Debidamente completadas. | Debidamente completadas |
| Información sobre el Oferente | Presentó | Presentó | Presentó | Presentó |
| Poderes o documentos que acrediten la representación del Oferente son suficientes y adecuados | Presentó constitución de sociedad y última acta de asamblea | Presentó constitución de sociedad | Presentó constitución de sociedad y última acta de asamblea | Presentó C.I del firmante de la oferta – empresa unipersonal. |
| CI. del Representante y/o firmante de la oferta | Presentó | Presentó | Presentó | Presentó |
| Declaración Jurada del Art. 40 y de integridad Inc. "w" ambos de la Ley 2051/2003 | Presentó | Presentó | Presentó | Presentó |
| Declaración Jurada de no Contratar con menores | Presentó | Presentó | Presentó | Presentó |
| Declaración Jurada de que cuenta con la capacidad técnica para ejecutar el servicio requerido en las especificaciones técnicas del PBC. | Presento Declaración Jurada | No presento | No presento | Presento Declaración Jurada |
| Constancia del SIPE | No Presentó, pero se encuentra inscripto y Activo en SIPE | No Presentó, **no** se encuentra inscripto en el SIPE. | No Presentó, pero se encuentra inscripto y Activo en SIPE | No Presentó, **no** se encuentra inscripto en el SIPE. |
| Documentaciones Tributarias (IVA, Renta, Patente, RUC, Balances – 2011-2012 CCT) | Presentó copias | Presentó copias | Presentó copias | Presentó copias a excepción de la Renta y Patente. |

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ESTE RECTORADO Dirección Administrativa U.O.C.

Analizadas las documentaciones legales sustanciales, se concluye que las firmas ***Transporte del Paraná S.R.L. y Transporte Nueva Asunción S.A. no se ajusta*** a los requerimientos legales y sustanciales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones según se puede visualizar el cuadro anterior, la demás empresas: **Global S.A.** y **Rosa Gisela Alonso**, se justan a los requerimientos legales y sustanciales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones.

## 2. COMPARACIÓN DE OFERTAS

A continuación se procedió a elaborar el cuadro comparativo de oferta a fin de evaluar las ofertas económicas presentadas donde se visualiza los costos totales:

### CUADRO DE OFERTAS ECONOMICAS PRESENTADOS POR LOS OFERENTES

| | | Global S.A. | Rosa Gisela Alonso |
|---|---|---|---|
| **Item** | **Descripción** | **Precio Total** | |
| 1 | Transporte de Funcionarios del Rectorado para 25 pasajeros | 121.500.000 | 98.299.730 |
| 2 | Transporte de Funcionarios del Rectorado para 15 pasajeros | 58.000.000 | 76.700.270 |
| | Total de la Oferta | 179.500.000 | 175.000.000 |

Se produjeron errores aritméticos en la comparación de las ofertas, específicamente en la sumatoria total de la oferta de **Global S.A.**, las correcciones aritméticas no alteran los costos unitarios. Se selecciona ***provisoriamente a la oferta con el precio más bajo*** en cada ítem evaluada como la más baja y se procederá a analizar en detalle cada una de ellas para verificar su cumplimiento con los demás requisitos en cuanto las especificaciones técnicas.

Del resultado del análisis Técnico realizado, se concluye las siguientes observaciones:

| Items | Descripción | Proveedor | Documentos requeridos para el análisis | Resultado |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Servicio de Transporte de Funcionarios | **Rosa Gisela Alonso** | - Listado de choferes y sus habilitaciones correspondientes, propuestos para el servicio | - Presento listado de choferes con sus respectivos registros |
| | | | - Listado de Unidades de Transporte y documentaciones del vehículo propuesto para el servicio (Habilitaciones, patentes y seguros). | - Presento listado y habilitación municipal y cedula verde de cada vehículo, no presento la habilitación de la DINATRAN y las copias de los seguros de los vehículos. |
| | | | -Año de Fabricación | - 2011 y 2009 |
| | | | - En caso de problema mecánico o de otra índole la empresa adjudicada deberá contar con otra unidad auxiliar de transporte por cada ítem para llegar al destino fijado | - No presento propuesta de vehículos auxiliares |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | - Listado de Unidades de Transporte y documentaciones del vehículo propuesto para el servicio (Habilitaciones, patentes y seguros). | - Presento listado de los vehículos principales con detalle técnico de cada uno con la habilitación municipal, cedula verde de cada vehículo, y habilitación de la DINATRAN de un solo vehículo, no presento copias de los seguros de los vehículos. |
| | | | -Año de Fabricación | - 2002 y 2006 |
| | | | - En caso de problema mecánico o de otra índole la empresa adjudicada deberá contar con otra unidad auxiliar de transporte para llegar al destino fijado | - Presento listado de vehículos auxiliares con habilitación municipal y cedula verde de cada vehículo. |
| | | | - Detalle técnico de los vehículos propuestos condiciones de uso | - Presento listado con detalle técnico de cada vehículo. |
| **Observación** | | Teniendo en cuenta la no presentación de los documentos requeridos en las especificaciones técnicas y a fin de un mejor análisis, El Comité ha solicitado por Nota, las documentaciones faltantes, para la cual el oferente, ha respondido satisfactoriamente, las mismas fueron analizadas y cumplen con las especificaciones técnicas, el oferente ofrece vehículos con más capacidad de pasajeros exigidos en el PBC, con un costo acorde a la disponibilidad presupuestaria, por lo que se procede al análisis de los demás requisitos de calificación posterior. | | |

A fin de dar cumplimiento a los requerimientos del PBC, Sección II punto 2.Requisitos para Calificación Posterior, el Comité Evaluador analizó los balances correspondientes a los años 2011 y 2012. Luego del análisis, el resultado es el siguiente:

| **Resumen de Ratios de Liquidez** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Proveedor: **GLOBAL S.A.** | | | | | | |
| Años | | | | Total de los 2 últimos años | Promedio de los 2 últimos años | Resultado |
| Concepto | Formula | 2011 | 2012 | | | |
| Coeficiente de Liquidez | Activo Corriente | 101.488.273 | 152.392.803 | 253.881.076 | 126.940.538 | |
| | Pasivo Corriente | 2.690.859 | 9.825.070 | 12.515.929 | 6.257.965 | 20,28 |
| | **AC/PC - debe ser igual o mayor a 1** | | | 0 | 0 | |
| Coeficiente de Solvencia | Pasivo Total | 2.690.859 | 9.825.070 | 12.515.929 | 6.257.965 | |
| | Activo Total | 208.071.412 | 290.751.247 | 498.822.659 | 249.411.330 | 0,03 |
| | **PT/AT - debe ser igual o menor a 0,80** | | | | | |
| Rentabilidad | Utilidad Neta | 24.350.255 | 46.563.564 | 70.913.819 | 35.456.910 | |
| | Capital | 150.000.000 | 150.000.000 | 300.000.000 | 150.000.000 | 0,24 |
| | **No deberá ser negativo** | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | - Detalle técnico de los vehículos propuestos - condiciones de uso | - Presento listado sin detalle técnico de cada vehículo. |
| **Observación** | | Teniendo en cuenta la no presentación de los documentos requeridos en las especificaciones técnicas y a fin de un mejor análisis, El Comité ha solicitado por Nota las documentaciones faltantes, para la cual el oferente, en representación del **Sr. Julio Enrique Martínez**, ha respondido cuanto sigue:<br>- En base a la solicitud de habilitación expedida por la DINATRAN, alega que dicha entidad solo expide la habilitación para vehículos de doble eje a partir de 40 pasajeros y que los vehículos Mini Bus Tipo transporte escolar no son regulados por la DINATRAN. Al respecto y con el fin de aclarar las condiciones en el PBC, la convocante ha establecido como requisito a fin de salvaguardar todo servicio y seguridad a los pasajeros, ya que es el ente regulador y contralor de asistencias de transporte de toda índole a nivel nacional, en todo caso tal acotación debe ser comunicada por la DINATRAN al oferente y éste a la convocante, además de considerar que el oferente ha manifestado en su carta oferta específicamente en el punto a) *…de no tener objeción alguna a los Documentos de la Licitación, incluyendo las Instrucciones y las Condiciones*, así mismo la aceptación del *punto c y e, de la misma carta oferta* , por lo tanto dicho requisito debe ser cumplido.<br>- En cuanto a la presentación de copias de los seguros de vehículos, el cual fue remitido en base a la petición del Comité Evaluador, aclaramos que los mismos forman parte de la verificación de las especificaciones técnicas, por lo que su presentación es exigida antes de la firma del contrato y no para firma del contrato como manifiesta el oferente; bien la convocante podría errar en una adjudicación sin previa verificación de que los vehículos propuestos cuentan con los seguros correspondientes.<br>- En cuanto a la remisión de listado de los vehículos auxiliares, la misma se ha remitido sin las documentaciones correspondientes.<br>- Así mismo en la Nota emitida por el Comité Evaluador, se ha solicitado el cumplimiento de lo que establece la <u>Sección II. Criterios de Evaluación y Requisitos de Calificación</u>; punto 2 - Requisitos para calificación posterior (IAO 36.1) inc. b, ya que el oferente solo ha remitido un contrato por el año 2013, y el pliego establece que deben ser de los dos últimos años (2012 y 2013), el oferente manifiesta en su nota, que remite facturaciones de los meses de julio, agosto, setiembre, octubre, noviembre y diciembre todos del año 2013, sin embargo no fueron remitidas, por lo que dicho requisito no puede ser comprobado y por lo tanto no cumple. además remite documentaciones no solicitadas por el Comité, por lo que no pueden ser consideradas.<br><br>**EN CONCLUSIÓN, ESTE COMITÉ EN BASE A TODO LO OBSERVADO, RECOMIENDA LA DESESTIMACION DE LA OFERTA POR NO ADECUARSE A LOS REQUERIMIENTOS TECNICOS Y LEGALES EXIGIDOS EN EL PCB**, y se sugiere el análisis de la segunda mejor oferta. | | | |

| Items | Descripción | Proveedor | Documentos requeridos para el análisis | Resultado |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Servicio de Transporte de Funcionarios | **GLOBAL S.A. – Segunda mejor oferta** | - Listado de choferes y sus habilitaciones correspondientes, propuestos para el servicio | - Presento listado de choferes con sus respectivos registros |

**b. Experiencia y Capacidad Técnica**

**Experiencia:**

- Presentó copias de contratos y facturaciones de los tres últimos años (2011-2013) que demuestran su experiencia en el ramo, además de constancia de proveedores; el exigido por el PBC es de experiencia de los dos últimos años (2012/2013).

**Capacidad Técnica:**

- Presentó Declaración Jurada de Capacidad técnica.
- Presentó lista Vehículos a ser utilizados para la prestación del Servicio

**c. Margen de Preferencia para productos nacionales**

- No se ha aplicado dicho criterio porque los servicios ofertados son de origen nacional.

**d. Criterio para desempate**

- No se ha aplicado dicho criterio por no producirse empate técnico y/o de precio entre las ofertas presentadas.

**3. RECOMENDACIÓN DE ADJUDICACIÓN**

Considerando las ofertas presentadas, la evaluación técnica y la evaluación de las documentaciones legales, además de los requisitos establecidos para la adjudicación del presente llamado y teniendo en cuenta la disponibilidad presupuestaria; este Comité de Evaluación recomienda:

1- **Desestimar** la oferta de **Rosa Gisela Alonso**, por no adecuarse a los requerimientos exigidos en el PBC, en la Sección II. Criterios de Evaluación y Requisitos de Calificación; punto 2 - Requisitos para Calificación Posterior (IAO 36.1) Inc. b y la Sección III. Suministros Requeridos - Especificaciones Técnicas.

1. **Adjudicar** los ítems **1 y 2,** a la Firma **GLOBAL S.A.,** para la prestación del servicio de **Transporte de Funcionarios,** por haber cumplido con los requerimientos legales y técnicos y económicos exigidos en el PBC, según el siguiente cuadro:

| Ítems | Descripción | Cantidad de meses | Precio Unitario | Precio total |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Servicio de Transporte de Funcionarios – Itinerario: Pdte. Franco – CDE-Campus Universitario para 25 pasajeros | 10 | 12.150.000 | 121.500.000 |
| 2 | Servicio de Transporte de Funcionarios – Itinerario: Minga Guazú – CDE-Campus Universitario para 15 pasajeros | 10 | 5.800.000 | 58.000.000 |

Por lo tanto el monto total de la adjudicación asciende a **Gs. 179.500.000** (Guaraníes ciento setenta y nueve millones quinientos mil), salvo mejor parecer del Señor Rector.

Siendo las 11:30 hs de fecha 21/02/2014, se cierra este acto y firman los asistentes

Lic. Susana Fariña
Enc. de la UOC

Lic. Marcelo Velázquez
Miembro Comité Evaluador