FORMULARIO TIPO DE INFORME DE EVALUACIÓN

SELECCIÓN DE CONSULTORES

SERVICIO NACIONAL DE SANEAMIENTO AMBIENTAL (SENASA)
MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL

INFORME DE EVALUACIÓN DE CONSULTORES

País: Paraguay

Nombre del proyecto: Proyecto de Modernización del Sector Agua y Saneamiento

Número del préstamo/crédito: Convenio de Préstamo 7710-PY

Título de los servicios de consultoría: PP N° 01/2013 "Selección de Consultores – Auditoría Financiera y Contable del Préstamo BIRF N° 7710-PY".

Fecha de presentación:

Presentación Evaluación Técnica: 17 de octubre de 2013

Sección I. Informe de evaluación técnica—Texto

1. Antecedentes

El Gobierno de la República de Paraguay (en adelante denominado "el Prestatario") ha recibido del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF) un préstamo para financiar parcialmente el costo del Proyecto de Modernización del Sector de Agua Potable y Saneamiento, y el Prestatario se propone utilizar parte de estos fondos para efectuar pagos elegibles en virtud del contrato, a través de una de las Unidades Ejecutoras del Proyecto, identificado en el Convenio de Préstamo como el Componente 3 correspondiente al Servicio Nacional de Saneamiento Ambiental, en adelante SENASA.

Los servicios comprenden: Auditoria Financiera y Contable del Préstamo BIRF N° 7710 PY para el Componente 3 de los fondos ejecutados por el SENASA, por los ejercicios 2013 y 2014, en forma independiente cada periodo auditado y con informe separados, cuyo objetivo general de la auditoria es permitir al auditor expresar una opinión profesional e independiente sobre la situación financiera del Proyecto a la fecha de cierre de cada ejercicio auditado; informar sobre lo adecuado de los controles internos, y expresar una opinión sobre el cumplimiento con los términos del acuerdo del Préstamo y las leyes y regulaciones aplicables.

Esta auditoría debe ser ejecutada de acuerdo con las Normas Internacionales de Auditoria emitidas por la Federación Internacional de Contadores (IFAC), y por consiguiente deben incluir las pruebas de los registros contables que los auditores consideren necesarias bajo las circunstancias.

El proceso de contratación se hace entre las firmas han manifestado interés conforme a los procedimientos indicados en el folleto del Banco Mundial titulado Normas: Selección y Contratación de Consultores por Prestatarios del Banco Mundial, edición actual

2. Proceso de selección (antes de la evaluación técnica)

El SENASA, procedió a invitar en fecha **12/06/2013** a manifestación de interés para conformar la lista corta a Firmas Auditoras aceptable para auditoria del Banco en Paraguay. Las firmas son las siguientes: **CYCE Consultores y Contadores de Empresas.; AHRLAN Consultores**, Auditores & Asesores Tributarios; **AYCA** - Auditores y Consultores Asociados; **AUDICON**-Auditores, Contadores & Consultores; **BDO Rubinsztein & Guillén**; **Deloitte & Touche**; **Ernst & Young Paraguay;** Pricewaterhouse Coopers

De la lista de consultores elegibles que manifestaron interés en ser invitadas a presentar propuestas de servicio para auditoría externa fueron: Deloitte & Touche; AYCA Consultores; AUDICON, Auditores, Contadores & Consultores; Estudio de Auditoría y Consultoría; BDO – Auditores Consultores; CYCE – Consultores y Contadores de Empresas.

A tal efecto, se deja constancia que este proceso, está registrado en el **SEPA N° MSAS-177-SBMC-CF-** como recisión posterior, por lo que no requiere de No Objeción del Banco para iniciar y culminar la contratación del Servicio en cuestión, de acuerdo al documento para el Pedido de Propuesta "Contratación de servicio de Auditoria Externa años 2013/2014 para el Componente 3", , y con mira a dar cumplimiento al Convenio de Préstamo - Sección II B 4 (b).

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Abog. Enrique Duarte G.
Asesoría Jurídica
SENASA

Econ. Rodrigo Frutos
UE PMSAS

3. Evaluación técnica

El Comité de Evaluación estuvo compuesto por tres (3) representantes del SENASA:

- **Econ. RODRIGO IRALA**, en representación de la Coordinación General; UCP PMSAS – BIRF;
- **LIC. CESAR MARTINEZ**, Representante de la SUOC –S3 SENASA;
- **ABOG. ENRIQUE DUARTE,** Representante de la Asesoría Jurídica del SENASA; y

En el Acto de Recepción de Propuestas de la UOC del SENASA, realizado en fecha **20 de setiembre de 2013**, se recepcionaron dos (2) Propuestas. Posteriormente, el Comité de Evaluación procedió a abrir las propuestas técnicas y se ha abocado a la tarea de evaluación y calificación de las mismas, conforme a los criterios y subcriterios, y el sistema de puntos establecidos en el numeral 5.2(a) de la Sección 2 Instrucciones para los Consultores – Hoja de Datos.

Se deja constancia que de conformidad a lo indicado en el Numeral 1.1 de la Sección 2: Instrucciones para los Consultores – Hoja de Datos del Pedido de Propuestas, el Sistema de **Selección es Basado en Menor Costo (SBMC).**

Los subcriterios y ponderaciones asociadas en relación al personal clave y competencia para la tarea (i) Calificaciones generales, (ii) Competencia para el trabajo y (iii) experiencia en la región y dominio del idioma, fueron analizadas por el Comité evaluación en base a los aspectos lo solicitado en los TDRs y experiencia general de trabajo.

El Comité de Evaluación tomó las decisiones en relación a los subcriterios y ponderaciones asociadas, considerando a cabalidad la pertinencia de o propuesto y el mecanismo de evaluación según previsto en el Pedido de Propuesta.

Concluida la evaluación y calificación de las propuestas técnicas recibidas en el marco del PEDIDO DE PROPUESTA, se obtuvieron las siguientes calificaciones:

Consultores	Puntaje Final Propuesta Técnica
AUDICON – AUDITORES, CONTADORES Y CONSULTORES	100
AYCA- AUDITORES Y CONSULTORES	100

Por tanto y considerando todos los requisitos establecidos en el Pedido de Propuestas; y conforme al resultado de las evaluaciones realizadas, el **Comité de Evaluación recomienda**:

1. Habilitar de conformidad a la calificación final de la propuesta técnica a la Apertura de su Propuesta de Precio a los siguientes proponentes:
   - AUDICON – AUDITORES, CONTADORES Y CONSULTORES
   - AYCA- AUDITORES Y CONSULTORES
2. **Comunicar al Director General de la Unidad Operativa de Contrataciones del MSPYBS.**

Lic. Cesar A. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Abog. Enrique Duarte G.
Asesoría Jurídica
SENASA

Econ. Rodrigo Irala
UC PMSAS

FORTALEZAS Y DEBILIDADES:

Consultor N° 1: AUDICON – AUDITORES, CONTADORES Y CONSULTORES.

Fortalezas:

1. Amplia experiencia en auditoría ejecutada de acuerdo a las Normas Internacionales de Auditoria.
2. Metodología y enfoque técnico propuestos son coherentes con lo solicitado en los TDRs, y presenta un desarrollo de la misma en forma clara y detallada de los puntos a auditar, propone en forma precisa los requerimientos solicitados para la prestación del servicio y técnica de sistemas de control informático.
3. Demuestra una buena comprensión de los TDRs, por lo que plantea una propuesta de trabajo pertinente.
4. La documentación del personal clave propuesto es completa y revela suficiente experiencia similar a lo requerido en el Pedido de Propuesta.

Debilidades:

1. Conforme los requerimientos de criterios de evaluación y puntuaciones logradas no fueron evidenciadas debilidades en esta etapa de evaluación.

Consultor N° 2: AYCA- AUDITORES Y CONSULTORES

Fortalezas:

1. Amplia experiencia en auditoria ejecutada de acuerdo a las Normas Internacionales de Auditoria.
2. El Plan de Trabajo propuesto refleja el detalle de las actividades por etapa a realizar y un cronograma de proceso claro de revisión de los datos a recabar, auditar e informar, respectos a las documentaciones financieras, contables del Proyecto. Este criterio está coherente con lo solicitado en los TDRs.

3. El Enfoque técnico y la Metodología propuestos, se desarrollan con amplio nivel técnico y de responsabilidad de control financiero- contable y de ejecución del Proyecto, lo cual hace que cumpla suficientemente las pautas de los TDRs.

4. La documentación del personal clave propuesto es completa y revela experiencia de campo.

Debilidades:

1. Conforme los requerimientos de criterios de evaluación y puntuaciones logradas no fueron evidenciadas debilidades en esta etapa de evaluación.

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Abog. Enrique Duarte G.
Asesoría Jurídica
SENASA

Elon Rodríguez Fabi
UE PNASAS

Sección II. Informe de evaluación técnica—Formularios[1]

Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos

Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación

Formulario IIC. Evaluaciones individuales—Comparaciones (Puntajes promedio)

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Abog. Enrique Duarte G.
Asesoría Jurídica
SENASA

Econ. Rodrigo Trola
UE PMSAS

[1] La Sección II se aplica a la selección basada en la calidad y el costo (SBCC), la selección basada en la calidad (calidad), la selección cuando el presupuesto es fijo (presupuesto fijo) y la selección basada en el menor costo (menor costo). Suministre información apropiada en el Formulario IIA en el caso de la selección basada en las calificaciones (calificaciones) y de la selección directa (SD).

Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos

2.1	Nombre del país	Paraguay.
	Nombre del proyecto	Proyecto de Modernización del Sector Agua y Saneamiento.
2.2	Contratante:	
	a) nombre	Servicio Nacional de Saneamiento Ambiental - SENASA
	b) dirección, teléfono, fax	Mcal. Estigarribia N° 796 esq. Tacuary
2.3	Tipo de trabajo (pre inversión, preparación o ejecución) y breve descripción de las fuentes	Selección de Consultores – Auditoria Financiera y Contable
2.4	Método de selección :	SBCC ___ Calidad ___ Presupuesto fijo ___ **Menor costo X** Calificaciones ___ Selección directa ___
2.5	Límites del examen previo:	
	a) examen previo completo	US$ mayor a 150.000
	b) examen previo simplificado (notificación)	US$ N/A
2.6	Solicitud de expresiones de interés	
	a) publicación en *United Nations Development Business* (UNDB)	**Sí N/A**_____ No N/A_____
	b) publicación en periódicos nacionales	
	c) número de respuestas	Sí N/A_____ **No N/A**_____

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Abog. Enrique Duarte G.
Asesoría Jurídica
SENASA

Econ. Rodrigo Frale
UE PMSAS

2.7	Lista corta: a) nombre/nacionalidad de las firmas/asociaciones (identifique las firmas nacionales y las que hayan manifestado interés)	Las que manifestaron interés en su oportunidad fueron: 1- Todas ellas de nacionalidad Paraguaya, considerando el valor estimado y estandarizado del servicio pretendido: Deloitte & Touche; AYCA Auditores y Consultores; AUDICON, Auditores, Contadores & Consultores; Estudio de Auditoría y Consultoría; BDO – Auditores Consultores; CYCE – Consultores y Contadores de Empresas. 2- Fueron invitadas a manifestar interés las Firmas Auditoras aceptable para auditoria del Banco en Paraguay. Las firmas son las siguientes: CYCE Consultores y Contadores de Empresas.; AHRLAN Consultores, Auditores & Asesores Tributarios; AYCA - Auditores y Consultores Asociados; AUDICON-Auditores, Contadores & Consultores; BDO Rubinsztein & Guillén; Deloitte & Touche; Ernst & Young Paraguay; Pricewaterhouse Coopers
	b) presentación al Banco para la "no objeción"	**Fecha: N/A –Revisión Posterior**
	c) "no objeción" del Banco	**Fecha: N/A –Revisión Posterior**
2.8	Pedido de propuestas: a) presentación al Banco para la "no objeción"	Fecha : **N/A –Revisión Posterior**
	b) "no objeción" del Banco	Fecha **N/A –Revisión Posterior**
	c) emisión a los consultores	Fecha **N/A –Revisión Posterior**
2.9	Enmiendas y aclaraciones al Pedido de Propuestas (descripción)	Ningunas de las firmas invitadas solicitaron aclaratorias durante el periodo establecido para ello.
2.10	Contrato: a) contrato estándar del Banco basado en el tiempo	Sí ____ Ajuste de precios: Sí _____ No __ ___
	b) contrato estándar del Banco, suma global (suma alzada o precio fijo)	**Sí _x___**
	c) otro tipo (descripción)	Ajuste de precios: Sí _____ **No _x_____**
2.11	Conferencia previa a la propuesta: a) publicación del acta	Sí _____ **No x**_____ Sí _____ No x_____
2.12	Presentación de propuestas: a) dos sobres (propuestas técnica y	**Sí: x**

Lic. C... Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Abog. Enrique Duarte
Asesoría Jurídica
SENASA

Bruno Rodrigo Frab
UE PMSAS

	financiera)	
	b) un sobre (técnica)	NO
	c) presentación original	Fecha: 20 **de setiembre de 2013 Hora : 10:00**
	d) prórroga(s)	Fecha **NO** **Hora NO**
2.13	Presentación de la propuesta financiera	Lugar: **20 de setiembre de 2012 Hora : 10:00**
2.14	Apertura de las propuestas técnicas por el comité de selección	Fecha : **14 de octubre de 2013 Hora : 09:00** Se ha atrasado en vista a cambios de autoridades instituciones del país y ha tenido consecuencia en la confirmación del comité de evaluación.
2.15	Número de propuestas presentadas	**2 (dos).** 1. AUDICON – AUDITORES, CONTADORES Y CONSULTORES 2. AYCA- AUDITORES Y CONSULTORES
2.16	Comité de evaluación: Nombre y título de los integrantes (normalmente entre tres y cinco)	• **Econ. RODRIGO IRALA**, en representación de la Coordinación General; UCP PMSAS – BIRF; • **LIC. CESAR MARTINEZ**, Representante de la SUOC –S3 SENASA; • **ABOG. ENRIQUE DUARTE,** Representante de la Asesoría Jurídica del SENASA;
2.17	Período de validez de la propuesta (días): **90 (noventa)**	**19 de diciembre de 2013**
	a) fecha de vencimiento original	
	b) prórroga(s), si la(s) hubiere	
2.18	Criterios de evaluación/subcriterios	
	i. Experiencia Especifica de la Firma Consultora	**Total de Puntos: 10 Puntos**
	ii. Lógica de la Metodología y Plan de Trabajo	**Total de Puntos: 35 Puntos**
	a) Enfoque Técnico y metodología	15 puntos
	b) Plan de Trabajo	10 puntos
	c) Organización y dotación del personal	10 puntos
	iii. Personal Profesional Clave y Competencia para el Trabajo	**Total de Puntos: 55 Puntos**
	a) 1 Jefe del Equipo, Socio/Gerente	20 puntos
	b) 1 Supervisor	15 puntos
	c) 2 Auditores designados para la tarea	20 puntos

Lic. Cesar Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Abog. Enrique Duarte G.
Asesoría Jurídica
SENASA

Econ. Rodrigo Irala
UE PMSAS

2.19 Puntaje técnico, por consultor Puntaje mínimo para calificar **70 PUNTOS**

Nombre del consultor	Puntaje técnico
1. AUDICON, Auditores, Contadores y Consultores	**100**
2. AYCA, Auditores y Consultores	**100**

2.20 Informe de evaluación:

a) presentación al Banco para la "no objeción" Fecha: N/A –Revisión Posterior

2.21 Notificación de la evaluación:

a) presentación al Banco Fecha: N/A –Revisión Posterior

Lic. Oscar G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Abog. Enrique Duarte G.
Asesoría Jurídica
SENASA

Econ. Rodrigo Frank
UE PRASAS

Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación

NOMBRE DEL CONSULTOR	AUDICON, Auditores, Contadores y Consultores	AYCA, Auditores y Consultores
CRITERIOS	PUNTAJE	PUNTAJE
EXPERIENCIA	10	10
METODOLOGIA	35	35
PERSONAL PROPUESTO	55	55
PUNTAJE TOTAL	**100**	**100**

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Abog. Enrique Duarte G.
Asesoría Jurídica
SENASA

Econ. Rodrigo Frale
UE PRSAS

1. Las propuestas que obtuvieron un puntaje inferior al puntaje mínimo para calificar de [70 PUNTOS] han sido rechazadas.

Formulario IIC. Evaluaciones individuales—Comparaciones (Puntajes promedio)

Nombre del consultor / Criterios	AUDICON, Auditores, Contadores y Consultores		AYCA, Auditores y Consultores	
Experiencia	10	10	10	10
	10		**10**	
	10	-	10	-
Metodología	35	35	35	35
	35		**35**	
	35	-	35	--
Personal clave	55	55	55	55
	55		**55**	
	55	-	55	--
Total	**100**		**100**	

1. A, B, C y D = puntaje concedido por los evaluadores; PM = puntaje promedio, véase el Anexo I i).

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Abog. Enrique Duarte G.
Asesoría Jurídica
SENASA

Econ. Rodrigo Frola
UE AMSNS

Sección V. Anexos

Anexo I.	Evaluaciones individuales	
	Formulario V Anexo I i).	Evaluaciones individuales
	Formulario V Anexo I ii).	Evaluaciones individuales—Personal clave
Anexo II.	Seguimiento de la información	
Anexo III.	Acta de apertura pública de propuestas financieras	
Anexo IV.	Pedido de propuestas	
Anexo V.	Anexos misceláneos—Ad hoc	

Ing. César G. Martínez S.
Evaluaciones - SENASA

Abog. Enrique Duarte G.
Asesoría Jurídica
SENASA

Econ. Rodrigo Tule
UE SENASA

Nombre del consultor: **AYCA, Auditores y Consultores**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo	Experiencia en la región	Resultado total	Puntos
		( )[2]	( )[2]	( )[2]	-100	
Un (1) Jefe de Equipo: Dr. Fernando Estigarribia	20	30%	60%	10%	100%	20
Un (1) Supervisor: Mg. Manuel Stark Robledo	15	30%	60%	10%	100%	15
Un (1) Auditor: Lic. Gustavo Fernández	10	20%	60%	20%	100%	10
Un (1) Auditor: Lic. Delia Colarte	10	20%	60%	20%	100%	10
Total	**55**					**55**

Nombre del evaluador: Econ. Rodrigo Irala Firma: _____ Fecha: 17/10/13

Nombre del consultor: **AYCA, Auditores y Consultores**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo	Experiencia en la región	Resultado total	Puntos
		( )[2]	( )[2]	( )[2]	-100	
Un (1) Jefe de Equipo: Dr. Fernando Estigarribia	20	30%	60%	10%	100%	20
Un (1) Supervisor: Mg. Manuel Stark Robledo	15	30%	60%	10%	100%	15
Un (1) Auditor: Lic. Gustavo Fernández	10	20%	60%	20%	100%	10
Un (1) Auditor: Lic. Delia Colarte	10	20%	60%	20%	100%	10
Total	**55**					**55**

Nombre del evaluador: Abog. Enrique Duarte Firma: _____ Fecha: 17/10/13

Anexo I ii) Evaluaciones individuales—Personal clave

Nombre del consultor: **AYCA, Auditores y Consultores**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo	Experiencia en la región	Resultado total	Puntos
		( )[2]	( )[2]	( )[2]	-100	
Un (1) Jefe de Equipo: Dr. Fernando Estigarribia	20	30%	60%	10%	100%	20
Un (1) Supervisor: Mg. Manuel Stark Robledo	15	30%	60%	10%	100%	15
Un (1) Auditor: Lic. Gustavo Fernández	10	20%	60%	20%	100%	10
Un (1) Auditor: Lic. Delia Colarte	10	20%	60%	20%	100%	10
Total	**55**					**55**

Nombre del evaluador: Lic. Cesar Martínez Firma: _____ Fecha: 17/10/10

Nombre del consultor: **AUDICON, Auditores, Contadores y Consultores**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo	Experiencia en la región	Resultado total	Puntos
		( )[2]	( )[2]	( )[2]	-100	
Un (1) Jefe de Equipo: Edgar Colman Gómez	20	30%	60%	10%	100%	20
Un (1) Supervisor: Guillermina Decoud Enciso	15	30%	60%	10%	100%	15
Un (1) Auditor: Griselda Irala	10	20%	60%	20%	100%	10
Un (1) Auditor: Walter allegretti	10	20%	60%	20%	100%	10
Total	**55**					**55**

Nombre del evaluador: Econ. Rodrigo Irala Firma: _____ Fecha: 17/10/13

Nombre del consultor: **AUDICON, Auditores, Contadores y Consultores**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo	Experiencia en la región	Resultado total	Puntos
		( )[2]	( )[2]	( )[2]	-100	
Un (1) Jefe de Equipo: Edgar Colman Gómez	20	30%	60%	10%	100%	20
Un (1) Supervisor: Guillermina Decoud Enciso	15	30%	60%	10%	100%	15
Un (1) Auditor: Griselda Irala	10	20%	60%	20%	100%	10
Un (1) Auditor: Walter allegretti	10	20%	60%	20%	100%	10
Total	**55**					**55**

Nombre del evaluador: Abog.. Enrique Duarte Firma: _____ Fecha: 17/10/13

Anexo I ii) Evaluaciones individuales—Personal clave

Nombre del consultor: **AUDICON, Auditores, Contadores y Consultores**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo	Experiencia en la región	Resultado total	Puntos
		( )[2]	( )[2]	( )[2]	-100	
Un (1) Jefe de Equipo: Edgar Colman Gómez	20	30%	60%	10%	100%	20
Un (1) Supervisor: Guillermina Decoud Enciso	15	30%	60%	10%	100%	15
Un (1) Auditor: Griselda Irala	10	20%	60%	20%	100%	10
Un (1) Auditor: Walter allegretti	10	20%	60%	20%	100%	10
Total	**55**					**55**

Nombre del evaluador: Lic. Cesar Martínez Firma: _____ Fecha: 17/10/13

Nombre del consultor: **AYCA, Auditores y Consultores**

Criterios/subcriterios	Puntaje máximo	Evaluadores			Puntaje medio
		Lic. Cesar Martínez	Econ. Rodrigo Irala	Abog. Enrique Duarte	
Experiencia Especifica de la Firma Consultora	**10**	10	10	10	10
Sub total		**10**	**10**	**10**	**10**
Lógica de la metodología y Plan de Trabajo Propuestos en respuesta a los Términos de Referencia.	**35**	Lic. Cesar Martínez	Econ. Rodrigo Irala	Abog. Enrique Duarte	Puntaje medio
Enfoque técnico y metodología	15	15	15	15	15
Plan de Trabajo	10	10	10	10	10
Organización y dotación de personal	10	10	10	10	10
Sub total		**35**	**35**	**35**	**35**
Calificación del Personal Profesional Clave y Competencia para el Trabajo	**55**	Lic. Cesar Martínez	Econ. Rodrigo Irala	Abog. Enrique Duarte	Puntaje medio
1 Jefe del Equipo, Socio/Gerente	20	20	20	20	20
1 Supervisor	15	15	15	15	15
2 Auditores designados para la tarea	20	20	20	20	20
Sub total		**55**	**55**	**55**	**55**
Total	**100**	**100**			

1. Nombre del evaluador: LIC. Cesar Martínez — Firma: _____ Fecha: 17/10/13
2. Nombre del evaluador: Econ. Rodrigo Irala — Firma: _____ Fecha: _____
3. Nombre del evaluador: ABOG. Enrique Duarte — Firma: _____ Fecha: 17/10/13

Anexo I i). Evaluaciones individuales

Nombre del consultor: **AUDICON, Auditores, Contadores y Consultores**

Criterios/subcriterios	Puntaje máximo	Evaluadores			Puntaje medio
		Lic. Cesar Martínez	Econ. Rodrigo Irala	Abog. Enrique Duarte	
Experiencia Especifica de la Firma Consultora	**10**	10	10	10	10
Sub total		**10**	**10**	**10**	**10**
Lógica de la metodología y Plan de Trabajo Propuestos en respuesta a los Términos de Referencia.	**35**	Lic. Cesar Martínez	Econ. Rodrigo Irala	Abog. Enrique Duarte	Puntaje medio
Enfoque técnico y metodología *	15	15	15	15	15
Plan de Trabajo *	10	10	10	10	10
Organización y dotación de personal	10	10	10	10	10
Sub total		**35**	**35**	**35**	**35**
Calificación del Personal Profesional Clave y Competencia para el Trabajo	**55**	Lic. Cesar Martínez	Econ. Rodrigo Irala	Abog. Enrique Duarte	Puntaje medio
1 Jefe del Equipo, Socio/Gerente	20	20	20	20	20
1 Supervisor	15	15	15	15	15
2 Auditores designados para la tarea	20	20	20	20	20
Sub total		**55**	**55**	**55**	**55**
Total	**100**	**100**			

1. Nombre del evaluador: LIC. Cesar Martínez — Firma: _____ Fecha: 17/10/13
2. Nombre del evaluador: Econ. Rodrigo Irala — Firma: _____ Fecha: 17/10/13
3. Nombre del evaluador: ABOG. Enrique Duarte — Firma: _____ Fecha: 17/10/13