**DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS**

**LLAMADO M.O.P.C N° 176/2014**

Asunción, 20 de abril de 2015.

**VISTO:** el dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el informe de evaluación técnica, el informe de evaluación económica, el acta de recepción y apertura de propuestas, referente a las ofertas presentadas en el marco del **LLAMADO MOPC N° 176/2014 "LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTAS PARA LOS TRABAJOS DE CONSTRUCCIÓN DE PLATAFORMAS METÁLICAS PARA DEPÓSITO DEL PUERTO" ID N° 285461**, cuyo acto de recepción y apertura de propuestas, se llevó a cabo el 19 de enero de 2015, donde según constancias del acta se presentaron los siguientes oferentes:

| N° | OFERENTES | PRECIO TOTAL (IVA INCLUIDO) |
|---|---|---|
| 1 | PEGASUS S.A. | Gs. 518.040.000 |
| 2 | ARQ. ALBERTO SOSA LEZCANO | Gs. 570.240.000 |
| 3 | R & W CONSTRUCTORA CONSULTORA DE EMPRENDIMIENTOS S.A. | Gs. 491.446.800 |
| 4 | M Y O S.A. | Gs. 691.790.580 |

**CONSIDERANDO:**

El Comité de Evaluación, solicitó a la Dirección de Asuntos Jurídicos la evaluación de los documentos legales.

Que, la Dirección de Asuntos Jurídicos, en su **Dictamen N° 149** de fecha 13 de febrero de 2015 expresa (sic):

***I- ANTECEDENTES:***

- ***Memorándum SCEO N° 24/2015**, del 19 de enero de 2015, de la Secretaría del Comité de Evaluación de Ofertas, en el cual solicita el Análisis Jurídico de los documentos "**originales**" presentados por las empresas participantes del llamado de referencia:*

  1) ***PEGASUS S.A. (RUC N° 80067864-8)***
  2) ***ARQ. ALBERTO SOSA LEZCANO.***
  3) ***R & W CONSTRUCTORA CONSULTORA DE EMPRENDIMIENTOS S.A.***
  4) ***M Y O S.A.***

- ***Acta de Recepción y Apertura de Sobres**, que se llevó a cabo en el Salón de Actos del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, el día 19 de enero de 2015. En la misma se dejó constancia de que:*

  *"**1.** El Comité de Evaluación de Ofertas, verificará todos los documentos como activos en la constancia SIPE y de los que han sido solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones.*

  ***2.** En la oferta presentada por la empresa **R &W CONSTRUCTORA CONSULTORA DE EMPRENDIMIENTOS S.A.**, se observan que el monto total descripto en la Lista de Cantidades y sus precios, no coinciden en números y letras, quedando a cargo del Comité de evaluación de Ofertas, emitir parecer. (sic).-*

*Que, por **Memorándum SCEO N° 47/2015**, de fecha 26 de enero de 2015, la Secretaría del Comité de Evaluación de Ofertas, en respuesta a lo solicitado remite informe de pólizas, para los fines pertinentes.*

*Que, por **Memorándum SCEO N° 71/15,** de fecha 10 de enero de 2015, con relación al llamado de referencia se remite los documentos solicitados al oferente **ARQ. ALBERTO SOSA LEZCANO.***

***II- ANÁLISIS JURÍDICO DE LA CONSTANCIA ASENTADA EN EL ACTA DE RECEPCIÓN DE APERTURA DE SOBRES.***

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Arq. Ricardo Rivarola Volpe
Director
Dirección de Obras Públicas

*Con respecto a la **CONSTANCIA Nº 2** en la oferta presentada por la empresa **R & W CONSTRUCTORA CONSULTORA DE EMPRENDIMIENTOS S.A.**, se observa que el monto total descripto en la Lista de Cantidades y sus precios, no coinciden en números y letras (sic).*
*Que, al respecto mencionamos lo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones, en las Instrucciones a los Oferentes, **cláusula, 29.4** La Convocante verificará si las Ofertas que cumplen sustancialmente con los requisitos de los Documentos de Licitación contienen errores aritméticos. Dichos errores serán corregidos por la Convocante de la siguiente manera: **(a) cuando haya una discrepancia entre los montos indicados en cifras y en palabras, prevalecerán los indicados en palabra.** (sic).-*

*Que, teniendo en cuenta lo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones, al prevalecer el monto expresado en palabras, la oferta presentada por la firma **R & W CONSTRUCTORA CONSULTORA DE EMPRENDIMIENTOS S.A.**, es errónea, motivo por el cual la oferta no se ajusta sustancialmente a lo requerido en el PBC.*

*Que, tal ERROR incurrido por el oferente, está caracterizado como SIGNIFICATIVO por el Decreto Nº 21909/03 "Por el cual se reglamenta la Ley Nº 2051/03 De Contrataciones Públicas", en los artículos que se trascriben a continuación:*

***Artículo 58.** Conformidad de la oferta con el Pliego de Bases y Condiciones.*
*(…) Una oferta se ajusta sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones cuando concuerda con todos los términos, condiciones y especificaciones de los mismos, sin desviación, reserva u omisiones significativas. **Constituye una desviación, reserva u omisión significativa aquella que**: …3) de rectificarse, afectaría la competencia en igualdad de condiciones perjudicando a los demás oferentes cuyas ofertas se ajustan sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones, tales como la falta de garantía de mantenimiento de oferta o extensión de ésta en desacuerdo con los requerimientos del Pliego, la falta de presentación de formularios de oferta y lista de precios debidamente firmados y completados, ausencia o insuficiencia de los poderes del firmante de la oferta para obligar al oferente, entre otras. **Toda oferta que no se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones será rechazada por la Convocante.***

***Artículo 60. Análisis.***
*La Convocante deberá determinar si las ofertas se ajustan sustancialmente a los requisitos del Pliego de Bases y Condiciones, verificando que:*
*1. La garantía de mantenimiento de oferta esté debidamente extendida;*
*2. El formulario de oferta esté debidamente completado y preparado.*
*3. Los poderes o documentos que acrediten la representación del Oferente sean suficientes y adecuados.*
*4. Los documentos hayan sido debidamente firmados.*
*5. **La oferta se ajuste sustancialmente a las especificaciones técnicas y otros requerimientos del pliego.***
*6. Los documentos de la oferta estén en general en orden.*

***Art. 61. Método de evaluación.***

*1) Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial (garantía de mantenimiento de oferta debidamente extendida, formulario de oferta debidamente firmado y completado, poderes suficientes del firmante de la oferta) solicitada en el Pliego de Bases y Condiciones, **eliminándose a aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación, o que dicha documentación sea insatisfactoria.***

*En ese orden de cosas, teniendo en cuenta el carácter SUSTANCIAL, ergo NO SUBSANABLE, que la Ley N° 2051/03 "de Contrataciones Públicas", otorga al Formulario de Ofertas, es parecer de esta Dirección que la oferta presentada por la firma R & W CONSTRUCTORA CONSULTORA DE EMPRENDIMIENTOS S.A. **NO CUMPLE** con lo requerido en el PBC.*

***Providencia Interna DCG-dg Nº 03/2015**, de fecha 26 de enero de 2015, del **Departamento de Garantías, dependiente de la Unidad Operativa de Contratación,** que se expide aclarando que se procedió a verificar la Garantía de Mantenimiento de Oferta en cuanto al cumplimiento del requerimiento establecido en la Sección I. Datos de la Licitación (DDL), IAO 17.1, 18.2 y 18.2 (f) del Pliego de Bases y Condiciones, del análisis realizado, se deduce que las Garantías de Mantenimiento de Oferta presentadas por los demás participantes, **CUMPLEN** con la documentación requerida.*

***III- OBSERVACIONES EN LAS EVALUACIONES DE LOS REQUISITOS JURIDICOS DE CARÁCTER SUSTANCIAL CONTENIDOS EN EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES:***

Abog. Esteban Saubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Abog. Dionisio A. Mereles Verón
Director de Asuntos Jurídicos
MOPC

Ing. José F. Segovia B.
Viceministro de Obras Públicas y Comunicaciones

Lic. Roberto [illegible]
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

Ing. José F. Segovia B.
Viceministro de Obras Públicas y Comunicaciones

Arq. Ricardo Riego Volpe
Director
Dirección de Obras Públicas

*Se informa que las demás ofertas presentadas **CUMPLEN** con la presentación de la documentación sustancial establecida por la Ley Nº 2051/03 De Contrataciones Públicas, conforme se visualiza en la planilla (Anexo A) que se adjunta al presente.*

*Por último, traemos a colación el **Art 27° de la Ley N° 2051/03 de Contrataciones Públicas**, que establece: "El Comité de Evaluación, bajo su responsabilidad y con absoluta independencia de criterio, evaluará las Ofertas y emitirá un dictamen que servirá como base para la adjudicación, dictamen en el que se hará constar una reseña cronológica de los actos del procedimiento, el análisis de las ofertas y las razones para admitirlas o desecharlas. **La calificación que realice el Comité de Evaluación invariablemente se apegará a la ley y a los criterios establecidos en las bases de la licitación pública**".-*

## *IV- CONCLUSIÓN:*

*Que, habiendo procedido a la verificación de las carpetas presentadas por los oferentes, conforme a lo establecido en la **Sección I – Datos de la Licitación, Sección II – Criterios de Evaluación y Calificación, Sección VI- Formularios y Sección VII – Anexo I Documentos que componen la Oferta,** del Pliego de Bases y Condiciones del presente llamado, y teniendo en cuenta la documentación SUSTANCIAL establecida por la Ley Nº 2051/03 De Contrataciones Públicas, esta Dirección sugiere **RECHAZAR** la Oferta presentada por el oferente de la empresa **R & W CONSTRUCTORA CONSULTORA DE EMPRENDIMIENTOS S.A** conforme a los argumentos expresados en el presente Dictamen, y con respecto a las demás Ofertas **Proseguir** con los trámites pertinentes de conformidad a las disposiciones contenidas en la Ley Nº 2051/03 "De Contrataciones Públicas", su Decreto Reglamentario Nº 21.909 y sus modificaciones.-*

Que, el Comité de Evaluación, solicitó a la Dirección de Planificación Económica el análisis de los requisitos económicos y financieros requeridos en el PBC, remitiendo el análisis correspondiente por memorando N° 11 que en su parte pertinente expresa cuanto sigue:

## *IV EVALUACIÓN DE LA EMPRESAS PRESENTADAS.*

### *4.1 Base Documental para la Evaluación de la Capacidad Económica Financiera*

*La evaluación de la capacidad económica y financiera fue realizada en base a los Balances Generales de los 3 (tres) últimos ejercicios fiscales (2011,2012 y 2013), y de los 5 (cinco) mejores años de los últimos 10 (diez) solicitados en el PBC, para el efecto se procedió a la verificación de las carpetas de oferta (Copias) presentados por los oferentes, y las documentaciones obtenidas en el portal del Sistema de Información de Proveedores del Estado (SIPE).*

### *4.2 Evaluación de la Capacidad Financiera*

*A fin de verificar el cumplimiento del oferente se utilizará el criterio "Cumple" o "No Cumple".*

| N° | EMPRESA | COEFICIENTE DE LIQUIDEZ (= ó > 1,50) | COEFICIENTE DE SOLVENCIA (= ó < 0,50) | CAPITAL OPERATIVO (20% del Monto de la Oferta de precio) | VOLUMEN ANUAL DE FACTURACIÓN (50% del Monto de la Oferta de precio) | CRITERIOS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1.- | PEGASUS S.A. EMPRESA CONSTRUCTORA | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |
| 2.- | ARQ. ALBERTO SOSA LEZCANO | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |
| 3.- | R&W S.A. | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |
| 4.- | M&O S.A. | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |

*Al respecto, se anexan las siguientes planillas: **ANEXO "A"** referente al RESUMEN DE CAPACIDAD ECONOMICA Y FINANCIERA, donde se detallan los resultados del análisis financiero, **ANEXO "B"**– ANALISIS DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA – FINANCIERA, en la que se detallan los datos relativos a la situación Contable - Financiera de los oferentes.*

Abog. Dionisio A. Mereles Verón
Director de Asuntos Jurídicos
MOPC

Ing. José F. Segovia B.
Viceministro de Obras Públicas y Comunicaciones

Lic. Roberto [illegible]
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

Arq. Ricardo Riego Volpe
Director
Dirección de Obras Públicas

Abg. Esteban Saruddi
Secretario General
Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Ing. José F. Segovia B.
Viceministro de Obras Públicas y Comunicaciones

## *V CONCLUSIÓN*

*Que, con las informaciones contenidas en los Estados Financieros presentados por los oferentes, se concluye de la siguiente manera:*

- ***COEFICIENTE DE LIQUIDEZ:*** *Todas las empresas evaluadas en este Ítem,* ***"CUMPLEN"*** *con el requisito mínimo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones.*
- ***COEFICIENTE DE SOLVENCIA:*** *Todas las empresas evaluadas en este Ítem,* ***"CUMPLEN"*** *con el requisito mínimo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones.*
- ***CAPITAL OPERATIVO:*** *Todas las empresas evaluadas en este Ítem,* ***"CUMPLEN"*** *con el requisito mínimo establecido en la Addenda N° 1.*
- ***EXPERIENCIA GENERAL EN OBRAS (Volumen Anual de Negocios):*** *Todas las empresas evaluadas en este Ítem,* ***"CUMPLEN"*** *con el requisito mínimo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones*

Que, el Comité de Evaluación solicitó a la Dirección de Obras Publicas, la evaluación de los criterios técnicos requeridos en el PBC.

Que por memorando DOP-DT N° 062, fue remitido el informe de evaluación, que en su parte pertinente expresa:

***INFORME DE EVALUACION TECNICA***

*Se ha procedido a la verificación de las copias de los sobres que contienen las propuestas para el llamado de la referencia. El acto de apertura de ofertas se realizó en fecha 19 de enero de 2015 constando las observaciones en el Acta S/N° y cuyos resultados se consignan en las planillas siguientes.*

*La revisión de las propuestas abarcó lo referente a requisitos de* ***presentación y verificación*** *de las operaciones matemáticas de las mismas, de acuerdo a lo establecido en los Artículos 60 (2) y 61 (2) del Decreto N° 21.909 respectivamente.*

***1.- OFERENTE: PEGASUS S.A.***

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **OFERTA (IVA incluido) :** | **518.040.000Gs. Verificada** | | | | |
| Garantía Mantenimiento : | 30.000.000 | % Garantía: | 5,79% | Vigencia: | 120días |

**DOCUMENTOS QUE COMPONEN LA OFERTA**

| | | Cumple | No Cumple |
|---|---|---|---|
| I | Formulario de Oferta | X | |
| II | Verificación Planilla de Oferta | X | |
| III | Garantía de Mantenimiento de Oferta | X | |
| IV | Experiencia General | X | |
| V | Experiencia Específica | X | |
| VI | Capacidad en Materia de Personal | X | |
| VII | Capacidad en materia de Equipos | X | |
| VIII | Documentos Adicionales | N/A | |

Las observaciones de la evaluación técnica se encuentran detalladas en las planillas adjuntas a la presente, a las cuales nos remitimos.

**CONCLUSIONES.**

Que, de conformidad al análisis realizado se observa que la oferta más baja presentada por R & W CONSTRUCTORA CONSULTORA DE EMPRENDIMIENTOS S.A., **no cumple** con la totalidad de los criterios legales requeridos en el PBC, según lo dispuesto en el dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos supra mencionado.

Abg. Patricia A. Morelas Verón
Director de Asuntos Jurídicos
MOPC

Arq. Marcelo Riego Volpe
Director
Dirección de Obras Públicas

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Ing. José E. Segovia B.
Viceministro de Obras Públicas y Comunicaciones

Que, según se observa en los informes citados, la oferta presentada por PEGASUS S.A. **cumple** con la totalidad de los criterios jurídicos, técnicos y económicos previstos en el Pliego de Bases y Condiciones.

Asimismo el Comité de Evaluación constata que el monto total de la oferta presentada por el oferente en cuestión, se encuentra comprendido dentro de la estimación presupuestaria del proceso licitatorio que nos ocupa.

Por lo expuesto, y en atención a lo normado en el artículo 28 de la Ley N° 2.051/03 "De Contrataciones Públicas"*: ADJUDICACIÓN. Con base en el informe de evaluación, la Convocante adjudicará al participante que presente la oferta solvente que cumpla con las condiciones legales y técnicas estipuladas en los pliegos de bases y condiciones, que tenga las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato. La misma deberá garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones exigidas"*, el Comité de Evaluación de Ofertas:

**RECOMIENDA:**

1- **ADJUDICAR,** en el marco del **LLAMADO MOPC N° 176/2014** "LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTAS PARA LOS TRABAJOS DE CONSTRUCCIÓN DE PLATAFORMAS METÁLICAS PARA DEPÓSITO DEL PUERTO" ID N° 285461, conforme al siguiente detalle:

| Empresa | Monto IVA incluido |
|---|---|
| **PEGASUS S.A.**<br>**RUC N° 80067864-8** | **Gs. 518.040.000**<br>(Guaraníes quinientos dieciocho millones cuarenta mil) |

2- Elevar el presente Dictamen al gabinete del Señor Ministro, a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos restantes y se dicte la correspondiente Resolución Ministerial.

**MIEMBROS**

**Viceministro de Administración y Finanzas** .....

Lic. Roberto Salomón
Viceministro de Administración y Finanzas

**Titular de la Secretaría General o representante** .....

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

**Viceministro de Obras Públicas o representante** .....

Ing. [illegible] Segovia B.
Viceministro de Obras Públicas y Comunicaciones

**Titular de la Dirección de Asuntos Jurídicos o representante** .....

Abog. [illegible] Mereles Verón
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

**Titular de la Sub UOC o representante** .....

Arq. Ricardo Riego Volpe
Director
Dirección de Obras Públicas

MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES

GOBIERNO NACIONAL

LLAMADO MOPC N° 176/2014 "LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTAS PARA LOS TRABAJOS DE CONSTRUCCIÓN DE PLATAFORMAS METÁLICAS PARA DEPÓSITO DEL PUERTO" ID N° 285461

| | | PEGASUS S.A. | | | | | | ARQ. ALBERTO SOSA LEZCANO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ítem | Descripción | Cantidad | Marca | Procedencia | Margen de Pref | PRECIO UNITARIO | PRECIO TOTAL | Cantidad | Marca | Procedencia | Margen de Pref | PRECIO UNITARIO | PRECIO TOTAL |
| 1 | Construcción de plataformas metálicas | 1 | N/A | N/A | N/A | 486.000.000 | 486.000.000 | 1 | N/A | N/A | N/A | 505.440.000 | 505.440.000 |
| 2 | Servicio de Pintura | 1 | N/A | N/A | N/A | 32.040.000 | 32.040.000 | 1 | N/A | N/A | N/A | 64.800.000 | 64.800.000 |
| TOTAL (IVA incluido) | | | | | | | 518.040.000 | | | | | | 570.240.000 |

| | | R&W CONSTRUCTORA CONSULTORA DE EMPRENDIMIENTOS S.A. | | | | | | M Y O S.A. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ítem | Descripción | Cantidad | Marca | Procedencia | Margen de Pref | PRECIO UNITARIO | PRECIO TOTAL | Cantidad | Marca | Procedencia | Margen de Pref | PRECIO UNITARIO | PRECIO TOTAL |
| 1 | Construcción de plataformas metálicas | 1 | N/A | N/A | N/A | 459.810.000 | 459.810.000 | 1 | N/A | N/A | N/A | 670.613.580 | 670.613.580 |
| 2 | Servicio de Pintura | 1 | N/A | N/A | N/A | 31.636.800 | 31.636.800 | 1 | N/A | N/A | N/A | 652.509.000 | 652.509.000 |
| TOTAL (IVA incluido) | | | | | | | 491.446.800 | | | | | | 1.323.122.580 |

Lic. LILIAN CAÑETE
DIRECTORA de UOC.