En la ciudad de Asunción, capital de la Republica del Paraguay, siendo el día Veinticuatro del mes de Marzo del Dos Mil Quince, a las 08:00 a.m , se da inicio al presente Acto en la sede del Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados, sito en la calle 14 de Mayo N° 529 esquina Oliva; se reúne el Comité de Evaluación conformado según Resolución UOC N° 39/2014, de fecha 14 de Octubre del 2014, con la presencia de los siguientes integrantes **Abog. Miguel Alberto Silva, Abog. Noelia Espínola, Lic. Rocío Fretes, Abog. Alcides González y Carlos Jorge Duarte** para realizar el análisis de las ofertas y especificaciones técnicas presentada por las empresas "**OFFICE CLIP S.R.L., HANDRUS, OPTIMUS S.R.L, PARASUR S.A. y DATA SYSTEMS SAECA**", para la adquisición del bien imputado en el **RUBRO 540 "ADQUISICIONES DE EQUIPOS DE OFICINA Y COMPUTACION", Objeto de Gasto 543 "Adquisición Equipos de Computación"** según CDP N° 028/2015 de fecha 02 de Marzo del 2015, Expediente N° 306.286 y P.A.C. Institucional N° 293.655, correspondiente a la modalidad de Contratación Directa.

Que, la Unidad de Operativa de Contratación procede a dar inicio al "Acta de Apertura de Oferta" el día 19 de Marzo del 2015 a las 09:00 Hs. correspondiente al **"ADQUISICION DE EQUIPO DE SCANER – JEM", Expediente N° 306.286 y P.A.C. Institucional N° 293.655**, correspondiente a la modalidad de Contratación Directa; oportunidad en que se presentaron cinco oferentes, según lo indica el siguiente detalle:

DESCRIPCION:

"ADQUISICION DE EQUIPO DE SCANER – JEM"

OFERENTES	OFERTAS PRESENTADAS
DATA SYSTEMS SAECA	Gs. 15.780.000
PARASUR S.A.	Gs. 17.990.000
HANDRUS	Gs. 22.000.000
OPTIMUS S.R.L	Gs. 30.000.000
OFFICE CLIP S.R.L.	Gs. 39.000.000

El Comité de Evaluación procede al análisis de las ofertas presentadas por las empresas en relación a los requisitos básicos de carácter sustancial, de conformidad a lo establecido en el Art 60° del Decreto N° 21909 por el cual se Reglamenta la Ley N° 2051/03 De Contrataciones Públicas, verificando cada uno de ellos por separado:

Noelia M. Espínola López
Abogada
Mat. C.S.J. N° 19.475

Miguel A. Silva
ABOGADO
Mat. N° 27.709

Empresa - **"DATA SYSTEMS SA EMISORA DE CAPITAL ABIERTO"**

1. La **Garantías de Mantenimiento de Ofertas** está debidamente extendida.
2. El **Formulario** se haya debidamente completado y firmado.
3. Los **Poderes y documentos** que acreditan la **representación del oferentes,** son suficientes y adecuados.
4. La **Declaración Jurada** de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el **Artículo 40** y de integridad conforme al **Artículo 20**, inc. "w", ambos de la **Ley N° 2051/03,** de acuerdo con lo dispuesto en la **Resolución N°330/07** de la Dirección General de Contrataciones Públicas, está debidamente extendida.
5. Presenta la constancia del **SIPE** en estado Activo.
6. Los documentos de la ofertas están en general en orden.

Empresa - **"PARASUR S.A."**

1. La **Garantías de Mantenimiento de Ofertas no** está debidamente extendida.

Al no haberse expedido correctamente el **Formulario N° 2** dicho documento se considera de carácter sustancial según Art 60° del Decreto N° 21909. En consecuencia, la oferta presentada por la empresa **"PARASUR S.A." ha sido descalificada** de conformidad al Art. 61° Inc) 1 del Decreto N° 21909.

Empresa – **"HANDRUS"**

1. La **Garantía de Mantenimiento de Oferta** está debidamente extendida.
2. El **Formulario** se haya debidamente completado y firmado.
3. **Documento de Identidad**, se halla debidamente acreditado.
4. **Impuesto al Valor Agregado,** en estado Activo.
5. Las **Declaraciones Juradas** de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el **Artículo 40** y de integridad conforme al **Artículo 20**, inc. "w", ambos de la **Ley N° 2051/03,** de acuerdo con lo dispuesto en la **Resolución N°330/07** de la Dirección General de Contrataciones Públicas, está debidamente extendida.
6. Presenta la constancia del **SIPE** en estado Activo.
7. Los documentos de la ofertas están en general en orden.

Empresa – **"OPTIMUS S.R.L"**

1. La **Garantías de Mantenimiento de Ofertas** está debidamente extendida.
2. El **Formulario** se haya debidamente completado y firmado.

3. Los **Poderes y documentos** que acreditan la **representación del oferentes,** son suficientes y adecuados.

4. La **Declaración Jurada** de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el **Artículo 40** y de integridad conforme al **Artículo 20**, inc. "w", ambos de la **Ley N° 2051/03,** de acuerdo con lo dispuesto en la **Resolución N°330/07** de la Dirección General de Contrataciones Públicas, está debidamente extendida.

5. Presenta la constancia del **SIPE** en estado Activo.

6. Los documentos de la ofertas están en general en orden.

Empresa – **"OFFICE CLIP S.R.L."**

1. La **Garantías de Mantenimiento de Ofertas no** está debidamente extendida.

Al no haberse expedido correctamente el **Formulario N° 2** dicho documento se considera de carácter sustancial según Art 60° del Decreto N° 21909. En consecuencia, la oferta presentada por la empresa **"OFFICE CLIP S.R.L." ha sido descalificada** de conformidad al Art. 61° Inc) 1 del Decreto N° 21909.

Seguidamente se procede a verificación de los demás documentos no sustanciales, de la empresa "**DATA SYSTEMS SAECA",** constatándose que han proveído las documentaciones según lo establecido en el **ANEXO E otros documentos** del **PBC** y que avalan el cumplimiento de los criterios legales, financieros (*) y experiencia **"cumple"** con lo solicitado en el **ANEXO B** del **PBC**.

(*)

PROMEDIO - AÑO 2012/2013	
Rentabilidad: El promedio en los 2 años, no deberá ser negativo.	0,08

Se procede a verificación de los demás documentos no sustanciales, se constata que el oferente **"OPTIMUS S.R.L"** no presenta **tres (3) copias de Facturas, Contratos u Orden de Compra donde conste que el Oferente a proveído los Bienes ofertados a entes Públicos y/o Privados y certificado emitido por el MIC, la no presentación de este doc. NO será causal de descalificación;** según lo establecido ANEXO E, OTROS DOCUMENTOS del PBC. En consecuencia, el Comité de Evaluación solicita a la empresa remita los documentos según Nota C. E. N° 02 en fecha 16 de Abril del 2015; que en fecha 16 de abril del 2015 la empresa **"OPTIMUS S.R.L"** remite los documentos solicitados que avalan el cumplimiento de los criterios legales, financieros (*) y experiencia **"cumple"** con lo solicitado en el **ANEXO B** del **PBC**.

(*)

PROMEDIO - AÑO 2012/2013	
Rentabilidad: El promedio en los 2 años, no deberá ser negativo.	0,2

Se procede a verificación de los demás documentos no sustanciales, se constata que el oferente "HANDRUS" no presenta **Autorización del Fabricante, Representante o Distribuidor en caso de que la Empresa oferente no haya fabricado o elaborado el producto ofertado, sino sea Importador y/o distribuidor de los bienes Catálogo de los bienes Ofertados, 3 copias de Facturas, Contratos u Orden de Compra donde conste que el Oferente a proveído los Bienes ofertados a entes Públicos y/o Privados y Certificado emitido por el MIC, la no presentación de este doc. NO será causal de descalificación;** según lo establecido ANEXO E, OTROS DOCUMENTOS del PBC. En consecuencia, el Comité de Evaluación solicita a la empresa remita los documentos según Nota C. E. N° 01 en fecha 10 de Abril del 2014; vencido el plazo y **no cumpliendo con lo solicitado** en este punto del ANEXO E, OTROS DOCUMENTOS del PBC. En virtud a ello, se procede a desestimar las ofertas conforme a las disposiciones de la **Ley 2051/03** y su **Reglamentación el Decreto 21.909, Art. 59° que expresa en su párrafo quinto "...Si el oferente no presentase lo solicitado por la Convocante, ni aceptare la corrección de errores aritméticos, su oferta podrá ser rechazada...**

Seguidamente, el Comité de Evaluación procede a agrupar las ofertas de las empresas "**DATA SYSTEMS SAECA y OPTIMUS S.R.L"** en orden numérico de menor a mayor según lo establece el Art 61° del Decreto N° 21909/03; se detalla en el siguiente cuadro:

			"DATA SYSTEMS SAECA"		"OPTIMUS S.R.L"	
Item.	Descripción del Bien	Cant	Precio unitario (IVA incluido)	Precio Total (IVA incluido)	Precio unitario (IVA incluido)	Precio Total (IVA incluido)
1	Escáner. Según Especificaciones Técnicas ANEXO C.	2	7.890.000	15.780.000	15.000.000	30.000.000
	TOTAL			**15.780.000**		**30.000.000**

Noelia M. Espínola López
Abogada
Mat. C.S.J. N° 19.475

Rocio M. Fretes Sosa

Miguel A. Silva
ABOGADO
Mat. N° 27.709

SYSTEMS SA EMISORA DE CAPITAL ABIERTO , constatándose que cumple con las **Especificaciones Técnicas Solicitadas de los Bienes a ser Adquiridos** según **ANEXO C**, del **PBC**.

El Comité de Evaluación, habiendo analizado las ofertas presentadas y considerando las especificaciones técnicas del PBC, los créditos presupuestarios disponibles, en **el Plan Financiero Institucional y Plan Anual de Contrataciones (PAC) N° 293.655** previsto en el **Ejercicio Fiscal Año 2015;** sugiere adjudicar bajo la modalidad de Contratación Directa de la siguiente manera:

1. A **"DATA SYSTEMS SA EMISORA DE CAPITAL ABIERTO"** con **RUC 80013889-9**, por un monto equivalente **Gs. 15.780.000 (Guaraníes Quince Millones Setecientos Ochenta Mil)** incluidos los tributos y/o gravámenes que correspondieren, según detalle de precios:

Ítem	Descripción	Marca	Procedencia	Unidad / Medida	Cant.	Presentación	Precio Unitario (IVA incluido)	Precio Total (IVA Incluido)
1	Escáner	CANON	JAPON	Unidad	2	Unidad	7.890.000	15.780.000
							Precio Total Guaraníes	**15.780.000**

La presente recomendación se funda en las disposiciones previstas en la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas", el Decreto N° 21909/03 con sus modificaciones y la Ley N° 3139/09.

En los términos que antecede, este Comité da por concluida la reunión, con sugerencia de elevar a Consideración del Sr. Presidente para resolver la adjudicación en virtud de lo establecido en el Art. 28 de la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas" siendo las 16:00 p.m, de fecha 17 de Abril del 2015; se suscribe la misma en tres ejemplares de un mismo tenor a un solo efecto.

Rocio M. Fretes S.

Miguel A. Silva
ABOGADO
Mat. N° 27.709

Noelia M. Espínola López
Abogada
Mat. C.S.J. N° 19.475