# LICITACION PÚBLICA NACIONAL ANDE N° 924/2014

**"Construcción y Adecuación de Líneas Alimentadoras de Media Tensión en Distritos de los Departamentos de Caaguazú, Itapúa y Presidente Hayes"**

Asunción, 05 de mayo de 2014

## 1.- INTRODUCCIÓN

En cumplimiento con lo establecido en la Resolución P/Nº 34625 de fecha 24 de marzo de 2014, (**Anexo A-1**), elevamos a consideración de la Superioridad el Informe correspondiente a la evaluación de las Ofertas presentadas en la Licitación Pública Nacional ANDE N° 924/2014 "Construcción y Adecuación de Líneas Alimentadoras de Media Tensión en Distritos de los Departamentos de Caaguazú, Itapúa y Presidente Hayes", ID N° 268715

## 2.- FECHAS DE LA LICITACIÓN

a) Fecha final para consultas y aclaraciones: 1 de abril de 2014
b) Fecha de entrega de los documentos de la Licitación: 8 de abril de 2014
c) Fecha de apertura de las ofertas de la Licitación: 8 de abril de 2014

## 3.- APERTURA DE OFERTAS

Habiendo vencido el plazo para la presentación de las ofertas el día 8 de abril de 2014, siendo las 09:15 horas se procedió a la apertura de los sobres de ofertas presentados, conforme se indica en el Acta N° 26/2014, (**Anexo A-2**).

Las firmas que presentaron ofertas, con sus respectivos montos, se detallan a continuación:

| OFERENTES | | MONTOS OFERTADOS EN G. (IVA incluido) |
|---|---|---|
| RG Ingeniería de Ramon García Segovia. SIPE N° 1.291.512 | LOTE 4 | 747.632.500.- |
| BHM Ingeniería S.R.L. SIPE N° 1.290.532 | LOTE 3 | 1.486.669.930.- |
| | LOTE 4 | 942.439.350.- |
| Consorcio Ingeniería, Emprendimientos y Construcciones S.A. - Singel S.A. SIPE N° 1.283.144 SIPE N° 1.291.820 | LOTE 1 | 359.856.818.- |
| | LOTE 2 | 347.680.031.- |
| | LOTE 3 | 1.003.093.751.- |
| | LOTE 4 | 724.087.146.- |

| OFERENTES | | MONTOS OFERTADOS EN G. (IVA incluido) |
|---|---|---|
| Caldetec Ingeniería S.R.L.<br>SIPE N° 1.291.165 | LOTE 1 | 408.702.768.- |
| | LOTE 2 | 410.827.375.- |
| | LOTE 3 | 1.108.462.858.- |
| | LOTE 4 | 662.567.824.- |
| Ing. Lucio Adorno<br>SIPE N° 1.291.648 | LOTE 1 | 378.653.412.- |
| Consorcio Boquerón (GCA S.A. – Proyectos, Montajes y Construcciones del Ing. Nelson Vera)<br>SIPE N° 1.291.689<br>SIPE N° 1.291.454 | LOTE 1 | 466.939.995.- |
| | LOTE 2 | 522.008.675.- |
| | LOTE 3 | 1.314.989.372.- |
| | LOTE 4 | 958.261.660.- |
| Tecno Electric S.A.<br>SIPE N° 1.291.442 | LOTE 1 | 444.904.644.- |
| | LOTE 2 | 506.271.216.- |
| | LOTE 3 | 1.407.286.316.- |
| | LOTE 4 | 1.174.730.548.- |
| Consorcio Cordillerano (Santa María Ingeniería del Ing. Asunción Argüello – Estesa)<br>SIPE N° 1.291.204<br>SIPE N° 1.291.145 | LOTE 1 | 395.561.740.- |
| | LOTE 2 | 423.203.820.- |
| | LOTE 3 | 1.105.482.060.- |
| | LOTE 4 | 919.238.550.- |
| Consorcio Maracaná (Ing. Williams Stanley – Proyectos y Montajes S.R.L. – Ypoa Ingeniería S.A.)<br>SIPE N° 1.291 832<br>SIPE N° 1.291.775<br>SIPE N° 1.291.369 | LOTE 1 | 439.289.745.- |
| | LOTE 2 | 508.033.800.- |
| | LOTE 3 | 1.687.217.100.- |
| | LOTE 4 | 1.347.221.950.- |

## 4.-ESTUDIO DE LAS OFERTAS

El estudio fue realizado conforme a lo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones y al Art. 61 de la Reglamentación de la Ley 2051/2003 de Contrataciones Públicas, para lo cual se han adoptado los siguientes pasos:

**Paso 1:** Se procederá a la verificación del cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de las documentaciones básicas de carácter sustancial, serán eliminadas aquellas ofertas que no cumplan con el suministro de las documentaciones de carácter sustancial debidamente detallado en el Pliego de Bases y Condiciones (PBC), las cuales se indican a continuación:

- Formulario de oferta.
- Formulario de lista de cantidades y sus precios.
- Documentos que acrediten la representación suficiente del firmante de la Oferta.
- Garantía de mantenimiento de Oferta.
- Declaración jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar.

**Paso 2:** Verificación aritmética de todas las ofertas.

**Paso 3:** Posicionamiento y Comparación económica de las ofertas.

**Paso 4:** Se seleccionará provisoriamente a la oferta con el precio más bajo, la que será analizada en detalle para verificar el cumplimiento de los demás requisitos de la licitación que no habían sido considerados en el Paso 1. de acuerdo a lo establecido en los Criterios de Evaluación y Especificaciones Técnicas del Pliego de Bases y Condiciones.

**Paso 5:** Conclusiones y Recomendaciones.

### 4.1 Paso 1: VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS SUSTANCIALES

Conforme a la verificación del cumplimiento de los Documentos presentados por los Oferentes, los cuales se resumen en la Planilla adjunta en el **Anexo A-3**, se ha constatado los siguientes aspectos, por cada Lote:

**Lotes 1, 2, 3 y 4**

a) La oferta presentada por la Firma **Consorcio Ingeniería, Emprendimientos y Construcciones S.A. – Singel S.A.** (**Anexo A-3**), no proporcionan los documentos que acrediten las facultades del firmante de la oferta para comprometer al oferente o Consorcio, que puede consistir en un Poder suficiente otorgado por Escritura Pública de la Empresa líder del Consorcio (Singel S.A., según Acta de intenciones), o los Documentos Societarios de la empresa líder que justifiquen la representación del firmante, conforme se estipula en la Sección VII Anexos. Anexo N° 1 – Documentos que componen la oferta, ítem "D)

Documentos Legales. Oferentes Individuales. Personas Jurídicas", sub ítem "c"; e ítem "E) Documentos Legales. Oferentes en Consorcio", sub ítem "a" y "d" parte 2.

En consecuencia, y habida cuenta de la existencia de dicho Documento en la Constancia del SIPE (Sistema de Información de Proveedores del Estado) presentada en forma individual por cada oferente que forma el Consorcio, este Comité de Evaluación ha procedido a verificar en la página web del SIPE - Contrataciones Públicas, el Acta de Constitución Societaria, encontrándose que dicho documento no es legible (Ver **Anexo A-9**).

En virtud de lo establecido en la Sección II. Criterios de Evaluación y Calificación, del Pliego de Bases y Condiciones, Punto 1. Criterios de Evaluación, que reza: *"Una vez verificada la documentación y analizada la pertinencia de cada uno de los documentos sustanciales mencionados y en caso de que alguno de los oferentes omita la presentación de los mismos o la presente en forma irregular, su oferta será descalificada"*, **será desestimada** y no será analizada en los siguientes pasos, la oferta presentada por el **Consorcio Ingeniería, Emprendimientos y Construcciones S.A. – Singel S.A.** para los Lotes 1, 2, 3 y 4.

**Lote 1**

a) La oferta presentada por la firma **Caldetec Ingeniería S.R.L.** (**Anexo A-4**) presenta una desviación significativa en la Planilla de Precios del Lote 1, Hoja 1/3, en cuanto a la Unidad de Medida en el ítem 5, debiendo ser "Un.", y no "m." como se asienta en su planilla de precios, así como también en los ítems 10 y 11, debiendo ser "m.", y no Un." como se asienta en su planilla de precios.

b) La oferta presentada por la firma **Ing. Lucio Adorno** (**Anexo A-4**) presenta una desviación significativa en la Planilla de Precios del Lote 1, Hoja 3/3, en cuanto a la cantidad para el ítem 6, "*Cruceta de madera 3"x4"x2,4 m MT Kurupa'y*", debe ser 302 unidades como estipulado en el Pliego de Bases y Condiciones y no 203 unidades como asentado en la Planilla de Precios presentada en su oferta.

c) La oferta presentada por la Firma **Consorcio Cordillerano** (**Santa Maria María Ingeniería del Ing. Asunción Argüello – Estesa**), presenta desviaciones significativas en la Planilla de Precios del Lote 1, Hoja 3/3, en cuanto a la cantidad para el ítem 7, *"Cruceta de madera 2"x3"x0,5 m BT"*, debe ser 13 unidades y no 12 unidades como asentado en la Planilla de Precios presentada en su oferta. (**Ver Anexo A-4**).

En virtud de lo establecido en la Sección II. Criterios de Evaluación y Calificación, del Pliego de Bases y Condiciones, Punto 1. Criterios de Evaluación, que reza: *"Una vez verificada la documentación y analizada la pertinencia de cada uno de los documentos sustanciales mencionados y en caso de que alguno de los oferentes omita la presentación de los mismos o la presente en forma irregular, su oferta será descalificada"*, **serán desestimadas** y no serán analizadas en los siguientes pasos, la ofertas presentadas por las siguientes firmas para el Lote 1:

- **Caldetec Ingeniería S.R.L.**;
- **Ing. Lucio Adorno,** y
- **Consorcio Cordillerano (Santa Maria María Ingeniería del Ing. Asunción Argüello – Estesa).**

Lote 2

a) La oferta presentada por la Firma **Consorcio Boquerón (Anexo A-4)** presenta desviaciones significativas en la Planilla de Precios del Lote 2, Hoja 2/4. Entre los ítems 4 y 5 de la Planilla de Precios del Pliego de Bases y Condiciones inserta un ítem denominado *"Tendido de cable subterráneo unipolar de 50 mm²"*, ítem este no requerido en la misma.

En virtud de lo establecido en la Sección II. Criterios de Evaluación y Calificación, del Pliego de Bases y Condiciones, Punto 1. Criterios de Evaluación, que reza: *"Una vez verificada la documentación y analizada la pertinencia de cada uno de los documentos sustanciales mencionados y en caso de que alguno de los oferentes omita la presentación de los mismos o la presente en forma irregular, su oferta será descalificada"*, **será desestimada** y no será analizada en los siguientes pasos, la oferta presentada por el oferente **Consorcio Boquerón**, para el Lote 2.

Lote 3

a) La oferta presentada por la firma **Caldetec Ingeniería S.R.L. (Anexo A-4)** presenta una desviación significativa en la Planilla de Precios del Lote 3, Hoja 1/5, en cuanto a la cantidad para el ítem 29, *"Montaje de una estructura de MT, tipo DSH 1"*, debe ser 9 unidades como estipulado en el Pliego de Bases y Condiciones y no 1 unidad como asentado en la Planilla de Precios presentada en su oferta.

En virtud de lo establecido en la Sección II. Criterios de Evaluación y Calificación, del Pliego de Bases y Condiciones, Punto 1. Criterios de Evaluación, que reza: *"Una vez verificada la documentación y analizada la pertinencia de cada uno de los documentos sustanciales mencionados y en caso de que alguno de los oferentes omita la presentación de los mismos o la presente en forma irregular, su oferta será descalificada"*, **será desestimada** y no será analizada en los siguientes pasos, la oferta presentada por la firma **Caldetec Ingeniería S.R.L.**, para el Lote 3.

**Lote 4**

a) La oferta presentada por la firma **Caldetec Ingeniería S.R.L. (Anexo A-4)** presenta una desviación significativa en la Planilla de Precios del Lote 4, Hoja 1/3, en cuanto a la Unidad de Medida en el ítem 18, debiendo ser "m.", y no "Un." como se asienta en su planilla de precios, así como también en la descripción del ítem 28 de la Hoja 2/3, debiendo ser *"Construcción de terminal para interior en cable subterráneo 240 mm²"*, y no *"Construcción de terminal interior en cable subterráneo 420 mm² (Estructura TIR 240)"* como se asienta en su planilla de precios.

b) La oferta presentada por la Firma **Consorcio Boquerón (Anexo A-4)** presenta desviaciones significativas en la Planilla de Precios del Lote 4, Hoja 2/3. Entre los ítems 27 y 28 estipulados en la Planilla de Precios del Pliego de Bases y Condiciones, inserta un ítem denominado *"Tendido de cable subterráneo unipolar de 50 mm²"*, ítem este no requerido en la misma.

En virtud de lo establecido en la Sección II. Criterios de Evaluación y Calificación, del Pliego de Bases y Condiciones, Punto 1. Criterios de Evaluación, que reza: *"Una vez verificada la documentación y analizada la pertinencia de cada uno de los documentos sustanciales mencionados y en caso de que alguno de los oferentes omita la presentación de los mismos o la presente en forma irregular, su oferta será descalificada"*, **serán desestimadas** y no serán analizadas en los siguientes pasos, la ofertas presentadas por las siguientes firmas para el Lote 4:

- **Caldetec Ingeniería S.R.L.**; y
- **Consorcio Boquerón**

Las demás Ofertas analizadas cumplen con las documentaciones requeridas y consideradas sustanciales.

## 4.2 Paso 2: VERIFICACION ARITMETICA DE LAS OFERTAS

Fueron verificadas las Planillas de Precios de todos los oferentes habilitados, resultando que la oferta presentada por la Firma **CALDETEC INGENIERÍA** presenta errores aritméticos en la oferta presentada para el **Lote 2**, los cuales se resaltan en las planillas adjuntas en el **Anexo A-5.** En efecto, en virtud del ítem 29.4 incisos (b) y (c), e ítem 29.6, del apartado E. Apertura y Evaluación de Ofertas de la Instrucciones a los Oferentes (IAO) – Contratación de Obras. En consecuencia, este Comité de Evaluación ha solicitado a través de Memorándum **DD/DPD/51/2014**, la conformidad de la misma para la corrección de los errores aritméticos, variando el monto total ofertado, para el **Lote 2** de **G. 410.827.375** (guaraníes, cuatrocientos diez millones ochocientos veintisiete mil trescientos setenta y cinco), I.V.A. incluido, a **G. 410.828.597** (guaraníes, cuatrocientos diez millones ochocientos veintiocho mil quinientos noventa y siete) I.V.A. incluido. El oferente presenta su conformidad al monto mencionado para el Lote 2 (**Anexo A-6**).

Asimismo, se ha verificado que la Firma **RG INGENIERÍA** presenta errores aritméticos en la oferta presentada para el **Lote 4**, los cuales se resaltan en las planillas adjuntas en el

**Anexo A-5.** En efecto, en virtud del ítem 29.4 incisos (b) y (c), e ítem 29.6, del apartado E. Apertura y Evaluación de Ofertas de la Instrucciones a los Oferentes (IAO) – Contratación de Obras. En efecto, este Comité de Evaluación ha solicitado a través de Memorándum **DD/DPD/51/2014**, la conformidad de la misma para la corrección de los errores aritméticos, variando el monto total ofertado, para el **Lote 4** de **G. 747.632.500** (guaraníes, setecientos cuarenta y siete millones seiscientos treinta y dos mil quinientos), I.V.A. incluido, a **G. 798.887.500** (guaraníes, setecientos noventa y ocho millones ochocientos ochenta y siete mil quinientos) I.V.A. incluido. En ese sentido se ha tenido en cuenta lo establecido en el ítem 29.5 del apartado E. Apertura y Evaluación de Ofertas de la Instrucciones a los Oferentes (IAO) – Contratación de Obras, que reza: *"Si como consecuencia de la corrección de los errores aritméticos el monto resultante supera el monto de la Garantía de Mantenimiento de Oferta, su oferta será rechazada"*, y se observa que la Garantía de Mantenimiento de Oferta cubre el monto corregido. El oferente manifiesta su conformidad por la corrección aritmética (**Anexo A-6**).

## 4.3 Paso 3: POSICIONAMIENTO Y COMPARACION ECONOMICA DE LAS OFERTAS

El cuadro siguiente muestra el posicionamiento de las ofertas que cumplen con los documentos sustanciales del Pliego de Bases y Condiciones, luego de las correcciones de los errores aritméticos:

**LOTE 1**

| COMPARACION DE OFERTAS LPN ANDE N° 924 / 2014 | | | |
|---|---|---|---|
| **Posición de las Firmas según Verificación Aritmética** | | | |
| **EMPRESAS** | **COSTO TOTAL DE LA OBRA** | **Porcentaje con relación al menor Costo ofertado** | **Porcentaje con relación al Costo estimado (%)** |
| | **G.** | **%** | **450.000.000** |
| **CONSORCIO MARACANÁ** | **439.289.745** | 100,00% | 97,62% |
| **TECNO ELECTRIC S.A.** | **444.904.644** | 101,28% | 98,87% |
| **CONSORCIO BOQUERON** | **467.244.192** | 106,36% | 103,83% |

## LOTE 2

| COMPARACION DE OFERTAS LPN ANDE N° 924 / 2014 | | | |
|---|---|---|---|
| Posición de las Firmas según Verificación Aritmética | | | |
| EMPRESAS | COSTO TOTAL DE LA OBRA | Porcentaje con relación al menor Costo ofertado | Porcentaje con relación al Costo estimado (%) |
| | G. | % | 500.000.000 |
| CALDETEC INGENIERÍA S.R.L. | 410.828.597 | 100,00% | 82,17% |
| CONSORCIO CORDILLERANO | 423.203.820 | 103,01% | 84,64% |
| CONSORCIO MARACANÁ | 508.033.800 | 123,66% | 101,61% |
| TECNO ELECTRIC S.A. | 526.547.540 | 128,17% | 105,31% |

## LOTE 3

| COMPARACION DE OFERTAS LPN ANDE N° 924 / 2014 | | | |
|---|---|---|---|
| Posición de las Firmas según Verificación Aritmética | | | |
| EMPRESAS | COSTO TOTAL DE LA OBRA | Porcentaje con relación al menor Costo ofertado | Porcentaje con relación al Costo estimado (%) |
| | G. | % | 1.350.000.000 |
| CONSORCIO CORDILLERANO | 1.105.482.060 | 100,00% | 81,89% |
| CONSORCIO BOQUERON | 1.312.856.710 | 130,85% | 97,25% |
| TECNO ELECTRIC S.A. | 1.407.287.244 | 140,26% | 104,24% |
| B H M INGENIERÍA S.R.L. | 1.486.669.930 | 148,18% | 110,12% |
| CONSORCIO MARACANÁ | 1.687.217.100 | 168,16% | 124,98% |

**LOTE 4**

| COMPARACION DE OFERTAS LPN ANDE N° 924 / 2014 | | | |
|---|---|---|---|
| **Posición de las Firmas según Verificación Aritmética** | | | |
| **EMPRESAS** | **COSTO TOTAL DE LA OBRA** | **Porcentaje con relación al menor Costo ofertado** | **Porcentaje con relación al Costo estimado (%)** |
| | **G.** | **%** | **1.020.000.000** |
| RG INGENIERÍA | **798.887.500** | 100,00% | 78,32% |
| CONSORCIO CORDILLERANO | **919.238.550** | 115,06% | 90,12% |
| B H M INGENIERÍA S.R.L. | **942.439.350** | 117,97% | 92,40% |
| TECNO ELECTRIC S.A. | **1.174.731.015** | 147,05% | 115,17% |
| CONSORCIO MARACANÁ | **1.347.221.950** | 168,64% | 132,08% |

## 4.4 Paso 4: ESTUDIO DETALLADO DE LAS MENORES OFERTAS

En este punto se evaluarán los aspectos relativos al cumplimiento de la capacidad legal, financiera, la experiencia general en obras, la experiencia específica en obras, la capacidad en materia del personal, capacidad en materia de equipos y requerimientos adicionales, de conformidad a las exigencias establecidas en la Sección II – Criterios de Evaluación y Calificación del Pliego de Bases y Condiciones y los requisitos técnicos establecidos en las Especificaciones Técnicas, correspondientes a las ofertas habilitadas.

**LOTE 1:**

**CONSORCIO MARACANÁ**

- ***Evaluación de los aspectos Legales y Comerciales:*** Todas las documentaciones presentadas se adecuan a los requerimientos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones (Ver **Anexo A-3**).
- ***Capacidad financiera***: Satisfactoria. La planilla de verificación de cumplimiento de este requisito se muestra en el **Anexo A-7**.
- ***Experiencia General en Construcción***: Satisfactoria. Cumple con los requisitos mínimos exigidos en el numeral 4 de la Sección II del Pliego de Bases y Condiciones (PBC).

- ***Experiencia Específica en Construcción***: Satisfactoria. Cumple con los requisitos mínimos exigidos en el numeral 5 de la Sección II del Pliego de Bases y Condiciones (PBC).
- ***Capacidad en materia del personal***: Satisfactoria. Las documentaciones presentadas acreditan el cumplimiento de requisitos mínimos exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones (PBC).
- ***Equipos y herramientas***: Satisfactoria. Cumple con los requisitos mínimos exigidos en el numeral 7 de la Sección II del Pliego de Bases y Condiciones (PBC).

Atendiendo que la oferta presentada por la firma **CONSORCIO MARACANÁ** corresponde a la menor oferta que cumple con todas las exigencias requeridas, será propuesta para su adjudicación del **Lote 1** en la presente Licitación.

**LOTE 2:**

**CALDETEC INGENIERÍA S.R.L.**

- ***Evaluación de los aspectos Legales y Comerciales:*** Este Comité de Evaluación ha solicitado mediante Memorándum **DD/DPD/51/2014** la "**Declaración Jurada manifestando conformidad y compromiso de que los materiales a ser proveídos cumplirán con las especificaciones técnicas** que forman parte del presente pliego de bases y condiciones, de conformidad a la **Sección VII ANEXOS, Anexo N° 1**, Cláusula J, ítem d)", con resultado satisfactorio (**Anexo A-8**). Todas las demás documentaciones presentadas se adecuan a los requerimientos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones (Ver **Anexo A-3**).
- ***Capacidad financiera***: Satisfactoria. La planilla de verificación de cumplimiento de este requisito se muestra en el **Anexo A-7**.
- ***Experiencia General en Construcción***: Satisfactoria. Cumple con los requisitos mínimos exigidos en el numeral 4 de la Sección II del Pliego de Bases y Condiciones (PBC).
- ***Experiencia Específica en Construcción***: Satisfactoria. Cumple con los requisitos mínimos exigidos en el numeral 5 de la Sección II del Pliego de Bases y Condiciones (PBC).
- ***Capacidad en materia del personal***: Satisfactoria. Las documentaciones presentadas acreditan el cumplimiento de requisitos mínimos exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones (PBC).
- ***Equipos y herramientas***: Satisfactoria. Cumple con los requisitos mínimos exigidos en el numeral 7 de la Sección II del Pliego de Bases y Condiciones (PBC).

Atendiendo que la oferta presentada por la firma **CALDETEC INGENIERÍA S.R.L.** corresponde a la menor oferta que cumple con todas las exigencias requeridas, será propuesta para su adjudicación del **Lote 2** en la presente Licitación.

**LOTE 3:**

**CONSORCIO CORDILLERANO**

- ***Evaluación de los aspectos Legales y Comerciales:*** Todas las documentaciones presentadas se adecuan a los requerimientos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones (Ver **Anexo A-3**).

- ***Capacidad financiera***: Satisfactoria. La planilla de verificación de cumplimiento de este requisito se muestra en el **Anexo A-7**.
- ***Experiencia General en Construcción***: Satisfactoria. Cumple con los requisitos mínimos exigidos en el numeral 4 de la Sección II del Pliego de Bases y Condiciones (PBC).
- ***Experiencia Específica en Construcción***: Satisfactoria. Cumple con los requisitos mínimos exigidos en el numeral 5 de la Sección II del Pliego de Bases y Condiciones (PBC).
- ***Capacidad en materia del personal***: Satisfactoria. Las documentaciones presentadas acreditan el cumplimiento de requisitos mínimos exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones (PBC).
- ***Equipos y herramientas***: Satisfactoria. Cumple con los requisitos mínimos exigidos en el numeral 7 de la Sección II del Pliego de Bases y Condiciones (PBC).

Atendiendo que la oferta presentada por la firma **CONSORCIO CORDILLERANO** corresponde a la menor oferta que cumplen con todas las exigencias requeridas, será propuesta para su adjudicación del **Lote 3** en la presente Licitación.

**LOTE 4:**

**RG INGENIERÍA**

- ***Evaluación de los aspectos Legales y Comerciales:*** Este Comité de Evaluación ha solicitado mediante Memorándum **DD/DPD/51/2014** los siguientes documentos:

1- **Declaración Jurada manifestando no encontrarse en incumplimiento o atrasos incurridos en la ejecución de contratos** suscriptos con la Contratante, al momento de la apertura de las ofertas de la presente Licitación, de conformidad a la **Sección VII ANEXOS, Anexo N° 1**, Cláusula G, ítem c), del PBC.
2- **Recibo o pago original** o fotocopia autenticada, correspondiente al año **2014** de la **Patente Municipal de Profesional Ingeniero** a cuyo cargo estará la dirección de la obra, de conformidad a la **Sección VII ANEXOS, Anexo N° 1**, Cláusula H, ítem c), del PBC.
3- Fotocopia autenticada del último pago de extracto de cuenta o **Constancia de no adeudar aporte obrero patronal expedida por el Instituto de Previsión Social (IPS)**, que demuestre no encontrarse en mora con la seguridad social a la fecha de presentación de ofertas.

El oferente presenta todas las documentaciones solicitadas con resultado satisfactorio (**Anexo A-8**). Todas las demás documentaciones presentadas se adecuan a los requerimientos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones (Ver **Anexo A-3**).
- ***Capacidad financiera***: Satisfactoria. La planilla de verificación de cumplimiento de este requisito se muestra en el **Anexo A-7**.
- ***Experiencia General en Construcción***: Satisfactoria. Cumple con los requisitos mínimos exigidos en el numeral 4 de la Sección II del Pliego de Bases y Condiciones (PBC).
- ***Experiencia Específica en Construcción***: Satisfactoria. Cumple con los requisitos mínimos exigidos en el numeral 5 de la Sección II del Pliego de Bases y Condiciones (PBC).

- ***Capacidad en materia del personal***: Satisfactoria. Las documentaciones presentadas acreditan el cumplimiento de requisitos mínimos exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones (PBC).
- ***Equipos y herramientas***: Satisfactoria. Cumple con los requisitos mínimos exigidos en el numeral 7 de la Sección II del Pliego de Bases y Condiciones (PBC).

Atendiendo que la oferta presentada por la firma **RG INGENIERÍA** corresponde a la menor oferta que cumple con todas las exigencias requeridas, será propuesta para su adjudicación del **Lote 4** en la presente Licitación.

## 4.5 Paso 5: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Por todo lo expuesto, este Comité de Evaluación designado para el estudio de la Licitación Pública Nacional ANDE Nº 942/2014, **"CONSTRUCCIÓN Y ADECUACIÓN DE LÍNEAS ALIMENTADORAS DE MEDIA TENSIÓN EN DISTRITOS DE LOS DEPARTAMENTOS DE CAAGUAZÚ, ITAPÚA Y PRESIDENTE HAYES"**, recomienda adjudicar la presente Licitación conforme lo establecido en la Sección II del Pliego de Bases y Condiciones a las siguientes firmas oferentes:

**LOTE 01**

A la firma **CONSORCIO MARACANÁ**, cuya oferta asciende a **G. 439.289.745** (*guaraníes cuatrocientos treinta y nueve millones doscientos ochenta y nueve mil setecientos cuarenta y cinco*), I.V.A. incluido, siendo 2,38% inferior al costo estimado ANDE de G. 450.000.000 (guaraníes cuatrocientos cincuenta millones).

**LOTE 02**

A la firma **CALDETEC INGENIERÍA S.R.L.,** cuya oferta asciende a **G. 410.828.597** *(guaraníes cuatrocientos diez millones ochocientos veintiocho mil quinientos noventa y siete)*, I.V.A. incluido siendo 17,83% inferior al costo estimado ANDE de G. 500.000.000 (guaraníes quinientos millones).

**LOTE 03**

A la firma **CONSORCIO CORDILLERANO**, cuya oferta asciende a **G. 1.105.482.060** *(guaraníes, un mil ciento cinco millones cuatrocientos ochenta y dos mil sesenta)*, I.V.A. incluido, siendo 18,11% inferior al costo estimado ANDE de G. 1.350.000.000 (guaraníes un mil trescientos cincuenta millones).

**LOTE 04**

A la firma **RG INGENIERÍA**, cuya oferta asciende a **G. 798.887.500** *(guaraníes, setecientos noventa y ocho millones ochocientos ochenta y siete mil quinientos)*, I.V.A. incluido, siendo 21,68% inferior al costo estimado ANDE de G. 1.020.000.000 (guaraníes un mil veinte millones).

Es nuestro informe,

.....
Lic. Ángel Zaracho S.
Profesional Universitario Junior
Coordinador

.....
Ing. Daniel Melgarejo Bogado
Profesional Universitario Junior
Miembro

.....
Abog. María E. Ibarra G.
Abogada Junior
Miembro