**DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS**
**LLAMADO MOPC N° 54/2022 ID 415.257.**

Asunción, 25 de octubre de 2022

**VISTO**: Que, el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones en fecha 08 de setiembre de 2022 ha convocado el **LLAMADO MOPC N° 54/2022 CONTRATACIÓN DE AUDITORÍA EXTERNA DEL PROYECTO FONPLATA PAR-20/2015 ID 415.257.**

**CONSIDERANDO**: Que el artículo 27 de la Ley 2051/03 "Contrataciones Públicas" reza: *"COMITÉS DE EVALUACIÓN. Las Convocantes constituirán un Comité de Evaluación para la calificación de las propuestas de los oferentes, conformado por los funcionarios que se requieran y con la asistencia técnica profesional externa que se llegare a estimar conveniente.*

*El Comité de Evaluación, bajo su responsabilidad y con absoluta independencia de criterio, evaluará las ofertas y emitirá un dictamen que servirá como base para la adjudicación, dictamen en el que se hará constar una reseña cronológica de los actos del procedimiento, el análisis de las ofertas y las razones para admitirlas o desecharlas.*

*La calificación que realice el Comité de Evaluación invariablemente se apegará a la ley y a los criterios establecidos en las bases de la licitación pública".*

Que, atendiendo a lo expuesto en el artículo que antecede, la Máxima Autoridad Institucional resolvió establecer criterios a ser aplicados para la conformación del Comité de Evaluación de Ofertas para los procesos de contratación llevados adelante por esta institución, a través de la Resolución MOPC N° 92 de fecha 25 de enero del 2021 y la Resolución MOPC N° 219 de fecha 17 de febrero de 2021.

Que, en el artículo 1° de la Resolución N° 219 de fecha 17 de febrero de 2021 establece cuanto sigue: *Establecer que la conformación de los integrantes del Comité de Evaluación de Ofertas será realizada mediante un Acto Administrativo que lo habilite para el efecto. Que, en su artículo 2°. - El Comité de Evaluación de Ofertas, a través de la Coordinación de Evaluación de Ofertas, solicitara la asistencia técnica profesional externa que se llegare a estimar conveniente…".*

Que, en atención a la normativa ut supra mencionada, a través de la Resolución MOPC N° 2260 de fecha 28 de setiembre de 2022 la Máxima Autoridad ha conformado el Comité de Evaluación de Ofertas para el llamado que nos ocupa, siendo designados: la **Arq. Josefina Romero;** la **Lic. Olga Helman** y la **Abg. Pabla Coronel.**

## I. ANTECEDENTES

La presente licitación se lleva adelante en el marco del *"CONTRATO DE PRÉSTAMO N° PAR-20/2015, POR UN MONTO DE HASTA US$ 140.000.000 (DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CIENTO CUARENTA MILLONES), CON EL FONDO FINANCIERO PARA EL DESARROLLO DE LA CUENCA DEL PLATA (FONPLATA), Y EL CONVENIO DE PRÉSTAMO N° 1684P, POR UN MONTO DE HASTA US$ 43.364.000 (DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CUARENTA Y TRES MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL), CON EL FONDO DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS PAÍSES EXPORTADORES DE PETRÓLEO PARA EL DESARROLLO INTERNACIONAL (OFID), PARA EL FINANCIAMIENTO DEL PROGRAMA DE «INFRAESTRUCTURA VIAL CORREDORES DE INTEGRACIÓN SUR-OESTE DEL PARAGUAY» QUE ESTARÁ A*

Lic. Olga Helman de Ruffinel
Directora
Dirección de Crédito Públic

Pabla E. Coronel Paredes
ABOGADA
Coordinadora Jurídica - VMAF

Josefina A. Romero S.
Jefe de Gabinete
MOPC

*CARGO DEL MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES (MOPC); Y AMPLÍA EL PRESUPUESTO GENERAL DE LA NACIÓN PARA EL EJERCICIO FISCAL 2016, APROBADO POR LA LEY N° 5554 DEL 5 DE ENERO DE 2016"*, aprobado mediante la LEY N° 5.600/2016.

Cabe aclarar que el proceso no se rige por las *POLÍTICAS PARA LA ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS Y PARA LA CONTRATACIÓN DE CONSULTORES Y FIRMAS CONSULTORAS POR PRESTATARIOS Y BENEFICIARIOS DE FONPLATA* según lo manifestado por el propio organismo financiador a través de su nota de No Objeción GOP/NOT-3190 de fecha 24 de mayo de 2022. En consecuencia, se deja expresa constancia de que la modalidad de selección del auditor es la *Selección Basada en la Calidad y el Costo (SBCC)* cuyo procedimiento esta reglado en el Artículo 103° del Decreto 2992/2019.

En ese contexto, en fecha 20 de septiembre de 2022 se ha realizado el acto de recepción de propuestas técnicas y económicas, y la apertura de las propuestas técnicas de los oferentes presentados:

| N° | OFERENTE |
|---|---|
| 1 | PRICEWATERHOUSECOOPERS |
| 2 | AUDICON, AUDITORES, CONTADORES & CONSULTORES |
| 3 | CYCA CONTADORES Y CONSULTORES ASOCIADOS |

En el acta se ha dejado expresa constancia de que *"las ofertas técnicas y las propuestas de precio (3 sobres cerrados y sellados), pasan al resguardo de la Coordinación de Evaluación de Ofertas dependiente de la Jefatura de Gabinete Ministerial"*.

En consecuencia, el comité de evaluación de ofertas conformado, ha procedido a la evaluación de las propuestas técnicas con la asistencia técnica profesional que estimó pertinente, observando en el proceso de evaluación todos los requisitos y criterios establecidos en la Solicitud de Propuesta (Pliego de Bases y Condiciones) y la normativa legal aplicable. El resultado del análisis y evaluación de las propuestas se detallan a continuación.

## II. ANÁLISIS DE LA CAPACIDAD LEGAL DE LOS OFERENTES.

En este aspecto y a los efectos de proceder a la evaluación detallada de las ofertas presentadas, se procede al análisis sobre el cumplimiento de los requisitos de capacidad legal.

### ANÁLISIS DE LOS DOCUMENTOS JURÍDICOS.

Luego de la evaluación de las documentaciones de carácter legal que componen las ofertas se desprende que las mismas **CUMPLEN** con lo solicitado en la Sección *ANEXO A. DOCUMENTOS LEGALES REQUERIDOS PARA LA PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS* del PBC, en la Ley N° 2051/03 *"De Contrataciones Públicas"* y su Decreto Reglamentario, conforme al detalla:

Lic. Olga Helman de Ruffinelli
Directora
Dirección de Crédito Público

Pabla E. Coronel Paredes
ABOGADA
Coordinadora Jurídica - VMAF

Arq. Josefina A. Romero S.
Jefe de Gabinete
MOPC

| LLAMADO MOPC N° 54/2022 CONTRATACION DE AUDITORIA EXTERNA DEL PROYECTO FONPLATA PAR-20/2015 ID N° 415257. | PRICEWATERHOUSECOOPERS SOCIEDAD CIVIL, Representante Legal: Gaston Scotover | AUDICON AUDITORES CONTADORES & CONSULTORES SOCIEDAD CIVIL Representante Legal: Jacinto Santa Maria | CYCA CONTADORES Y CONSULTORES ASOCIADOS Representante Legal: Dr. Nelson Diaz Rojas |
|---|---|---|---|
| 3 A Formulario de presentación de la oferta técnica | CUMPLE pag 7. | CUMPLE pag 2 | CUMPLE pag 4-5 |
| 3 J Formulario "Declaración Jurada de Mantenimiento de Oferta" | CUMPLE pag 217 | CUMPLE pag 184 | CUMPLE pag 330 |
| 1. Documentos leales requeridos para oferentes domiciliados en la República del Paraguay. 1.2 Personas Jurídicas | | | |
| a) Certificado de Cumplimiento Tributario o Constancia de no ser Contribuyente (Resolución General Ss E.T. N° 44/2014) | CUMPLE pag 214 N°:4270141623972, Ruc: 80022518-0, N° de control: 99E10954 | CUMPLE pag 190 N°4270141784690. Control N° 88C70850. Ruc:80019840-9 | CUMPLE pag 28 N°4270141228287. Control 93FF0917. Ruc: 80016503-9 |
| b) Declaración Jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el Art. 40 y de integridad de acuerdo al art. 20 inciso "w", de la Ley N° 2051/03 | CUMPLE pag 216 | CUMPLE pag 186 | CUMPLE pag 391 |
| c) Cédula o documento de Identidad del Representante legal | CUMPLE pag 212 | CUMPLE pag 192 | CUMPLE pag 3 |
| d) Documentos que acrediten la existencia legal de la persona, tales como Escritura Pública de Constitución y protocolización de los Estatutos Sociales (Domicialiadas en Paraguay: los Estatutos deberán estar inscriptos en la Sección Personas Jurídicas de la Dirección de Registros Públicos ) | CUMPLE pag. 131 al 150. Escritura de modif de estatutos N° 65 | CUMPLE pag 221 al 215 Escri Pública N 15 | CUMPLE pag 7-23, Escri. Pública 98 |
| e) Declaración Jurada por la que el Oferente garantiza que no se encuentre involucrado en prácticas que violen los derechos de los niños, niñas y adolescentes referentes al trabajo infantil, estipulados en la Constitución Nacional, los Convenios 138 y 182 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el Código del Trabajo, el Código de la Niñez y la adolescencia, demás leyes normativas vigentes en la República del Paraguay | CUMPLE pag 215 | CUMPLE pag 188 | CUMPLE pag 392 |
| f) Documentos que acrediten las facultades del firmante de la solicitud para comprometer al solicitante. Estos documentos pueden consistir en: -Un poder suficiente otorgado por Escritura Pública (no es necesario que esté inscripto en el Registro de Poderes o; - los documentos de la Persona Jurídica, que justifiquen la representación del firmante, tales como las actaws de asambleas y de directorio en el caso de las sociedades anónimas, u otros. (NO SUBSANABLES) | CUMPLE pag 189 al 198. Escritura Pública N° 7. Transcripcion de Acta. Es Gerente administrativo | CUMPLE pag 194 al 196, Escritura Pública N° 83 | CUMPLE pag 17-23 E.P. N° 23, Clausula 4ta Administracion y representacion |

## ANÁLISIS DE LA GARANTIA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA.

De acuerdo a lo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones, ***Sección 3. Oferta Técnica-Formularios Estándar. 3J. Formulario de Declaración Jurada de Mantenimiento de oferta*** se procedió a la verificación del cumplimiento de dicho requisito por parte de los oferentes participantes.

En ese sentido, se informa que las Declaraciones Juradas de Mantenimiento de Ofertas presentadas por los oferentes PRICEWATERHOUSECOOPERS SOCIEDAD CIVIL; AUDICON CONTADORES & CONSULTORES y CYCA CONTADORES Y CONSULTORES ASOCIADOS, **CUMPLEN** con lo requerido por el PBC.

## VERIFICACIÓN RESPECTO A LAS PROHIBICIONES ESTABLECIDAS EN EL ART. 40, INCISO A), B), M) Y N) DE LA LEY 2051/03.

Conforme a los ***Requisitos de Calificación*** establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones, a fin de constatar si las personas físicas que integran las firmas oferentes, que cumplen sustancial y formalmente con los requisitos, se consultó si se encuentran o no comprendidos en las prohibiciones o limitaciones establecidas en los incisos a), b), m) y n) del artículo 40 de la Ley N° 2051/03, modificado por Ley N° 6716/2021, y en el marco de lo dispuesto en la Resolución DNCP N° 849/2015 *"POR LA CUAL SE APRUEBA UN CRITERIO DE EVALUACIÓN PARA LA CALIFICACIÓN DE LA CAPACIDAD LEGAL DEL OFERENTE CON RESPECTO A LA PROHIBICIÓN PREVISTA EN LOS INCISOS A Y B DEL ARTÍCULO 40 DE LA LEY N° 2051/2003 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", SE*

Lic. Olga Helman de Ruffinelli
Directora
Dirección de Crédito Público

Pabla E. Coronel Paredes
ABOGADA
Coordinadora Juridica - VMAF

Ara. Josefina A. Romero S
Jefe de Gabinete
MOPC

*RECOMIENDA A LOS ORGANISMOS, ENTIDADES Y MUNICIPALIDADES SU UTILIZACIÓN EN LOS PROCESOS REGIDOS POR LA LEY 2051/2003 Y SE DISPONE SU DIFUSIÓN EN EL PORTAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS".*

En ese sentido, se procedió a consultar en la base de datos del SINARH, constatándose que a la fecha **ningún** integrante se encuentra con vínculos activos en dicha base de datos.

Se señala además que, se verificó en el *REGISTRO DE INHABILITADOS DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN DE LAS CONTRATACIONES PÚBLICAS*, respecto a la situación jurídica de las firmas evaluadas y las personas físicas que las integran y, de dicha verificación resultó que, a la fecha, las mismas no se encuentran inhabilitadas por la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP).

**CONCLUSIÓN EN CUANTO A LA CAPACIDAD LEGAL DEL OFERENTE.**

Habiéndose procedido a la evaluación de las ofertas presentadas, conforme a lo establecido en la ***SECCIÓN 2. INFORMACIÓN PARA LOS CONSULTORES. HOJA DE DATOS. ANEXO A. DOCUMENTOS LEGALES REQUERIDOS PARA LA PRESENTACIÓN DE LA OFERTA*** del Pliego de Bases y Condiciones se recomienda **PROSEGUIR** con los trámites pertinentes de conformidad a las disposiciones contenidas en la Ley N° 2051/03 *"De Contrataciones Públicas"* y el Decreto Reglamentario N° 2992/19.

## III. ANÁLISIS DE LA CAPACIDAD TÉCNICA DE LOS OFERENTES.

A este respecto y a los efectos de proceder a la evaluación detallada de las ofertas presentadas, se procede al análisis sobre el cumplimiento en cuanto a la capacidad técnica conforme a lo requisitos y criterios fijados en el Pliego de Bases y Condiciones.

**EVALUACIONES TÉCNICAS DE LAS PROPUESTAS.**

Las evaluaciones técnicas de las ofertas fueron realizadas a la vista de las carpetas "originales". El puntaje mínimo para que la propuesta sea considerada en la comparación final es de 75 puntos. A continuación, se detalla el resultado general de la evaluación realizada a cada oferente:

Lic. Olga Helman de Ruffinelli
Directora
Dirección de Crédito Público

Pabla E. Coronel Paredes
ABOGADA
Coordinadora Jurídica - VMAF

Arq. Josefina A. Romero C.
Jefe de Gabinete
MOPC

# AUDICON, AUDITORES, CONTADORES & CONSULTORES.

| CUADRO DE EVALUACIÓN TÉCNICA - PARTE I<br>EXPERIENCIA DE LA FIRMA, METODOLOGIA Y PLAN DE TRABAJO (45p)<br>AUDICON, AUDITORES, CONTADORES & CONSULTORES | | | |
|---|---|---|---|
| **Concepto** | | | **Puntaje Asignado** |
| **a) Experiencia de la Firma** | **10** | | **10** |
| **a1) Experiencia General**, sera calificada la cantidad hasta un máximo de 6 trabajos generales ejecutados en servicos de consultoria que fueron realizados en los últimos 10(diez)años, otorgándosele un 16,6% a cada trabajo realizado. | 0 a 3 | | 3 |
| **a2)Experiencia especifica**,será calificada la cantidad hasta un máximo de 5 trabajos de Auditorias Externas de Proyectos financiados con Recursos Externos que fueron realizados en los últimos 10 (diez) años, otorgándosele un 20% a cada trabajo realizado. | 0 a 7 | | 7 |
| **b) Calidad del Plan de Trabajo y la metodologia propuestos en respuestas a los térmionos de referencia** | **35** | | **35** |
| **b1)Enfoque y Metodologia:** Descripción detallada sobre el cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución será calificada con el 100% del puntaje, la que cubra en forma completa y describa con menos detalle o sin adiciones de elementos, con el 80% y aquella que cubras en forma completa y no describe como se realizará los trabajos, se le asignará el 50%. | 20 | | 20 |
| **b2) Plan de Trabajo:** La que mejor describa como se ejecutaran las actividades (duración, fechas, entregas), se calificará con el 100% del puntaje, la propuesta con menos detalles con el 80% y la incompleta o incoherente con la metodologia, con el 50% | 10 | | 10 |
| **b3)Organización y dotación del Personal:** La propuesta con mejor estructura y composición de su equipo, detallando las disciplinas principales del trabajo y el personal técnico y de apoyo, con el 100%, la que presenta menos detalles, con el 80% y la que presente en forma incoherente e incompleta, el 50% y la que no presenta la organización de la ejecución, con el 0% | 5 | | 5 |
| | | **P.T.** | **45** |

| CUADRO DE EVALUACIÓN TÉCNICA - PARTE II<br>Personal Clave para el Trabajo (55p)<br>Socios - Supervisor (20p.)<br>Profesionales - Auditores (35p.)<br>AUDICON, AUDITORES, CONTADORES & CONSULTORES | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Concepto | Nombre y Apellido | Cargo Asignado | | Maestria o Espec. | Experiencia General | Experiencia Especifica | Trabajos Gerenciados de Igual Envergadura | Puntaje |
| | 1 | 2 | | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Socios y/o Supervisor | | | | M o E. | Hasta 4 años=0, de 5 a 10 años=80%, de 10 años en adelante=100% | Menos de 2 años=0, entre 2 y 5 años=60%, entre 5 y 10 años= 80%, 10 años o más=100% | 3 o más=100%, 2=80%,1=60%, 0=0% | 7=(3+4+5+6) /4) |
| | Edgar Colmán | Socio | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | Claudia Ferreira Melgarejo | Supervisor | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| Total | | 20p | | | | | | 20 |
| Auditores | | | | | Hasta 4 años=0, de 5 a 10 años=80%, de 10 años en adelante=100% | Menos de 2 años=0, entre 2 y 3 años=60%, entre 3 y 5 años= 80%, 5 años o más=100% | 3 o más=100%, 2=80%,1=60%, 0=0% | 7=(4+5+6) /3 |
| | Griselda Irala Ahrens | Enc. De Trabajo | 8,75 | - | 8,75 | 8,75 | 8,75 | 8,75 |
| | Gladys Gómez Chaparro | Auditor | 8,75 | - | 8,75 | 8,75 | 8,75 | 8,75 |
| | Juan Guillermos Decoud | Auditor | 8,75 | - | 7 | 7 | 8,75 | 7,58 |
| | José Torres Rojas | Especialista | 8,75 | - | 8,75 | 8,75 | 8,75 | 8,75 |
| Total | | 35p | | | | | | 33,83 |
| | | | | | | | P.T. | 53,83 |

| | |
|---|---|
| PUNTAJE PARTE I | 45,00 |
| PUNTAJE PARTE II | 53,83 |
| P.T.G. | 98,83 |

Olga Helman de Ruffinelli
Directora
Dirección de Crédito Público

Pabla E. Coronel Paredes
ABOGADA
Coordinadora Jurídica - VMAF

Arq. Josefina A. Romero Seed
Jefe de Gabinete
MOPC

## CYCA CONTADORES Y CONSULTORES ASOCIADOS.

| CUADRO DE EVALUACIÓN TÉCNICA - PARTE I | | | |
|---|---|---|---|
| EXPERIENCIA DE LA FIRMA, METODOLOGIA Y PLAN DE TRABAJO (45p) | | | |
| CYCA CONTADORES Y CONSULTORES ASOCIADOS | | | |
| **Concepto** | | | **Puntaje Asignado** |
| **a) Experiencia de la Firma** | **10** | | **8,6** |
| **a1) Experiencia General** , sera calificada la cantidad hasta un máximo de 6 trabajos generales ejecutados en servicos de consultoria que fueron realizados en los últimos 10(diez)años, otorgándosele un 16,6% a cada trabajo realizado. | 0 a 3 | | 3 |
| **a2)Experiencia especifica**,será calificada la cantidad hasta un máximo de 5 trabajos de Auditorias Externas de Proyectos financiados con Recursos Externos que fueron realizados en los últimos 10 (diez) años, otorgándosele un 20% a cada trabajo realizado. | 0 a 7 | | 5,6 |
| **b) Calidad del Plan de Trabajo y la metodologia propuestos en respuestas a los térmionos de referencia** | **35** | | **29** |
| **b1)Enfoque y Metodologia:** Descripción detallada sobre el cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución será calificada con el 100% del puntaje, la que cubra en forma completa y describa con menos detalle o sin adiciones de elementos, con el 80% y aquella que cubras en forma completa y no describe como se realizará los trabajos, se le asignará el 50%. | 20 | | 16 |
| **b2) Plan de Trabajo:** La que mejor describa como se ejecutaran las actividades (duración, fechas, entregas), se calificará con el 100% del puntaje, la propuesta con menos detalles con el 80% y la incompleta o incoherente con la metodologia, con el 50% | 10 | | 8 |
| **b3)Organización y dotación del Personal:** La propuesta con mejor estructura y composición de su equipo, detallando las disciplinas principales del trabajo y el personal técnico y de apoyo, con el 100%, la que presenta menos detalles, con el 80% y la que presente en forma incoherente e incompleta, el 50% y la que no presenta la organización de la ejecución, con el 0% | 5 | | 5 |
| | | **P.T.** | **37,6** |

Pabla E. Coronel Paredes
ABOGADA
Coordinadora Jurídica - VMAF

Arq. Josefina A. Romero S.
Jefe de Gabinete
MOPC

Lic. Olga Helman de Ruffinelli
Directora
Dirección de Crédito Público

| CUADRO DE EVALUACIÓN TÉCNICA - PARTE II | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Personal Clave para el Trabajo (55p) | | | | | | | |
| Socios - Supervisor (20p.) | | | | | | | |
| Profesionales - Auditores (35p.) | | | | | | | |
| CYCA CONTADORES Y CONSULTORES ASOCIADOS | | | | | | | |
| Concepto | Nombre y Apellido | Cargo Asignado | Maestria o Espec. | Experiencia General | Experiencia Especifica | Trabajos Gerenciados de Igual Envergadura | Puntaje |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Socios y/o Supervisor | | | M o E. | Hasta 4 años=0, de 5 a 10 años=80%, de 10 años en adelante=100% | Menos de 2 años=0, entre 2 y 5 años=60%, entre 5 y 10 años= 80%, 10 años o más=100% | 3 o más=100%, 2=80%,1=60%, 0=0% | 7=(3+4+5+6) /4) |
| | Nelson Diaz Rojas | Socio 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | Nimia Fleitas | Gerente 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | Guillermo Andresen | Supervisor 4 | 4 | 4 | 4 | 0 | 3 |
| Total | | 20p | | | | | 19 |
| Auditores | | | | Hasta 4 años=0, de 5 a 10 años=80%, de 10 años en adelante=100% | Menos de 2 años=0, entre 2 y 3 años=60%, entre 3 y 5 años= 80%, 5 años o más=100% | 3 o más=100%, 2=80%,1=60%, 0=0% | 7=(4+5+6) /3 |
| | Zunilda Presentado | Enc. De Equipo 11,66 | - | 11,66 | 11,66 | 11,66 | 11,66 |
| | Derlis Gómez | Auditor 11,66 | - | 9,32 | 9,32 | 6,99 | 8,54 |
| | Susana Torres | Auditor 11,66 | - | 11,66 | 11,66 | 11,66 | 11,66 |
| Total | | 35p | | | | | 31,86 |
| | | | | | | P.T. | 50,86 |

| | |
|---|---|
| PUNTAJE PARTE I | 37,60 |
| PUNTAJE PARTE II | 50,86 |
| P.T.G. | 88,46 |

## PRICEWATERHOUSECOOPERS

| CUADRO DE EVALUACIÓN TÉCNICA - PARTE I | | | |
|---|---|---|---|
| EXPERIENCIA DE LA FIRMA, METODOLOGIA Y PLAN DE TRABAJO (45p) | | | |
| PRICEWATERHOUSECOOPERS | | | |
| Concepto | | | Puntaje Asignado |
| **a) Experiencia de la Firma** | **10** | | **10** |
| **a1) Experiencia General** , sera calificada la cantidad hasta un máximo de 6 trabajos generales ejecutados en servicos de consultoria que fueron realizados en los últimos 10(diez)años, otorgándosele un 16,6% a cada trabajo realizado. | 0 a 3 | | 3 |
| **a2)Experiencia especifica**,será calificada la cantidad hasta un máximo de 5 trabajos de Auditorias Externas de Proyectos financiados con Recursos Externos que fueron realizados en los últimos 10 (diez) años, otorgándosele un 20% a cada trabajo realizado. | 0 a 7 | | 7 |
| **b) Calidad del Plan de Trabajo y la metodologia propuestos en respuestas a los térmionos de referencia** | **35** | | **33** |
| **b1)Enfoque y Metodologia:** Descripción detallada sobre el cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución será calificada con el 100% del puntaje, la que cubra en forma completa y describa con menos detalle o sin adiciones de elementos, con el 80% y aquella que cubras en forma completa y no describe como se realizará los trabajos, se le asignará el 50%. | 20 | | 20 |
| **b2) Plan de Trabajo:** La que mejor describa como se ejecutaran las actividades (duración, fechas, entregas), se calificará con el 100% del puntaje, la propuesta con menos detalles con el 80% y la incompleta o incoherente con la metodologia, con el 50% | 10 | | 8 |
| **b3)Organización y dotación del Personal:** La propuesta con mejor estructura y composición de su equipo, detallando las disciplinas principales del trabajo y el personal técnico y de apoyo, con el 100%, la que presenta menos detalles, con el 80% y la que presente en forma incoherente e incompleta, el 50% y la que no presenta la organización de la ejecución, con el 0% | 5 | | 5 |
| | | P.T. | 43 |

Olga Helman de Ruffinelli
Directora
Dirección de Crédito Público

Pabla E. Coronel Paredes
ABOGADA
Coordinadora Jurídica - VMAF

Arq. Josefina A. Romero
Jefe de Gabinete
MOPC

| CUADRO DE EVALUACIÓN TÉCNICA - PARTE II | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Personal Clave para el Trabajo (55p) | | | | | | | |
| Socios - Supervisor (20p.) | | | | | | | |
| Profesionales - Auditores (35p.) | | | | | | | |
| PRICEWATERHOUSECOOPERS | | | | | | | |
| Concepto | Nombre y Apellido | Cargo Asignado | Maestría o Espec. | Experiencia General | Experiencia Específica | Trabajos Gerenciados de Igual Envergadura | Puntaje |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Socios y/o Supervisor | | | M o E. | Hasta 4 años=0, de 5 a 10 años=80%, de 10 años en adelante=100% | Menos de 2 años=0, entre 2 y 5 años=60%, entre 5 y 10 años= 80%, 10 años o más=100% | 3 o más=100%, 2=80%,1=60%, 0=0% | 7=(3+4+5+6) /4) |
| Justo Baéz | | Socio 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| Cynthia Ortiz | | Supervisor 8 | 8 | 8 | 8 | 6,4 | 7,6 |
| Total | | 20p | | | | | 19,6 |
| Auditores | | | | Hasta 4 años=0, de 5 a 10 años=80%, de 10 años en adelante=100% | Menos de 2 años=0, entre 2 y 3 años=60%, entre 3 y 5 años= 80%, 5 años o más=100% | 3 o más=100%, 2=80%,1=60%, 0=0% | 7=(4+5+6) /3 |
| Liz Escurra | | Auditor 11,66 | - | 11,66 | 11,66 | 11,66 | 11,66 |
| Danilo López | | Auditor 11,66 | - | 9,32 | 11,66 | 11,66 | 10,88 |
| Magdi Benitez | | Auditor 11,66 | - | 9,32 | 6,99 | 11,66 | 9,32 |
| Total | | 35p | | | | | 31,86 |
| | | | | | | P.T. | 51,46 |

| | |
|---|---|
| PUNTAJE PARTE I | 43,00 |
| PUNTAJE PARTE II | 51,46 |
| P.T.G. | 94,46 |

## CONCLUSIÓN RESPECTO A LA CAPACIDAD TÉCNICA.

Atendiendo que el puntaje mínimo requerido de 75 puntos para calificar, se recomienda continuar con el proceso de contratación. El resultado obtenido de la evaluación técnica de cada empresa es como se detalla:

| ORDEN | OFERENTE | PUNTAJE TÉCNICO |
|---|---|---|
| 1 | AUDICON, AUDITORES, CONTADORES & CONSULTORES. | 98,83 |
| 2 | PRICEWATERHOUSECOOPERS. | 94,46 |
| 3 | CYCA CONTADORES Y CONSULTORES ASOCIADOS. | 88,46 |

## CONCLUSIONES DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Primeramente, corresponde recalcar que el proceso que nos ocupa se rige por las disposiciones contenidas en la Ley 2051/03 *"De Contrataciones Públicas"* llevándose adelante el proceso de selección bajo el *Sistema de Selección Basada en el Calidad y Costo* cuyo procedimiento está *reglamentado* en el Artículo 103 del Decreto 2992/2019.

Que, conforme se desprende del análisis de la capacidad legal se puede colegir que las tres firmas oferentes, **CUMPLEN** con todos los requisitos establecidos en las bases.

Además, se pudo cotejar que el presente proceso no contempla requisitos de evaluación en cuanto a la capacidad económico financiera, por lo que **NO APLICA** tal evaluación.

En cuanto al análisis realizado de la capacidad técnica, se colige que las 3 firmas oferentes, **CUMPLEN** con los requisitos y criterios establecidos de este aspecto y cuentan con el puntaje técnico mínimo requerido para continuar en la siguiente etapa de la evaluación.

Por tanto, el artículo 103° del Decreto 2992/2019 que reglamenta la Ley 2051/03 *"De Contrataciones Públicas"* en su parte pertinente reza: *"Selección basada en la calidad y el costo…*

Lic. Olga Helman de Kujjme
Directora
Dirección de Crédito Públic

Pabla E. Coronel Paredes
ABOGADA
Coordinadora Jurídica - VMAF

Ing. Josefina A. Romero S
Jefe de Gabinete
MOPC

*Una vez finalizada la evaluación de la oferta técnica,* ***basado en el informe de evaluación, la autoridad competente de la Convocante emitirá un acto administrativo con los puntajes obtenidos****. La notificación se realizará a través del Sistema de Información de las Contrataciones Públicas (SICP) y será considerada como el acto público de notificación a todos los interesados, la cual sustituye a la notificación personal. Los participantes se considerarán notificados en la fecha de publicación en el referido sistema, sin perjuicio de la posibilidad de que acudan a la Unidad Operativa de Contratación (UOC) a enterarse del contenido de los documentos, en este último caso no tendrá efectos suspensivos respecto de eventuales impugnaciones. Se indicará expresamente que los sobres con las ofertas económicas que no hayan superado el análisis técnico, serán devueltos sin abrir después de la adjudicación…".*

Por tanto, en virtud a las consideraciones expuestas y en atención a los informes de evaluación citados y a los cuales nos remitimos, el Comité de Evaluación de Ofertas;

**RECOMIENDA:**

**1- HABILITAR,** la apertura del SOBRE 2 *"PROPUESTA DE PRECIO"* de los oferentes que han sido habilitados para el efecto, y que se detallan más abajo, en el marco del **LLAMADO MOPC Nº 54/2022 CONTRATACION DE AUDITORIA EXTERNA DEL PROYECTO FONPLATA PAR-20/2015 ID 415.257:**

| ORDEN | OFERENTE | PUNTAJE OBTENIDO |
|---|---|---|
| 1 | AUDICON, AUDITORES, CONTADORES & CONSULTORES. | 98,83 |
| 2 | PRICEWATERHOUSECOOPERS. | 94,46 |
| 3 | CYCA CONTADORES Y CONSULTORES ASOCIADOS. | 88,46 |

**2- ELEVAR**, el presente Dictamen al Gabinete del Señor Ministro, a través de la Unidad Operativa de Contratación, para se dicte la correspondiente Resolución Ministerial, salvo mejor parecer.

**MIEMBROS**

Lic. Olga Helman de Ruffinelli
Directora
Dirección de Crédito Público

Pabla E. Coronel Paredes
ABOGADA
Coordinadora Juridica - VMAF

Arq. Josefina A. Romero
Jefe de Gabinete
MOPC