Universidad Nacional de Concepción
Ruta V "Gral. Bernardino Caballero" Km. 2 – Campus Universitario
Teléf. Nº 0331 -241094/69 E-mail: uncadmin@gmail.com

Rectorado

Comité de Evaluación

DICTAMEN Nº 007/2013

Contratación Directa Nº 007/13

NRO. DE ORDEN DEL PAC. 252.897

El Comité de Evaluación de Ofertas de la Universidad Nacional de Concepción, en virtud de las funciones encomendádales para el estudio y análisis de las ofertas y la elaboración del informe de evaluación y recomendación de adjudicación, en este caso ***Contratación Directa Nº 007/13***, para la **"Adquisición de Elementos de Limpieza para la FCEA",** dictamina: ----------

Que; visto y considerado las propuestas económicas presentadas por los oferentes para la **"Adquisición de Elementos de Limpieza para la FCEA",** correspondiente al llamado a **Contratación Directa Nº 007/13**, conforme al Plan Anual de Contrataciones (PAC) Nro. **252.897** – Año 2013 de la Universidad Nacional de Concepción.----------

Que; las Invitaciones del mencionado llamado a Contratación Directa fueron remitidas a las firmas: **ZONA DIGITAL, COMPUGRAF INFORMÁTICA, SOLUTIONS CENTER S.A., AGRINCO REPRESENTACIONES, ENTERPRISE S.R.L., y DISTRIBUIDORA PROVEPAR.----**

Que; el acto de apertura de sobres se llevó a cabo en el lugar y horario establecidos, y han presentado sus ofertas por ítems, la cantidad de **06 (seis)** empresas, detalladas a continuación:

1. EVEREST COMERCIAL; por los ítems **1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18 y 19;** ascendiendo su oferta a la suma total de **G. 8.698.000** (Guaraníes ocho millones, seiscientos noventa y ocho mil).----------

2. ALTERNATIVE S.A.; por los ítems **1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18 y 19;** ascendiendo su oferta a la suma total de **G. 11.780.000** (Guaraníes once millones, setecientos ochenta mil).----------

3. LA FAVORITA; por los ítems **1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18 y 19;** ascendiendo su oferta a la suma total de **G. 15.702.000** (Guaraníes quince millones, setecientos dos mil).----------

4. DESARROLLOS DEL PARAGUAY S.A. (DESPASA); por los ítems **1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18 y 19;** ascendiendo su oferta a la suma total de **G. 6.912.546** (Guaraníes seis millones, novecientos doce mil quinientos cuarenta y seis).----------

5. GL VENTAS & SERVICIOS; por los ítems **1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18 y 19;** ascendiendo su oferta a la suma total de **G. 6.159.025** (Guaraníes seis millones, ciento cincuenta y nueve mil veinticinco).----------

6. AGRINCO REPRESENTACIONES; por los ítems **1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18 y 19;** ascendiendo su oferta a la suma total de **G. 6.635.750** (Guaraníes seis millones, seiscientos treinta y cinco mil setecientos cincuenta).----------

Las citadas, de conformidad al **ACTA DE RECEPCIÓN Y APERTURA DE SOBRES** y **CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS,** salvo la oferta presentada por la firma **ALTERNATIVE S.A.,** la cual ha sido ajustada por presentar errores aritméticos, los cuales han sido observados en el **CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS** y se detallan a continuación:

ALTERNATIVE S.A.

Oferta de Bienes según Anexo 2 – Formulario Carta Oferta			
Ítem	**Cantidad**	**Precio Unitario**	**Precio Total**
1	100	6.500	650.000
2	50	5.000	225.000
3	30	6.000	180.000
4	15	5.000	75.000
5	100	5.000	500.000
6	70	15.000	1.050.000
7	20	9.000	180.000
8	50	5.000	250.000
9	50	6.500	325.000
10	100	9.000	900.000
11	30	12.000	360.000
12	20	30.000	600.000
13	48	12.500	600.000
14	48	12.500	600.000
15	15	18.000	270.000
16	20	12.000	240.000
17	20	75.000	1.500.000
18	15	20.000	300.000
19	35	85.000	2.975.000
TOTAL			***11.780.000***

Oferta de Bienes AJUSTADA según Cuadro Comparativo de Ofertas y Evaluación de Ofertas			
Ítem	**Cantidad**	**Precio Unitario**	**Precio Total**
1	100	6.500	650.000
2	50	5.000	250.000
3	30	6.000	180.000
4	15	5.000	75.000
5	100	5.000	500.000
6	70	15.000	1.050.000
7	20	9.000	180.000
8	50	5.000	250.000
9	50	6.500	325.000
10	100	9.000	900.000
11	30	12.000	360.000
12	20	30.000	600.000
13	48	12.500	600.000
14	48	12.500	600.000
15	15	18.000	270.000
16	20	12.000	240.000
17	20	75.000	1.500.000
18	15	20.000	300.000
19	35	85.000	2.975.000
TOTAL			***11.805.000***

Observación: Diferencia entre Formulario de Ofertas y Oferta Ajustada: G. 25.000.- (Guaraníes Veinticinco mil).----------

Que; en el análisis y evaluación de las ofertas; este Comité ha detectado que la presentada por la empresa **LA FAVORITA** presenta deficiencias en la documentación sustancial que avala el Formulario de Ofertas, razón por la cual se recomienda la Descalificación de la firma mencionada.----------

Que; *el Decreto 21909/03, "Por el cual se Reglamenta la Ley Nº 2051/03 –De Contrataciones Públicas–",* en su Artículo 60º – **ANÁLISIS**; estipula cuanto sigue: ***La Convocante deberá determinar si las ofertas se ajustan sustancialmente a los requisitos del Pliego de Bases y Condiciones, verificando que:*** *1.) La garantía de mantenimiento de oferta esté debidamente extendida; 2.) El formulario de oferta esté debidamente completado y preparado;* ***3.) Los poderes o documentos que acrediten la representación del Oferente sean suficientes y adecuados;*** *4.) Los documentos hayan sido debidamente firmados; 5.) La oferta se ajuste sustancialmente a las especificaciones técnicas y otros requerimientos del pliego; 6.) Los documentos de la oferta estén en general en orden;* criterio utilizado para el presente Llamado.----------

Que; *el Decreto 21909/03, "Por el cual se Reglamenta la Ley Nº 2051/03 –De Contrataciones Públicas–",* en su Artículo 61º – **MÉTODO DE EVALUACIÓN**; num. 1) estipula cuanto sigue: ***Para efectos de evaluar las ofertas recibidas de una manera eficiente, la Convocante utilizará preferentemente el siguiente método de evaluación:*** *1) Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial (garantía de mantenimiento de oferta debidamente extendida, formulario de oferta debidamente firmado y completado,* ***poderes suficientes del firmante de la oferta)*** *solicitada en el Pliego de Bases y Condiciones,* ***eliminándose a aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación, o que dicha documentación sea insatisfactoria;*** criterio utilizado para el presente Llamado.----------

...///...1

DICTAMEN Nº 007/2013

Contratación Directa Nº 007/13

NRO. DE ORDEN DEL PAC. 252.897

.../// ...2

Que; en el análisis y evaluación de las ofertas para el **ítem 1,** se ha constatado una igualdad de condiciones de adjudicación entre las empresas **GL VENTAS & SERVICIOS y AGRINCO REPRESENTACIONES.** Al respecto; este Comité recomienda la adjudicación a la firma **AGRINCO REPRESENTACIONES,** por contar la misma con un índice de Liquidez (promedio de los años 2009; 2010; 2011) de **1,6;** y al no haber presentado la firma **GL VENTAS & SERVICIOS** en forma la documentación requerida para el desempate correspondiente; de acuerdo a lo establecido en el ***Punto 20*** del Pliego de Bases y Condiciones; que reza cuanto sigue:

"La Convocante constituirá un "Comité de Evaluación" para la evaluación de las propuestas de los oferentes, conformado por los funcionarios que se requieran y con la asistencia técnica profesional externa que se llegare a estimar conveniente. El Comité de Evaluación, bajo su responsabilidad y con absoluta independencia de criterio, evaluará las ofertas y emitirá un informe, en el cual se incluirá el dictamen que servirá como base para la adjudicación o declaración de desierta de la Licitación. El Comité de Evaluación procederá a verificar el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica solicitada en el Pliego de Bases y Condiciones, eliminándose a aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación o que dicha documentación sea insatisfactoria. Las ofertas que se ajustan a los requerimientos básicos anteriormente señalados serán agrupadas en orden numérico de menor a mayor luego de haber efectuado las correcciones aritméticas que hayan sido necesarias. "

"En el caso específico en que dos o más ofertas que cumplan con las especificaciones técnicas y demás criterios de evaluación y oferten el mismo precio unitario en el mismo ítem, Lote o precio total, dependiendo del método de adjudicación de la Contratación, se utilizara el siguiente método de desempate, y de acuerdo al siguiente orden: 1. Análisis de ratios financieros realizados a los Balances Generales de los tres últimos años (2009, 2010 y 2011). El oferente que cumple con un mayor Índice de Liquidez, será el recomendado por el comité evaluador".

Que; las firmas oferentes han dado cumplimiento a los requisitos exigidos para la presentación de las ofertas (acompañaron las documentaciones requeridas). La evaluación se realizó por ítems, teniendo en cuenta las cotizaciones más bajas presentadas y las que reúnan las especificaciones técnicas solicitadas en la Licitación, con expresa observancia de las previsiones presupuestarias.----------

DOCUMENTOS NECESARIOS	EVEREST COM.	ALTERNATIVE S.A.	LA FAVORITA	DESARROLLOS DEL PY. S.A.	GL VENTAS & SERVICIOS	AGRINCO REP.
Formulario de oferta suscripto por el oferente en base al formulario estándar que se adjunta en Anexo 2, firmadas y foliadas por el oferente.-	Cumplió	Cumplió	Cumplió	Cumplió	Cumplió	Cumplió
Fotocopia simple de la Cedula de Identidad del firmante de la oferta.-	Cumplió	Cumplió	No Cumplió	Cumplió	Cumplió	Cumplió
Fotocopia simple de la Cédula Tributaria vigente del oferente (RUC).-	Cumplió	Cumplió	No Cumplió_	Cumplió	Cumplió	Cumplió
Certificado o copia de cumplimiento Tributario Vigente.-	Cumplió	Cumplió	No Cumplió	Cumplió	Cumplió	Cumplió
Fotocopia simple de la Patente Municipal del oferente.-	Cumplió	No Cumplió	No Cumplió	Cumplió	Cumplió	Cumplió
Fotocopia simple de los estatutos y sus modificaciones (en caso de ser persona jurídica).-	Cumplió	Cumplió	No Cumplió	Cumplió	Cumplió	Cumplió
Fotocopia simple del documento que acredite la capacidad del firmante.-	Cumplió	Cumplió	No Cumplió	Cumplió	Cumplió	Cumplió
Declaración Jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el Art. 40.-	Cumplió	Cumplió	Cumplió	Cumplió	Cumplió	Cumplió
Declaración Jurada de Protección de la Niñez y la Adolescencia.-	Cumplió	Cumplió	Cumplió	Cumplió	Cumplió	Cumplió
Copia de los últimos tres años (2009; 2010; 2011), del Balance General para utilizar en criterio de desempate en caso de ser necesario.-	Cumplió	Cumplió	No Cumplió	Cumplió	No Cumplió	Cumplió

Que; en cumplimiento a lo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones del presente Llamado, y al Art. 64 del Decreto 21909/03; se presenta el Cuadro de Análisis Comparativo de los Criterios de Calificación: ----------

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN	EVEREST COM.	ALTERNATIVE S.A.	LA FAVORITA	DESARROLLOS DEL PY. S.A.	GL VENTAS & SERVICIOS	AGRINCO REP.
1. CAPACIDAD TÉCNICA	Cumplió	Cumplió	*Descalificado*	Cumplió	Cumplió	Cumplió
2. CAPACIDAD FINANCIERA	Cumplió	Cumplió		Cumplió	Cumplió	Cumplió
3. CAPACIDAD LEGAL	Cumplió	Cumplió		Cumplió	Cumplió	Cumplió

Que, por todas las consideraciones arriba señaladas, el Comité de Evaluación de ofertas de la Universidad Nacional de Concepción recomienda la adjudicación del presente llamado de conformidad al Cuadro de Adjudicación anexo y de acuerdo al detalle siguiente:

1. AGRINCO REPRESENTACIONES, por los ítems **1; 4; 8; 9; 13; 14 y 19;** totalizando la suma de **G. 1.718.000** (Guaraníes un millón setecientos dieciocho mil).----------

2. GL VENTAS & SERVICIOS, por los ítems **2; 6; 7; 11; 15 y 16;** totalizando la suma de **G. 1.217.300** (Guaraníes un millón doscientos diecisiete mil trescientos).----------

3. DESARROLLOS DEL PARAGUAY S.A., por los ítems **3; 5; 10; 12; 17 y 18;** totalizando la suma de **G. 1.420.000** (Guaraníes un millón cuatrocientos veinte mil).----------

Que; se emite el presente Dictamen salvo mejor parecer del Señor Rector, para los fines que hubiere lugar, en la ciudad de Concepción, República del Paraguay, a los **siete días del mes de marzo del año dos mil trece,** en cinco ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto.----------

Lic. Ever Javier Benítez Martínez
Miembro

Lic. Ever Javier Almirón Cañete
Miembro

Dr. Arnaldo Miguel Ferreira Cabañas
Miembro

Econ. Nilton César Pereira Zeballos
Director de U.O.C.

C.P.N. David A. Cuenca Barrios
Secretario

Ing. Com. Gerardo Lang Ferri
Presidente