OBJETO: *INFORME SOBRE EVALUACIÓN DE OFERTAS.-*

Ciudad del Este, 05 de MARZO del año 2010.-

Señores
UNIDAD OPERATIVA DE CONTRATACIÓN
M.C.D.E.
P r e s e n t e,

En nuestro carácter de Integrantes de la Comisión Evaluadora de Ofertas, conformada a través de la Resolución N° 5538/I.M., Art. 4°), para el llamado vía Contratación Directa Nº 01/10, convocado para la "ADQUISICION DE EQUIPOS DE SALUD Y DE LABORATORIO", emprendido por la Municipalidad de Ciudad del Este, a través del presente, elevamos el correspondiente informe y recomendación sobre dicho concurso, que pasamos a especificar a continuación.-

Que, conforme al acta de recepción y apertura de sobres labrada por la UOC-MCDE, se han presentado en tiempo para dicho acto las firmas: IN SITU S.A., CIRUMED, CHACO INTERNACIONAL S.A. y DISTRIPAR. -

Que, en virtud al Art. 27 (Segundo Párrafo) de la Ley Nº 2051/2003, el Comité de Evaluación, bajo su responsabilidad y con absoluta independencia de criterio, evaluará las ofertas y emitirá un dictamen que servirá como base para la adjudicación, dictamen en el que se hará constar una reseña cronológica de los actos del procedimiento, el análisis de las ofertas y las razones para admitirlas o desecharlas; y (según el Art. 28) con base en el informe de evaluación, la Convocante adjudicará al participante que presente la oferta solvente que cumpla con las condiciones legales y técnicas estipuladas en los pliegos de bases y condiciones que tengan las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato. La misma deberá garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones exigidas. Si dos o más ofertas son solventes porque han cumplido la totalidad de los requisitos, el contrato se adjudicará a quien presente el precio más bajo…

Que, por su parte, el Decreto Nº 21909/2003, Art. 58 Inc. 3 (Ultimo Párrafo) claramente establece que: Toda oferta que no se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones será rechazada por la Convocante. No podrá convertirse posteriormente en una oferta que se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones aquella que carecía de este requisito originalmente, y que tras la corrección de las desviaciones, reservas u omisiones significativas, el oferente pretenda su aceptación.-

Que, el art. 61 del mismo Decreto, del Método de Evaluación, establece que para efectos de evaluar las ofertas recibidas de una manera eficiente, la Convocante utilizará preferentemente el siguiente método de evaluación: 1.- ***Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial*** (***garantía de mantenimiento de oferta debidamente extendida, formulario de oferta debidamente firmado y completado, poderes suficientes del firmante de la oferta***) solicitada en el Pliego de Bases y Condiciones, eliminándose a aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación, o que dicha documentación sea insatisfactoria;…

Que, el Art. 63 del Decreto de referencia, dispone que la adjudicación deberá recaer en el oferente cuya oferta: 1.- Cumpla con las condiciones legales y técnicas, 2.- Tenga las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato, y 3.- Presente el precio evaluado como el más bajo; y, el Art. 39 Inc. a) de la Ley Nº 2051/2003, establece que los oferentes deberá garantizar la seriedad de sus ofertas, mediante la garantía de mantenimiento de la oferta…;

Que, por todas estas consideraciones de orden legal, la Comisión Evaluadora ha procedido a la verificación de documentos de las ofertas, de manera a constatar sí todas las empresas concursantes han dado cumplimiento a los requisitos substanciales exigidos el PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES, la Ley 2051/2003 y el Decreto 21909/2003; conforme se detalla en el mismo acta de apertura de sobres:

- Firma IN SITU S.A.: 1) Declaración Jurada de no estar inhabilitado para contratar, conforme al Art. 20 y 40 de la Ley Nº 2051/2003 2) Oferta Económica 3) R.U.C. 4) Carta de Presentación de Ofertas 5) Cedula del Propietario o Representante Legal 6) Especificaciones Técnicas 7) Garantía de Mantenimiento de Ofertas 8) Constancia del SIPE 9) Patente Comercial.-

Dr. Roberto Palacios G.

Abog. Jose S. Denis P.
Mat.: 14.101

- Firma CIRUMED: 1) Declaración Jurada de no estar inhabilitado para contratar, conforme al Art. 20 y 40 de la Ley Nº 2051/2003 2) Oferta Económica 3) R.U.C. 4) Carta de Presentación de Ofertas 5) Cedula del Propietario o Representante Legal 6) Especificaciones Técnicas 7) Garantía de Mantenimiento de Ofertas 8) Constancia del SIPE 9) Patente Comercial.-
- Firma CHACO INTERNACIONAL S.A.: 1) Declaración Jurada de no estar inhabilitado para contratar, conforme al Art. 20 y 40 de la Ley Nº 2051/2003 2) Oferta Económica 3) R.U.C. 4) Carta de Presentación de Ofertas 5) Cedula del Propietario o Representante Legal 6) NO HA PRESENTADO Especificaciones Técnicas 7) Garantía de Mantenimiento de Ofertas 8) Constancia del SIPE 9) NO HA PRESENTADO Patente Comercial.-
- Firma DISTRIPAR: 1) Declaración Jurada de no estar inhabilitado para contratar, conforme al Art. 20 y 40 de la Ley Nº 2051/2003 2) Oferta Económica 3) R.U.C. 4) Carta de Presentación de Ofertas 5) Cedula del Propietario o Representante Legal 6) NO HA PRESENTADO Especificaciones Técnicas 7) Garantía de Mantenimiento de Ofertas 8) Constancia del SIPE 9) Patente Comercial.-

Seguidamente se ha procedido a la valuación de las ofertas económicas de los oferentes habilitados; y teniendo en cuenta que las especificaciones técnicas se encuadran estrictamente a lo previsto en el pliego de bases y condiciones del concurso, esta Comisión recomienda disponer la adjudicación de la presente contratación por ítems, a la firma IN SITU S.A. el ítem "5" por valor de Gs. 12.750.000 (doce millones setecientos cincuenta mil guaraníes), a la firma CIRUMED el ítem "6" por valor de Gs. 3.245.000 (tres millones doscientos cuarenta y cinco mil guaraníes), a la firma CHACO INTERNACIONAL S.A. el ítem "2" y "8" por valor de Gs. 7.070.000 (siete millones setenta mil guaraníes), a la firma DISTRIPAR el ítem "9", "12", "13", "14" y "15" por valor de Gs. 28.984.100 (veinte y ocho millones novecientos ochenta y cuatro mil cien guaraníes), respectivamente, por resultar las ofertas económicas más ventajosas para los intereses de la institución comunal, así mismo se recomienda que los ítems no adjudicados se tomen las providencias correspondientes para proceder al siguiente llamado, conforme a las disposiciones de la ley Nº 2051/2003, el decreto Nº 21909/2003 y normativas concordantes.
ES NUESTRO INFORME...

Abog. José S. Dennis
Mat.: 10.101

Dr. Roberto Palacios G.
Director de Salud
M.C.D.E.