Asunción, 09 de Agosto de 2016

LLAMADO MOPC Nº 02/2016.
LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL – CONTRATACIÓN DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL DISEÑO FINAL DE INGENIERÍA DE PUENTES DE H°A° EN LA REGIÓN OCCIDENTAL. ID 302.368

INFORME DE EVALUACIÓN – PROPUESTAS ECONÓMICAS

I INTRODUCCIÓN

En el presente Informe se exponen los resultados de la Evaluación de las Propuestas Económicas presentadas por las firmas consultoras participantes en el Llamado MOPC N° 02/2016 Licitación Pública Nacional – "Contratación de Servicios de Consultoría para la Elaboración del Diseño Final de Ingeniería de Puentes de H°A° en la Región Occidental".

Las firmas consultoras, que calificaron como resultado de la evaluación de sus Propuestas Técnicas y que fueron invitadas a participar en la apertura de sus Propuestas de Precio, son las que se indican en el apartado siguiente, conforme al Acta de Apertura de los sobres económicos.

II APERTURA DE PROPUESTAS

El acto de apertura de los sobres de las Propuestas de Precio (Sobre Nº 2), se realizó el 26 de Julio de 2016 en el Salón de Conferencias del MOPC con la presencia de los interesados, de conformidad al Acta de Apertura de Sobres cuya copia se adjunta como **Anexo 1**.

Se procedió a la apertura de las Propuestas de Precio de los siguientes Oferentes:

Nº	OFERENTES	IMPORTE Gs.
PAQUETE 1		
1	CONSORCIO IT	849.000.000
2	CONSORCIO C&I	1.017.231.235
3	CONSORCIO TECNEL	1.154.337.000
4	ELC-ELECTROCONSULT DEL PARAGUAY S.A.	No presentó propuesta
5	ELEPAR S.A.	1.057.125.000
6	CIALPA S.A.	1.077.300.800
PAQUETE 2		
1	CONSORCIO IT	1.098.000.000
2	CONSORCIO C&I	1.149.368.505
3	CONSORCIO TECNEL	1.233.037.000
4	ELC-ELECTROCONSULT DEL PARAGUAY S.A.	1.340.679.710
5	ELEPAR S.A.	No presentó propuesta
6	CIALPA S.A.	1.393.337.500

Ing. Miguel Rivell
Jefe
DCV - MOPC

Ing. Rodolfo Segovia Colmán
Director de Caminos Vecinales

DIRECCIÓN DE CAMINOS VECINALES

PAQUETE 3		
1	CONSORCIO IT	1.139.022.537
2	CONSORCIO C&I	1.006.176.245
3	CONSORCIO TECNEL	1.388.735.000
4	ELC-ELECTROCONSULT DEL PARAGUAY S.A.	No presentó propuesta
5	ELEPAR S.A.	1.918.551.250
6	CIALPA S.A.	1.060.074.800
PAQUETE 4		
1	CONSORCIO IT	1.007.000.000
2	CONSORCIO C&I	737.573.590
3	CONSORCIO TECNEL	1.286.096.000
4	ELC-ELECTROCONSULT DEL PARAGUAY S.A.	1.611.001.000
5	ELEPAR S.A.	No presentó propuesta
6	CIALPA S.A.	878.810.000

Observación: Los montos cotizados incluyen el Impuesto al Valor Agregado.

III METODOLOGÍA DE SELECCIÓN

De acuerdo a lo establecido en los Documentos de Licitación el método de selección es: Selección Basada en Precio (SBP), que consiste en seleccionar al Consultor con el precio total evaluado más bajo entre los Oferentes que hayan obtenido el puntaje técnico mínimo, e invitará a dicho Oferente a negociar el Contrato (numeral 5.8 de la Sección 2. Instrucciones para los Consultores).

III.1 Evaluación de las Propuestas Técnicas

La evaluación de las Propuestas Técnicas se realizó aplicando los criterios y el sistema de evaluación establecidos en la Sección 2 – Instrucciones para los Consultores, cuyo resultado arrojó las puntuaciones que se detallan a continuación:

PAQUETE 1			
Nº	**OFERENTES**	**CALIFICACIÓN OBTENIDA – Experiencia Técnica**	**CALIFICACIÓN OBTENIDA – Propuesta Técnica**
1	CONSORCIO IT	80,84	94,54
2	CONSORCIO C&I	85,65	95,94
3	CONSORCIO TECNEL	89,82	91,54
4	ELC-ELECTROCONSULT DEL PARAGUAY S.A.	No presentó propuesta	No presentó propuesta
5	ELEPAR S.A.	73,05	93,86
6	CIALPA S.A.	100,00	99,64

Tabla 1. Listado de Oferentes y sus Calificaciones respectivas obtenidas en las Propuestas Técnicas para el PAQUETE 1.

Ing. Miguel Rivelli
Jefe
DCV - MOPC

Ing. Rodolfo Segovia Colmán
Director de Caminos Vecinales

DIRECCION DE CAMINOS VECINALES

PAQUETE 2			
Nº	**OFERENTES**	**CALIFICACIÓN OBTENIDA – Experiencia Técnica**	**CALIFICACIÓN OBTENIDA – Propuesta Técnica**
1	CONSORCIO IT	80,84	96,54
2	CONSORCIO C&I	85,65	95,94
3	CONSORCIO TECNEL	89,82	91,54
4	ELC-ELECTROCONSULT DEL PARAGUAY S.A.	100,00	97,42
5	ELEPAR S.A.	No presentó propuesta	No presentó propuesta
6	CIALPA S.A.	100,00	99,64

Tabla 2. Listado de Oferentes y sus Calificaciones respectivas obtenidas en las Propuestas Técnicas para el PAQUETE 2.

PAQUETE 3			
Nº	**OFERENTES**	**CALIFICACIÓN OBTENIDA – Experiencia Técnica**	**CALIFICACIÓN OBTENIDA – Propuesta Técnica**
1	CONSORCIO IT	80,84	96,54
2	CONSORCIO C&I	85,65	95,94
3	CONSORCIO TECNEL	89,82	91,54
4	ELC-ELECTROCONSULT DEL PARAGUAY S.A.	No presentó propuesta	No presentó propuesta
5	ELEPAR S.A.	73,05	93,86
6	CIALPA S.A.	100,00	85,68

Tabla 3. Listado de Oferentes y sus Calificaciones respectivas obtenidas en las Propuestas Técnicas para el PAQUETE 3.

PAQUETE 4			
Nº	**OFERENTES**	**CALIFICACIÓN OBTENIDA – Experiencia Técnica**	**CALIFICACIÓN OBTENIDA – Propuesta Técnica**
1	CONSORCIO IT	80,84	94,54
2	CONSORCIO C&I	85,65	95,94
3	CONSORCIO TECNEL	89,82	91,54
4	ELC-ELECTROCONSULT DEL PARAGUAY S.A.	100,00	97,42
5	ELEPAR S.A.	No presentó propuesta	No presentó propuesta
6	CIALPA S.A.	100,00	85,68

Tabla 4. Listado de Oferentes y sus Calificaciones respectivas obtenidas en las Propuestas Técnicas para el PAQUETE 4.

Ing. Miguel Rivelli
Jefe
DCV - MOPC

Ing. Rodolfo Segovia Colmán
Director de Caminos Vecinales

DIRECCIÓN DE CAMINOS VECINALES

31 Enero

III.2 Evaluación de las Propuestas de Precio

Para la evaluación de las Propuestas de Precio se actuó según lo establecido en los numerales 5.6 y 5.8 de la Sección 2 - Instrucciones para los Consultores de la Solicitud de Propuestas, en donde se establece que *"si se ha incluido el contrato por Suma Global en la SP, ninguna corrección aplicará a la propuesta de precio en este aspecto"*.

Por otra parte, también se consideró lo indicado en la cláusula 5.8 de la Hoja de Datos de la SP donde se establece que: *"En caso de que una firma presente menor precio en más de un paquete y, tenga capacidad para ejecutar un solo paquete, se seleccionará aquella propuesta cuya diferencia con la segunda menor oferta sea mayor, es decir, se aplicará el principio de Economía, optando por la combinación de ofertas más económicas para la Convocante (inciso a) artículo 4º de la Ley Nº 2051/03).*

Análisis de precios ofertados
Durante la evaluación de las ofertas, luego de haber realizado la corrección de errores aritméticos y ordenar las ofertas de menor a mayor, conforme los precios ofertados, el Comité procederá a solicitar a los oferentes cuyas ofertas se encuentren situadas por debajo del treinta por ciento (30%) o por encima del veinte por ciento (20%) de la estimación del costo preparada por la Convocante y difundida con el llamado a contratación, una explicación detallada de la composición del precio ofertado".

Conforme a lo establecido precedentemente y de acuerdo a los resultados de las evaluaciones de las Propuestas de Precio se obtienen los siguientes resultados:

Nº	OFERENTE (Ordenados de menor a mayor respecto a sus Propuestas de Precio para cada paquete)	Oferta en Gs. Formulario PR-1	Variación en porcentaje respecto al Precio Estimado	Diferencias entre Propuestas de Precios Consecutivas
PAQUETE 1		**ESTIMADO (Gs):**	**1.212.200.000**	
1	CONSORCIO IT	849.000.000	-29,96%	-
2	CONSORCIO C&I	1.017.231.235	-16,08%	168.231.235
3	ELEPAR S.A.	1.057.125.000	-12,79%	39.893.765
4	CIALPA S.A.	1.077.300.800	-11,13%	20.175.800
5	CONSORCIO TECNEL	1.154.337.000	-4,77%	77.036.200
6	ELC - ELECTROCONSULT DEL PARAGUAY S.A.	(*)	(*)	(*)
PAQUETE 2		**ESTIMADO (Gs):**	**1.568.900.000**	
1	CONSORCIO IT	1.098.000.000	-30,01%	-
2	CONSORCIO C&I	1.149.368.505	-26,74%	51.368.505

Ing. Miguel Rivei
Jefe
DCV - MOPC

Ing. Rodolfo Segovia Colmán
Director de Caminos Vecinales

M.O.P. y C. DIRECCION DE CAMINOS VECINALES

Nº	OFERENTE (Ordenados de menor a mayor respecto a sus Propuestas de Precio para cada paquete)	Oferta en Gs. Formulario PR-1	Variación en porcentaje respecto al Precio Estimado	Diferencias entre Propuestas de Precios Consecutivas
3	CONSORCIO TECNEL	1.233.037.000	-21,41%	83.668.495
4	ELC - ELECTROCONSULT DEL PARAGUAY S.A.	1.340.679.710	-14,55%	107.642.710
5	CIALPA S.A.	1.393.337.500	-11,19%	52.657.790
6	ELEPAR S.A.	(*)	(*)	(*)
PAQUETE 3		**ESTIMADO (Gs):**	**1.145.500.000**	
1	CONSORCIO C&I	1.006.176.245	-12,16%	-
2	CIALPA S.A.	1.060.074.800	-7,46%	53.898.555
3	CONSORCIO IT	1.139.022.537	-0,57%	78.947.737
4	CONSORCIO TECNEL	1.388.735.000	21,23%	249.712.463
5	ELC - ELECTROCONSULT DEL PARAGUAY S.A.	(*)	(*)	(*)
6	ELEPAR S.A.	1.918.551.250	67,49%	529.816.250
PAQUETE 4		**ESTIMADO (Gs):**	**887.400.000**	
1	CONSORCIO C&I	737.573.590	-16,88%	-
2	CIALPA S.A.	878.810.000	-0,97%	141.236.410
3	CONSORCIO IT	1.007.000.000	13,48%	128.190.000
4	CONSORCIO TECNEL	1.286.096.000	44,93%	279.096.000
5	ELC - ELECTROCONSULT DEL PARAGUAY S.A.	1.611.001.000	81,54%	324.905.000
6	ELEPAR S.A.	(*)	(*)	(*)

Tabla 5. Listado de Oferentes con sus ofertas finales.

(*) No presentaron propuestas en dichos paquetes de consultoría.

Teniendo en consideración el Listado precedente se realiza a continuación el siguiente análisis:

- La firma CONSORCIO IT presenta la Propuesta de Precio más baja en los paquetes 1 y 2, pero conforme al resultado de la evaluación de su Propuesta Técnica la misma tiene

Ing. Miguel Rivelli
Jefe
DCV - MOPC

Ing. Rodolfo Segovia Colmán
Director de Caminos Vecinales

capacidad para ejecutar un solo paquete. En efecto, y a la luz de los criterios mencionados anteriormente, se recomienda asignar el paquete 1 a la firma CONSORCIO IT.

- Considerando que el paquete 2 ya no puede ser asignado a la firma CONSORCIO IT, en dicho paquete la segunda mejor oferta corresponde a la firma CONSORCIO C&I, la cual también presentó la Propuesta de Precio más baja para los paquetes 3 y 4, pero conforme al resultado de la evaluación de su Propuesta Técnica la misma tiene capacidad para ejecutar un solo paquete. De este modo, y en base a los criterios mencionados anteriormente, se recomienda asignar el paquete 4 a la firma CONSORCIO C&I.

- Atendiendo a todo lo expuesto, se recomienda asignar el paquete 2 a la firma CONSORCIO TECNEL, la cual presentó la siguiente mejor Propuesta de Precio en dicho paquete en comparación con las firmas CONSORCIO IT y CONSORCIO C&I.

- Se recomienda asignar el paquete 3 a la firma CIALPA S.A., la cual presentó la segunda mejor Propuesta de Precio para dicho paquete en comparación con la firma CONSORCIO C&I.

- Se menciona además que las Firmas asignadas con cada paquete presentaron sus Propuestas de Precio dentro del rango establecido por el criterio mencionado precedentemente, es decir, sus propuestas se encuentran en el rango de 30% por debajo y 20% por encima de las estimaciones de precios, tal como se visualiza en la Tabla 5, y por lo tanto no serán requeridas las explicaciones de la composición de sus respectivas ofertas de precio.

IV CONCLUSIÓN

Teniendo en cuenta los factores considerados de acuerdo a los criterios de evaluación definidos en los Documentos de Licitación, la calificación y precio final de las firmas habilitadas para negociar, es como sigue:

PAQUETE 1				
Nº	**OFERENTE**	**OFERTA EN Gs. (IVA INCLUIDO)**	**PUNTAJE EXPERIENCIA TÉCNICA**	**PUNTAJE PROPUESTA TÉCNICA**
1	**CONSORCIO IT:** *Firmas en consorcio:* - *INTEC S.A.* - *TECNICON S.A.* *Representante Legal:* *Julio Esteban Mendoza Ortega*	849.000.000	80,84	94,54

Ing. Miguel Rivelli
Jefe
DCV - MOPC

Ing. Rodolfo Segovia Colmán
Director de Caminos Vecinales

M.O.P. y C. DIRECCION DE CAMINOS VECINALES

PAQUETE 2				
Nº	**OFERENTE**	**OFERTA EN Gs. (IVA INCLUIDO)**	**PUNTAJE EXPERIENCIA TÉCNICA**	**PUNTAJE PROPUESTA TÉCNICA**
1	**CONSORCIO TECNEL:** *Firmas en consorcio:* - *TECNO DINÁMICA S.R.L.* - *ELECTROPAR INGENIEROS CONSULTORES S.R.L.* *Representante Legal:* *Ing. Julio Vicente Ullón Espínola*	1.233.037.000	89,82	91,54

PAQUETE 3				
Nº	**OFERENTE**	**OFERTA EN Gs. (IVA INCLUIDO)**	**PUNTAJE EXPERIENCIA TÉCNICA**	**PUNTAJE PROPUESTA TÉCNICA**
1	**CIALPA S.A.:** *Representante Legal:* *Ing. Amílcar Gaspar Troche E.*	1.060.074.800	100,00	85,68

PAQUETE 4				
Nº	**OFERENTE**	**OFERTA EN Gs. (IVA INCLUIDO)**	**PUNTAJE EXPERIENCIA TÉCNICA**	**PUNTAJE PROPUESTA TÉCNICA**
1	**CONSORCIO C&I:** *Firmas en consorcio:* - *COMYCSA.* - *ICASA.* *Representante Legal:* *Arq. María Cristina Ortega de Herreros*	737.573.590	85,65	95,94

Por todo lo expuesto, y conforme a lo establecido en el numeral 5.8 de la Sección 2 – Instrucciones a los Consultores, **se recomienda la invitación a negociar a las firmas expuestas precedentemente**, previa obtención del Dictamen del Comité de Evaluación de Ofertas correspondiente.

ING. MIGUEL A. RIVELLI
Jefe
Departamento de Planificación y Proyectos

ING. RODOLFO SEGOVIA
Director
Dirección de Caminos Vecinales

M.O.P. y C. DIRECCION DE CAMINOS VECINALES

7 (Siete)