EVALUACIÓN DE PROPUESTAS TECNICAS
Selección Basada en la Calidad y el Costo (SBCC) PARA LA CONTRATACION DE
"Contratación de Firma Auditora para Auditoria Anual y Aseguramiento del Programa, años 2016 al 2022"

En la ciudad de Asunción, Capital de la República del Paraguay, siendo las 10:00 horas del día 22 de octubre de 2019, en la oficina de la Unidad Ejecutora del Proyecto "Mejoramiento de Vivienda y del Hábitat" con financiamiento del Banco Interamericano de Desarrollo, ubicada en el Edificio del **MINISTERIO DE URBANISMO, VIVIENDA Y HÁBITAT (MUVH)**, sito en la calle Independencia Nacional Nº 909 esq. Manuel Domínguez, se reúnen los siguientes miembros presentes del Comité de Evaluación designados por las Resoluciones N° 1.021 y N°1.809 del 10 de julio y 18 de octubre de 2.019 respectivamente, en representación de la Máxima Autoridad Institucional, el **Arquitecto Jorge Luis Bosch**, Viceministro de Urbanismo y Hábitat, en representación de la Dirección General de Administración y Finanzas el **Abogado Carlos Iván Rodríguez**, Director Interino de la Unidad Operativa de Contrataciones y la **Licenciada Laura Leguizamón** en representación de la Dirección General Jurídica y Notarial, la **Abogada Mariana Denis** y la **Abogada Patricia Enciso de Rubinstein,** la Coordinadora Administrativa de la UEP, **Licenciada Miriam Navarro**, y el **Abogado José Luis Guerrero**, Especialista en Adquisiciones de la UEP, para realizar la evaluación de las ofertas técnicas presentadas en el marco del llamado a Selección Basada en la Calidad y Costo para la **"Contratación de Firma Auditora para Auditoria Anual y Aseguramiento del Programa, años 2016 al 2022"**, llamado aprobado según la No Objeción del BID N° CPR/C/2018/1281 23 de agosto de 2018 y ratificado por la Resolución Ministerial N° 1.021 del 10 de junio del año en curso, y la Resolución complementaria de la misma N° 1.765 del 11 de octubre del presente año.

Análisis del Procedimiento de la Contratación según lo establecido por el Documento GN-2350-9 Políticas para la Selección y Contratación de Consultores Financiados por el Banco Interamericano de Desarrollo:

APERTURA DE OFERTAS TECNICAS: Obra en carpeta que acompaña esta evaluación, el Acta de Apertura de Ofertas TÉCNICAS de fecha 12 de agosto de 2019.

Observaciones realizadas en el acta de Apertura: No se realizaron observaciones

OFERENTES PRESENTADOS:

N°	EMPRESAS OFERENTES
1.	Pricewaterhousecooper Paraguay
2.	Delloite Paraguay

DISPONIBILIDAD PRESUPUESTARIA: Conforme al PAC del ID N° 357.867. Se establece un monto para el presente ejercicio de **Gs. 93.500.000.- (Guaraníes noventa y tres millones quinientos mil)**, corresponderá al presente ejercicio, conforme el CDP N° 15/2019, afectando al Objeto del Gasto 260 "Servicios Técnicos y Profesionales", con Fuente de Financiamiento

Unidad Ejecutora del Programa BID
Ministerio de URBANISMO, VIVIENDA Y HÁBITAT

20 "Recursos del Préstamo". Se hace la aclaración que la Adquisición es Plurianual para los años 2020; 2021 y 2022.

SISTEMA DE ADJUDICACION: Por el Total

ANALISIS DE LAS DOCUMENTACIONES PRESENTADAS

Documentos Excluyentes:

OFERENTE	Formulario de Oferta Técnica	Experiencia, formación académica y nivel profesional del personal	Enfoque metodológico y plan de trabajo
Pricewaterhousecooper Paraguay.	Presenta	Presenta	Presenta
Delloite Paraguay	Presenta	Presenta	Presenta

Ambas empresas presentan la documentación requerida para el análisis técnico de las mismas. En relación a la oferta presentada por DELLOITE, la misma no acompaña los documentos académicos de su personal, por lo que se le ha requerido por nota N° 22 del 7 de octubre del presente año, sobre la cual el oferente no se expidió, por lo que el Comité considera que el Personal para la ponderación de la formación académica de post grado no serán puntuados.

ANALISIS TÉCNICO DE LAS OFERTAS

El marco de valoración del presente análisis establece lo siguiente:

		Puntaje Máximo Elegible
1.	Experiencia, formación académica y nivel profesional del personal	50 puntos
2.	Enfoque metodológico y plan de trabajo	50 puntos
	Total	100 puntos

Dentro de las ponderaciones a ser tenidas en cuenta se determinaron las siguientes calificaciones:

PRICEWATERHOUSECOOPER PARAGUAY

CONCEPTO	PUNTAJE MAXIMO ELEGIBLE	PUNTAJE ASIGNADO
1. Experiencia, formación académica y nivel profesional del personal	50	49,00
2. Enfoque metodológico y Plan de Trabajo	50	31
TOTAL (1 + 2)	100	80,00

Como se puede observar, el puntaje recibido a la oferta técnica de Pricewaterhousecooper Paraguaya es de 80 puntos, siendo el puntaje técnico Pt mínimo requerido para calificar es 75

Unidad Ejecutora del Programa BID
Ministerio de URBANISMO, VIVIENDA Y HÁBITAT

(setenta y cinco) puntos, por lo que consideramos que la oferta técnica de la firma de referencia califica para la apertura de oferta económica.

DELLOITE PARAGUAY

CONCEPTO	PUNTAJE MAXIMO ELEGIBLE	PUNTAJE ASIGNADO
1. Experiencia, formación académica y nivel profesional del personal	50	25,00
2. Enfoque metodológico y Plan de Trabajo	50	50
TOTAL (1 + 2)	100	75,00

Como se puede observar, el puntaje recibido a la oferta técnica de Delloitte Paraguay es de 75 puntos, siendo el puntaje técnico Pt mínimo requerido para calificar es 75 (setenta y cinco) puntos, por lo que consideramos que la oferta técnica de la firma de referencia califica para la apertura de oferta económica.

El detalle de las evaluaciones hechas a las ofertas presentadas, se encuentra anexa a la presente Acta.

RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ

En virtud del análisis realizado a las ofertas técnicas presentadas dentro del marco del llamado de referencia, el Comité de Evaluación del presente llamado, **recomienda, el día viernes 25 de octubre del presente año, a las 09:00hs en las oficinas de la UEP.**

En prueba de conformidad, se da por terminado el acto, firmando los Miembros como acostumbran hacerlo en dos ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto, en el lugar y fecha de su otorgamiento.

Arq. Jorge Luis Bosch
Viceministro de Urbanismo y Hábitat

Abog. Carlos Iván Rodríguez
Director Interino de la UOC, Representante de la DGAF

Abog. Patricia Enciso
Representante de la DGJyN

Abog. Mariana Denis
Representante de la DGJyN

Lic. Mirian Navarro
Coordinadora Administrativa UEP

Lic. Laura Leguizamón
Representante de la DGAF

Unidad Ejecutora del Programa BID
Ministerio de URBANISMO, VIVIENDA Y HÁBITAT

Abog. José Luis Guerrero
Especialista en Adquisiciones UEP

ANEXO A LA EVALUACIÓN DE PROPUESTAS TECNICAS
Selección Basada en la Calidad y el Costo (SBCC) PARA LA CONTRATACION DE
"Contratación de Firma Auditora para Auditoria Anual y Aseguramiento del Programa, años 2016 al 2022"

EVALUACION A PRICEWATERHOUSECOOPER PARAGUAY

CONCEPTO	PUNTAJE MAXIMO ELEGIBLE	PUNTAJE ASIGNADO
1. Experiencia, formación académica y nivel profesional del personal	**50**	**49,00**
1.1. Personal superior de dirección – Socios ▯ Experiencia igual o mayor a quince (15) años o más – 2 puntos ▯ Experiencia menor a quince (15) años – 1 punto	2	2
1.2. Personal de supervisión – Directores, Gerentes o Supervisores	**14**	**13**
1.2.1. Nivel profesional ▯ Auditores titulados con estudios de postgrado o educación continua con acreditación (si la acreditación es emitida por la misma firma auditora, esta debe ser emitida por la casa matriz internacional) – 4 puntos ▯ Auditores titulados – 2 puntos	4	4
1.2.2. Experiencia profesional en auditoría ▯ Experiencia profesional igual o mayor a ocho (8) años o más – 8 puntos ▯ Experiencia profesional menor a ocho (8) años – 4 puntos	8	8
1.2.3. Experiencia específica en programas financiados por OMC y Sector de la SP ▯ Experiencia específica de más de tres (3) años – 2 puntos ▯ Experiencia específica de uno (1) a tres (3) años – 1 punto ▯ Experiencia específica de menos de un (1) año – 0 puntos	2	1
1.3. Personal de campo – Encargado de equipo – Seniors	**22**	**22,00**
1.3.1. Nivel profesional ▯ Auditores titulados con estudios de postgrado o educación continua con acreditación (si la acreditación es emitida por la misma firma auditora, esta debe ser emitida por la casa matriz internacional) – 5 puntos ▯ Auditores titulados – 3 puntos	5	5
1.3.2. Experiencia profesional en auditoría ▯ Experiencia profesional igual o mayor a cuatro (4) años o más – 12 puntos ▯ Experiencia profesional menor a cuatro (4) años – 5 puntos	12	12
1.3.3. Experiencia específica en programas financiados por OMC y Sector de la SP ▯ Experiencia específica de más de tres (3) años – 5 puntos ▯ Experiencia específica de uno (1) a tres (3) años – 3 puntos ▯ Experiencia específica de menos de un (1) año – 0 puntos	5	5
1.4. Personal de campo – Auditores	**4**	**4,00**
1.4.1. Nivel profesional ▯ Auditores titulados – 2 puntos ▯ Auditores (estudiantes de contabilidad o auditoría) – 1 punto	2	2
1.4.2. Experiencia profesional en auditoría ▯ Experiencia profesional de un (1) año o más – 2 puntos ▯ Experiencia profesional menor a un (1) año – 1 punto	2	2
1.5. Personal Experto (de acuerdo a las necesidades del proyecto: Ingenieros, Arquitectos, etc.)	8	8
1.5.1 Nivel Profesional ▯ Experto titulado – 2 puntos ▯ Experto no titulado – 0 puntos	2	2
1.5.2 Experiencia profesional en el área requerida ▯ Experiencia profesional de más de diez (10) años – 6 puntos ▯ Experiencia profesional entre cinco (5) y diez (10) años – 3 puntos ▯ Experiencia profesional menor a cinco (5 años) – 1 punto	6	6
2. Enfoque metodológico y Plan de Trabajo	**50**	**31**
2.1. Análisis del enfoque, métodos, áreas de trabajo y actividades previstas y su consistencia y correspondencia con el plan de trabajo propuesto en cuanto a:	**20**	**20**

Unidad Ejecutora del Programa BID
Ministerio de URBANISMO, VIVIENDA Y HÁBITAT

[Los criterios de evaluación de esta sección (3.1) deberán ser ajustados una vez se hayan definido y acordado entre el Banco y el Organismo Ejecutor los términos de referencia específicos de la auditoría. Los criterios que se incluyen en 3.1.1 y 3.1.2 son ilustrativos].		
2.1.1 Enfoque técnico y metodología: Descripción de los objetivos del trabajo. Análisis de las características del organismo ejecutor y sus sistemas y efectividad del sistema de control interno. Análisis preliminar de los niveles de riesgo, de los mecanismos de ejecución y en consecuencia el enfoque de auditoría y la metodología para llevar a cabo el trabajo.	10	10
2.1.2 Descripción de la metodología del proceso de auditoría de la firma y técnicas propuestas para realizar las actividades de auditoría.	10	10
2.2. Análisis y clasificación de la forma, contenido, cuadro de detalle y consistencia del plan de trabajo en cuanto a:	**30**	**11**
2.2.1 Presentación del organigrama del personal asignado (Socios, Gerentes, Encargados de Equipo-Seniors y Personal de Campo-Auditores y expertos si aplica). (TEC-5) ▯ Se presenta de manera completa – 3 puntos ▯ Se presenta de manera incompleta – 1 punto ▯ No se presenta – 0 puntos	3	3
2.2.2 Presentación del cronograma detallado de las actividades (horas persona) previstas. (TEC-7) ▯ Se presenta de manera completa – 3 puntos ▯ Se presenta de manera incompleta – 1 punto ▯ No se presenta – 0 puntos	3	3
2.2.3 Secuencia y consistencia de las actividades previstas entre sí y correspondencia de los plazos previstos en el cronograma para realizar las actividades con la entrega de los productos esperados. (TEC-4 y TEC-8) ▯ Se presenta de manera consistente y atiende los plazos previstos para la entrega oportuna de los productos en función de las necesidades y obligaciones del contratante – 4 puntos ▯ Se presenta con inconsistencias o no los plazos previstos para la entrega oportuna de los productos en función de las necesidades y obligaciones del contratante – 1 punto ▯ No se presenta – 0 puntos	4	4
2.2.4 Número total de horas persona presupuestadas está dentro del rango del 20% inferior o superior respecto del promedio aritmético simple de las propuestas calificadas: ▯ Entre cero (0) y diez (10) por ciento – 15 puntos ▯ Entre un once (11) y veinte (20) por ciento – 10 puntos ▯ Entre un veintiuno (21) y treinta (30) por ciento – 5 puntos ▯ Más del treinta (30) por ciento – 0 puntos	15	0
2.2.5 Distribución mínima del número total de horas presupuestadas para las actividades del nivel gerencial de los trabajos de auditoría a cargo de los gerentes: ▯ Más de veinte (20) por ciento del total – 5 puntos ▯ Entre quince (15) y veinte (20) por ciento del total – 3 puntos ▯ Menos de quince (15) por ciento del total – 1 punto	5	1
TOTAL (1 + 2)	**100**	**80,00**

	Número total de horas presupuestadas	Promedio			Variac
Firma A	2.706,00	4.103,00	66%	100%	-34,05%
Firma B	5.500,00		134%	100%	34,05%

	Número total de horas presupuestadas	Horas Nivel Gerencial	Participación del total de horas
Firma A	2.706,00	750	27,72%
Firma B	5.500,00	500	9,09%

Unidad Ejecutora del Programa BID
Ministerio de URBANISMO, VIVIENDA Y HÁBITAT

CONCEPTO	PUNTAJE MAXIMO ELEGIBLE	PUNTAJE TOTAL ASIGNADO
1. Experiencia, formación académica y nivel profesional del personal **1.1. Personal superior de dirección – Socios**		
1- GASTON SCOTOVER · Experiencia igual o mayor a quince (15) años o más – 2 puntos · Experiencia menor a quince (15) años – 1 punto	2	2
2- · Experiencia igual o mayor a quince (15) años o más – 2 puntos · Experiencia menor a quince (15) años – 1 punto	2	
3- · Experiencia igual o mayor a quince (15) años o más – 2 puntos · Experiencia menor a quince (15) años – 1 punto	2	

Ponderación				
Socio	Puntaje Máximo Elegible	Calificación Obtenida	Horas Presupuestadas	Puntaje Ponderado
1- GASTON SCOTOVER	2	2	330	2
Totales			330	2

CONCEPTO	PUNTAJE MAXIMO ELEGIBLE	PUNTAJE TOTAL ASIGNADO
1.2. Personal de supervisión – Directores, Gerentes o Supervisores		
1-JUSTO BAEZ		
1.2.1. Nivel profesional · Auditores titulados con estudios de postgrado o educación continua con acreditación (si la acreditación es emitida por la misma firma auditora, esta debe ser emitida por la casa matriz internacional) – 4 puntos · Auditores titulados – 2 puntos	4	4
1.2.2. Experiencia profesional en auditoría · Experiencia profesional igual o mayor a ocho (8) años o más – 8 puntos · Experiencia profesional menor a ocho (8) años – 4 puntos	8	8
1.2.3. Experiencia específica en programas financiados por OMC y Sector de la SP · Experiencia específica de más de tres (3) años – 2 puntos · Experiencia específica de uno (1) a tres (3) años – 1 punto · Experiencia específica de menos de un (1) año – 0 puntos	2	1

Ponderación				
Gerentes	Puntaje Máximo Elegible	Calificación Obtenida	Horas Presupuestadas	Puntaje Ponderado
1-JUSTO BAEZ	14	13	946	13
Totales			946	13

CONCEPTO	PUNTAJE MAXIMO ELEGIBLE	PUNTAJE TOTAL ASIGNADO
1.3. Personal de campo – Encargado de equipo – Seniors		
1- JAVIER MELGAREJO		
1.3.1. Nivel profesional · Auditores titulados con estudios de postgrado o educación continua con acreditación (si la acreditación es emitida por la misma firma auditora, esta debe ser emitida por la casa matriz internacional) – 5 puntos · Auditores titulados – 3 puntos	5	5
1.3.2. Experiencia profesional en auditoría · Experiencia profesional igual o mayor a cuatro (4) años o más – 12 puntos · Experiencia profesional menor a cuatro (4) años – 5 puntos	12	12
1.3.3. Experiencia específica en programas financiados por OMC y Sector de la SP · Experiencia específica de más de tres (3) años – 5 puntos · Experiencia específica de uno (1) a tres (3) años – 3 puntos · Experiencia específica de menos de un (1) año – 0 puntos	5	5

Unidad Ejecutora del Programa BID
Ministerio de URBANISMO, VIVIENDA Y HÁBITAT

2- VERÓNICA ACHOCANA		
1.3.1. Nivel profesional · Auditores titulados con estudios de postgrado o educación continua con acreditación (si la acreditación es emitida por la misma firma auditora, esta debe ser emitida por la casa matriz internacional) – 5 puntos · Auditores titulados – 3 puntos	5	5
1.3.2. Experiencia profesional en auditoría · Experiencia profesional igual o mayor a cuatro (4) años o más – 12 puntos · Experiencia profesional menor a cuatro (4) años – 5 puntos	12	12
1.3.3. Experiencia específica en programas financiados por OMC y Sector de la SP · Experiencia específica de más de tres (3) años – 5 puntos · Experiencia específica de uno (1) a tres (3) años – 3 puntos · Experiencia específica de menos de un (1) año – 0 puntos	5	5

Ponderación				
Senior	**Puntaje Máximo Elegible**	**Calificación Obtenida**	**Horas Presupuestadas**	**Puntaje Ponderado**
1- JAVIER MELGAREJO	22	22	957	11,00
2- VERONICA ACHOCANA	22	22	957	11,00
Totales			1.914	**22**

CONCEPTO	PUNTAJE MAXIMO ELEGIBLE	PUNTAJE TOTAL ASIGNADO
1.4. Personal de campo – Auditores		
1,ALEJANDRA ARZAMENDIA		
1.4.1. Nivel profesional · Auditores titulados – 2 puntos · Auditores (estudiantes de contabilidad o auditoría) – 1 punto	2	2
1.4.2. Experiencia profesional en auditoría · Experiencia profesional de un (1) año o más – 2 puntos · Experiencia profesional menor a un (1) año – 1 punto	2	2

2-CARMEN RUIZ		
1.4.1. Nivel profesional · Auditores titulados – 2 puntos · Auditores (estudiantes de contabilidad o auditoría) – 1 punto	2	2
1.4.2. Experiencia profesional en auditoría · Experiencia profesional de un (1) año o más – 2 puntos · Experiencia profesional menor a un (1) año – 1 punto	2	2

Ponderación				
Asistente	**Puntaje Máximo Elegible**	**Calificación Obtenida**	**Horas Presupuestadas**	**Puntaje Ponderado**
1-ALEJANDRA ARZAMENDIA	4	4	979	2,00
2-CARMEN RUIZ	4	4	979	2,00
Totales			1958	**4.00**

CONCEPTO	PUNTAJE MAXIMO ELEGIBLE	PUNTAJE TOTAL ASIGNADO
1.5. Personal Experto (de acuerdo a las necesidades del proyecto: Ingenieros, Arquitectos, etc.)		
1-GUALBERTO MEDRANO		
1.5.1 Nivel Profesional · Experto titulado – 2 puntos · Experto no titulado – 0 puntos	2	2
1.5.2 Experiencia profesional en el área requerida · Experiencia profesional de más de diez (10) años – 6 puntos · Experiencia profesional entre cinco (5) y diez (10) años – 3 puntos · Experiencia profesional menor a cinco (5 años) – 1 punto	6	6

Unidad Ejecutora del Programa BID
Ministerio de URBANISMO, VIVIENDA Y HÁBITAT

Ponderación				
Experto	Puntaje Máximo Elegible	Calificación Obtenida	Horas Presupuestadas	Puntaje Ponderado
1-GUALBERTO MEDRANO	8	8	352	8
Totales			352	8

Arq. Jorge Luis Bosch
Viceministro de Urbanismo y Hábitat

Abog. Carlos Iván Rodríguez
Director Interino de la UOC, Representante de la DGAF

Abog. Patricia Enciso
Representante de la DGJyN

Abog. Mariana Denis
Representante de la DGJyN

Lic. Mirian Navarro
Coordinadora Administrativa UEP

Lic. Laura Leguizamón
Representante de la DGAF

Abog. José Luis Guerrero
Especialista en Adquisiciones UEP

Unidad Ejecutora del Programa BID
Ministerio de URBANISMO, VIVIENDA Y HÁBITAT

EVALUACION A DELOITTE PARAGUAY

CONCEPTO	PUNTAJE MAXIMO ELEGIBLE	PUNTAJE ASIGNADO
1. Experiencia, formación académica y nivel profesional del personal	50	25,00
1.1. Personal superior de dirección – Socios · Experiencia igual o mayor a quince (15) años o más – 2 puntos · Experiencia menor a quince (15) años – 1 punto	2	2
1.2. Personal de supervisión – Directores, Gerentes o Supervisores	14	9
1.2.1. Nivel profesional · Auditores titulados con estudios de postgrado o educación continua con acreditación (si la acreditación es emitida por la misma firma auditora, esta debe ser emitida por la casa matriz internacional) – 4 puntos · Auditores titulados – 2 puntos	4	
1.2.2. Experiencia profesional en auditoría · Experiencia profesional igual o mayor a ocho (8) años o más – 8 puntos · Experiencia profesional menor a ocho (8) años – 4 puntos	8	8
1.2.3. Experiencia específica en programas financiados por OMC y Sector de la SP · Experiencia específica de más de tres (3) años – 2 puntos · Experiencia específica de uno (1) a tres (3) años – 1 punto · Experiencia específica de menos de un (1) año – 0 puntos	2	2
1.3. Personal de campo – Encargado de equipo – Seniors	22	12,00
1.3.1. Nivel profesional · Auditores titulados con estudios de postgrado o educación continua con acreditación (si la acreditación es emitida por la misma firma auditora, esta debe ser emitida por la casa matriz internacional) – 5 puntos · Auditores titulados – 3 puntos	5	
1.3.2. Experiencia profesional en auditoría · Experiencia profesional igual o mayor a cuatro (4) años o más – 12 puntos · Experiencia profesional menor a cuatro (4) años – 5 puntos	12	
1.3.3. Experiencia específica en programas financiados por OMC y Sector de la SP · Experiencia específica de más de tres (3) años – 5 puntos · Experiencia específica de uno (1) a tres (3) años – 3 puntos · Experiencia específica de menos de un (1) año – 0 puntos	5	
1.4. Personal de campo – Auditores	4	2,00
1.4.1. Nivel profesional · Auditores titulados – 2 puntos · Auditores (estudiantes de contabilidad o auditoría) – 1 punto	2	2
1.4.2. Experiencia profesional en auditoría · Experiencia profesional de un (1) año o más – 2 puntos · Experiencia profesional menor a un (1) año – 1 punto	2	2
1.5. Personal Experto (de acuerdo a las necesidades del proyecto: Ingenieros, Arquitectos, etc.)	8	0
1.5.1 Nivel Profesional · Experto titulado – 2 puntos · Experto no titulado – 0 puntos	2	
1.5.2 Experiencia profesional en el área requerida · Experiencia profesional de más de diez (10) años – 6 puntos · Experiencia profesional entre cinco (5) y diez (10) años – 3 puntos · Experiencia profesional menor a cinco (5 años) – 1 punto	6	
2. Enfoque metodológico y Plan de Trabajo	50	50
2.1. Análisis del enfoque, métodos, áreas de trabajo y actividades previstas y su consistencia y correspondencia con el plan de trabajo propuesto en cuanto a: *[Los criterios de evaluación de esta sección (3.1) deberán ser ajustados una vez se hayan definido y acordado entre el Banco y el Organismo Ejecutor los términos de referencia específicos de la auditoría. Los criterios que se incluyen en 3.1.1 y 3.1.2 son ilustrativos].*	20	20
2.1.1 Enfoque técnico y metodología: Descripción de los objetivos del trabajo. Análisis de las características del organismo ejecutor y sus sistemas y efectividad del sistema de control interno. Análisis preliminar de los niveles de riesgo, de los mecanismos de ejecución y en consecuencia el enfoque de auditoría y la metodología para llevar a cabo el trabajo.	10	10
2.1.2 Descripción de la metodología del proceso de auditoría de la firma y técnicas propuestas para realizar las actividades de auditoría.	10	10

2.2. Análisis y clasificación de la forma, contenido, cuadro de detalle y consistencia del plan de trabajo en cuanto a:	30	30
2.2.1 Presentación del organigrama del personal asignado (Socios, Gerentes, Encargados de Equipo-Seniors y Personal de Campo-Auditores y expertos si aplica). (TEC-5) · Se presenta de manera completa – 3 puntos · Se presenta de manera incompleta – 1 punto · No se presenta – 0 puntos	3	3
2.2.2 Presentación del cronograma detallado de las actividades (horas persona) previstas. (TEC-7) · Se presenta de manera completa – 3 puntos · Se presenta de manera incompleta – 1 punto · No se presenta – 0 puntos	3	3
2.2.3 Secuencia y consistencia de las actividades previstas entre sí y correspondencia de los plazos previstos en el cronograma para realizar las actividades con la entrega de los productos esperados. (TEC-4 y TEC-8) · Se presenta de manera consistente y atiende los plazos previstos para la entrega oportuna de los productos en función de las necesidades y obligaciones del contratante – 4 puntos · Se presenta con inconsistencias o no los plazos previstos para la entrega oportuna de los productos en función de las necesidades y obligaciones del contratante – 1 punto · No se presenta – 0 puntos	4	4
2.2.4 Número total de horas persona presupuestadas está dentro del rango del 20% inferior o superior respecto del promedio aritmético simple de las propuestas calificadas: · Entre cero (0) y diez (10) por ciento – 15 puntos · Entre un once (11) y veinte (20) por ciento – 10 puntos · Entre un veintiuno (21) y treinta (30) por ciento – 5 puntos · Más del treinta (30) por ciento – 0 puntos	15	15
2.2.5 Distribución mínima del número total de horas presupuestadas para las actividades del nivel gerencial de los trabajos de auditoría a cargo de los gerentes: · Más de veinte (20) por ciento del total – 5 puntos · Entre quince (15) y veinte (20) por ciento del total – 3 puntos · Menos de quince (15) por ciento del total – 1 punto	5	5
TOTAL (1 + 2)	**100**	**75,00**

	Número total de horas presupuestadas	Promedio			Variac
Firma A	2.706,00	4.103,00	66%	100%	-34,05%
Firma B	5.500,00		134%	100%	34,05%

	Número total de horas presupuestadas	Horas Nivel Gerencial	Participación del total de horas
Firma A	2.706,00	946	34,96%
Firma B	5.500,00	585	10,64

CONCEPTO	PUNTAJE MAXIMO ELEGIBLE	PUNTAJE TOTAL ASIGNADO
1. Experiencia, formación académica y nivel profesional del personal **1.1. Personal superior de dirección – Socios**		
1- RICARDO A. FABRIS · Experiencia igual o mayor a quince (15) años o más – 2 puntos · Experiencia menor a quince (15) años – 1 punto	2	2
2-ANA LIA SIMANCAS · Experiencia igual o mayor a quince (15) años o más – 2 puntos · Experiencia menor a quince (15) años – 1 punto	2	2

Ponderación				
Socio	Puntaje Máximo Elegible	Calificación Obtenida	Horas Presupuestadas	Puntaje Ponderado
1- R.FABRIS	2	2	42	1,42
2- ANA LIA SIMANCAS	2	2	17	0,58

Unidad Ejecutora del Programa BID
Ministerio de URBANISMO, VIVIENDA Y HÁBITAT

Totales	59	2,00

CONCEPTO	PUNTAJE MAXIMO ELEGIBLE	PUNTAJE TOTAL ASIGNADO
1.2. Personal de supervisión – Directores, Gerentes o Supervisores		
1-EDGAR MARTINEZ		
1.2.1. Nivel profesional · Auditores titulados con estudios de postgrado o educación continua con acreditación (si la acreditación es emitida por la misma firma auditora, esta debe ser emitida por la casa matriz internacional) – 4 puntos · Auditores titulados – 2 puntos	4	0 (Obs. No presenta documento de postgrado)
1.2.2. Experiencia profesional en auditoría · Experiencia profesional igual o mayor a ocho (8) años o más – 8 puntos · Experiencia profesional menor a ocho (8) años – 4 puntos	8	8
1.2.3. Experiencia específica en programas financiados por OMC y Sector de la SP · Experiencia específica de más de tres (3) años – 2 puntos · Experiencia específica de uno (1) a tres (3) años – 1 punto · Experiencia específica de menos de un (1) año – 0 puntos	2	1
2-ZULMA PIZURNO		
1.2.1. Nivel profesional · Auditores titulados con estudios de postgrado o educación continua con acreditación (si la acreditación es emitida por la misma firma auditora, esta debe ser emitida por la casa matriz internacional) – 4 puntos · Auditores titulados – 2 puntos	4	0 (Obs. No presenta documento de postgrado)
1.2.2. Experiencia profesional en auditoría · Experiencia profesional igual o mayor a ocho (8) años o más – 8 puntos · Experiencia profesional menor a ocho (8) años – 4 puntos	8	8
1.2.3. Experiencia específica en programas financiados por OMC y Sector de la SP · Experiencia específica de más de tres (3) años – 2 puntos · Experiencia específica de uno (1) a tres (3) años – 1 punto · Experiencia específica de menos de un (1) año – 0 puntos	2	1

Ponderación				
Gerentes	Puntaje Máximo Elegible	Calificación Obtenida	Horas Presupuestadas	Puntaje Ponderado
1-EDGAR MARTINEZ	14	9	247	3,8000
1-ZULMA PIZURNO	14	9	338	5,2000
Totales			585	9

CONCEPTO	PUNTAJE MAXIMO ELEGIBLE	PUNTAJE TOTAL ASIGNADO
1.3. Personal de campo – Encargado de equipo – Seniors		
1- ANA ROMERO		
1.3.1. Nivel profesional · Auditores titulados con estudios de postgrado o educación continua con acreditación (si la acreditación es emitida por la misma firma auditora, esta debe ser emitida por la casa matriz internacional) – 5 puntos · Auditores titulados – 3 puntos	5	0
1.3.2. Experiencia profesional en auditoría · Experiencia profesional igual o mayor a cuatro (4) años o más – 12 puntos · Experiencia profesional menor a cuatro (4) años – 5 puntos	12	12
1.3.3. Experiencia específica en programas financiados por OMC y Sector de la SP · Experiencia específica de más de tres (3) años – 5 puntos · Experiencia específica de uno (1) a tres (3) años – 3 puntos · Experiencia específica de menos de un (1) año – 0 puntos	5	0
2- SADY FERREIRA		
1.3.1. Nivel profesional · Auditores titulados con estudios de postgrado o educación continua con acreditación (si la acreditación es emitida por la misma firma auditora, esta debe ser emitida por la casa matriz internacional) – 5 puntos	5	0

Unidad Ejecutora del Programa SID
Ministerio de URBANISMO, VIVIENDA Y HÁBITAT

· Auditores titulados – 3 puntos		
1.3.2. **Experiencia profesional en auditoría** · Experiencia profesional igual o mayor a cuatro (4) años o más – 10 puntos · Experiencia profesional menor a cuatro (4) años – 5 puntos	12	12
1.3.3. **Experiencia específica en programas financiados por OMC y Sector de la SP** · Experiencia específica de más de tres (3) años – 5 puntos · Experiencia específica de uno (1) a tres (3) años – 3 puntos · Experiencia específica de menos de un (1) año – 0 puntos	5	0

Ponderación				
Senior	Puntaje Máximo Elegible	Calificación Obtenida	Horas Presupuestadas	Puntaje Ponderado
1- ANA ROMERO	22	12	757	6,96
2- SADY FERREIRA	22	12	548	5,04
Totales			1.305	12

CONCEPTO	PUNTAJE MAXIMO ELEGIBLE	PUNTAJE TOTAL ASIGNADO
1.4. Personal de campo – Auditores		
1-MARIA JOSE CARDOZO		
1.4.1. **Nivel profesional** · Auditores titulados – 2 puntos · Auditores (estudiantes de contabilidad o auditoria) – 1 punto	2	0
1.4.2. **Experiencia profesional en auditoría** · Experiencia profesional de un (1) año o más – 2 puntos · Experiencia profesional menor a un (1) año – 1 punto	2	2

Ponderación				
Asistente	Puntaje Máximo Elegible	Calificación Obtenida	Horas Presupuestadas	Puntaje Ponderado
1-MARIA JOSE CARDOZO	4	2	757	2,00
Totales			757	2,00

PERSONAL EXPERTO: NO PRESENTA

Arq. Jorge Luis Bosch
Viceministro de Urbanismo y Hábitat

Abog. Carlos Iván Rodríguez
Director Interino de la UOC, Representante de la DGAF

Abog. Patricia Enciso
Representante de la DGJyN

Abog. Mariana Denis
Representante de la DGJyN

Lic. Mirian Navarro
Coordinadora Administrativa UEP

Lic. Laura Leguizamón
Representante de la DGAF

Unidad Ejecutora del Programa BID
Ministerio de URBANISMO, VIVIENDA Y HÁBITAT

Abog. José Luis Guerrero
Especialista en Adquisiciones UEP

EVALUACIÓN DE PROPUESTAS ECONOMICAS
Selección Basada en la Calidad y el Costo (SBCC) PARA LA CONTRATACION DE "Contratación de Firma Auditora para Auditoria Anual y Aseguramiento del Programa, años 2016 al 2022"

En la ciudad de Asunción, Capital de la República del Paraguay, siendo las 10:00 horas del día 28 de octubre de 2019, en la oficina de la Unidad Ejecutora del Proyecto "Mejoramiento de Vivienda y del Hábitat" con financiamiento del Banco Interamericano de Desarrollo, ubicada en el Edificio del **MINISTERIO DE URBANISMO, VIVIENDA Y HÁBITAT (MUVH)**, sito en la calle Independencia Nacional Nº 909 esq. Manuel Domínguez, se reúnen los siguientes miembros presentes del Comité de Evaluación designados por las Resoluciones N° 1.021 y N°1.809 del 10 de julio y 18 de octubre de 2.019 respectivamente, en representación de la Máxima Autoridad Institucional, el **Arquitecto Jorge Luis Bosch**, Viceministro de Urbanismo y Hábitat, en representación de la Dirección General de Administración y Finanzas el **Abogado Carlos Iván Rodríguez**, Director Interino de la Unidad Operativa de Contrataciones y la **Licenciada Laura Leguizamón** en representación de la Dirección General Jurídica y Notarial, la **Abogada Mariana Denis** y la **Abogada Patricia Enciso de Rubinstein,** la Coordinadora Administrativa de la UEP, **Licenciada Miriam Navarro**, y el **Abogado José Luis Guerrero**, Especialista en Adquisiciones de la UEP, para realizar la evaluación de las ofertas económicas presentadas en el marco del llamado a Selección Basada en la Calidad y Costo para la **"Contratación de Firma Auditora para Auditoria Anual y Aseguramiento del Programa, años 2016 al 2022"**, llamado aprobado según la No Objeción del BID N° CPR/C/2018/1281 23 de agosto de 2018 y ratificado por la Resolución Ministerial N° 1.021 del 10 de junio del año en curso, y la Resolución complementaria de la misma N° 1.765 del 11 de octubre del presente año.

Análisis del Procedimiento de la Contratación según lo establecido por el Documento GN-2350-9 Políticas para la Selección y Contratación de Consultores Financiados por el Banco Interamericano de Desarrollo:

Primeramente se debe mencionar que las empresas PriceWaterHouseCooper Paraguay y Deloitte Paraguay, fueron las empresas que presentaron ofertas técnicas para el presente llamado.

Del análisis técnico a esas ofertas se obtuvo que las mismas lograron las siguientes calificaciones:

-PriceWaterHouseCooper Paraguay un total de 80 pts. sobre una escala de 100 posibles

-Deloitte Paraguay un total de 75 pts. sobre una escala de 100 posibles

Como se puede apreciar, Deloitte Paraguay ha logrado el puntaje técnico mínimo requerido para calificar de 75 (setenta y cinco) puntos, y la oferta de PriceWaterHouseCooper Paraguay ha logrado por encima del mínimo de calificación exigido.

En consecuencia, el 25 de octubre de 2019, a las 09:00hs. se comunicó a los afectado de la realización de la apertura de los Sobres que contienen la propuesta económica de las empresas. Se debe mencionar que, hasta tal fecha los sobres de las propuestas económicas se encontraban bajo el resguardo de la UEP.

Llegado el día y hora fijados para los efectos, se dio lectura a las ofertas económicas presentadas, siendo las mismas las siguientes:

PriceWaterHouseCooper Paraguay por un valor total de Gs. 841.500.000 (Guaraníes ochocientos cuarenta y un millones quinientos mil)

Deloitte Paraguay por un valor total de Gs. 703.560.000 (Guaraníes setecientos tres millones

quinientos sesenta mil)

Ponderación de los precios ofertados:

Siguiendo con en análisis de las ofertas, a continuación se aplicará la fórmula establecida para la ponderación a la oferta económica, según se detalla en adelante:

Se asignará un puntaje de precio (Pp) de 100 puntos a la propuesta de precio más baja (Pm). Los puntajes de precio (Pp) de las demás propuestas de precio se calcularán como se indica en la Hoja de Datos. Las propuestas se clasificarán de acuerdo con sus puntajes técnicos (Pt) y de precio (Pp) combinados, utilizando las ponderaciones (T = ponderación asignada a la propuesta técnica; P = ponderación asignada a la propuesta de precio; T + P = 1) indicadas en la Hoja de Datos: Pcomb = Pt x T + Pp x P. La firma que obtenga el puntaje técnico y de precio combinado más alto será la invitada a negociar

En la hoja de datos se estableció lo siguiente:

La fórmula para determinar los puntajes de precio es la siguiente:

Pp = 100 x Pm / Pi, donde Pp es el puntaje de precio, Pm es el precio más bajo y Pi el precio de la propuesta en consideración.

Las ponderaciones asignadas a las propuestas técnicas y de precio son:

T = 0,6 y P = 0,4.

El precio más bajo ofertado corresponde a la empresa Deloitte Paraguay por lo que se le otorga los 100 puntos correspondientes al puntaje de precio, que aplicando el coeficiente de ponderación queda de la siguiente manera

100pts x 0.4: 40pts de ponderación de precio

La segunda oferta económicamente más baja corresponde a la empresa PriceWaterHouseCooper Paraguay, al cual se aplicará la siguiente formular para determinar su ponderación de precio

Pp = 100 x 703.560.000/ 841.500.000= 83,6 puntos

Aplicando la ponderación de precio tenemos:

83,6x0,4= 33,4 puntos de ponderación de precio

Del resultado de las ponderaciones a las ofertas económicas, la puntuación de cada oferente quedo como sigue:

Deloitte Paraguay 40 puntos

PriceWaterHouseCooper Paraguay 33,4

Aplicación del coeficiente de ponderación a la oferta técnica:

Como se dijo más arriba, la empresa PriceWaterHouseCooper Paraguay obtuvo un puntaje de 80 puntos en la evaluación técnica, al cual aplicado el coeficiente de ponderación queda de la siguiente forma

80 puntos x 0.6= 48 puntos ponderados en la oferta técnica

Deloitte Paraguay obtuvo un puntaje de 75 puntos en la evaluación técnica, que aplicándose el coeficiente de ponderación para el puntaje de la oferta técnica, queda en:

75 puntos x 0.6= 45 puntos ponderados en la oferta técnica

Unidad Ejecutora del Programa BID
Ministerio de URBANISMO, VIVIENDA Y HÁBITAT

Aplicación de la Evaluación Combinada:
PriceWaterHouseCooper Paraguay
Oferta Técnica: 48 pts.
+
Oferta Económica: 33,4 pts.
Total de Puntaje: 81,4 pts.

Deloitte Paraguay
Oferta Técnica: 45 pts.
+
Oferta Económica: 40 pts.
Total de Puntaje: 85 pts.

De todo lo expuesto, se puede corroborar que el puntaje más alto corresponde a la firma **Deloitte Paraguay con un total combinado de 85pts**, por lo que este Comité recomienda el envió del presente análisis al Banco Interamericano de Desarrollo para la obtención de la No Objeción correspondiente, y una vez cumplido dicho requisito, invitar a la firma ganadora a negociar el contrato, y una vez negociado el contrato, elevar a consideración de la Máxima Autoridad Institucional, la documentación correspondiente para la Adjudicación y Contratación de la empresa Deloitte Paraguay S.A. para el servicio de **Auditora para Auditoria Anual y Aseguramiento del Programa, años 2016 al 2022 para la Unidad Ejecutora de Proyecto del Programa PR-L1082** del Ministerio de Urbanismo, Vivienda y Hábitat.
En prueba de conformidad, se da por terminado el acto, firmando los Miembros como acostumbran hacerlo en dos ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto, en el lugar y fecha de su otorgamiento.

Arq. Jorge Luis Bosch
Viceministro de Urbanismo y Hábitat

Abog. Carlos Iván Rodríguez
Director Interino de la UOC, Representante de la DGAF

Abog. Patricia Enciso
Representante de la DGJyN

Abog. Mariana Denis
Representante de la DGJyN

Lic. Mirian Navarro
Coordinadora Administrativa UEP

Lic. Laura Leguizamón
Representante de la DGAF

Unidad Ejecutora del Programa BID
Ministerio de URBANISMO, VIVIENDA Y HÁBITAT

Abog. José Luis Guerrero
Especialista en Adquisiciones UEP