**DICTAMEN COMPLEMENTARIO DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS**

**LLAMADO M.O.P.C. Nº. 22/2010**

Asunción, 22 de setiembre de 2010.-

VISTO: el Memorandum UOC Nº 3244 y el Informe Técnico Complementario, referente a las Propuestas presentadas en el marco del "**LLAMADO M.O.P.C. Nº 22/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA DEL TRAMO KM 40 - ALBERDI".-**

**CONSIDERANDO**

Que, el Memorandum **UOC Nº 3244** de fecha 16 de setiembre de 2010 dice: "*En tal sentido, se remite el original del Memorandum S.C.E.O. Nº 359/2010, por medio del cual se adjunta el Informe Complementario elaborado por el Dpto. de Planificación y Proyectos dependiente de la Direccion de Vialidad, en el cual se modifica la puntuación a los oferentes habilitados para la apertura del sobre 2 Propuesta Económica, y al mismo tiempo incluye a la Empresa E.I.T. S.R.L.*".-

Finaliza diciendo que: "*Por lo expuesto más arriba esta UOC, sugiere respetuosamente se realicen las gestiones pertinentes para la emisión del Dictamen Complementario, a fin de proseguir con los trámites para la notificación a las empresas y posterior apertura de sobres 2*".-

Que, el Informe Modificatorio de Evaluacion Técnica de fecha 13 de setiembre de 2010 dice: "I. INTRODUCCION. En el presente informe se expone el resultado de la revision realizada al Informe de Evaluacion Técnica remitido en fecha 11 de mayo de 2010, debido a que se ha constatado la existencia de un error aritmético en la suma de los puntajes de los especialistas, razón por la cual los puntajes finales mencionados en el anterior informe no son los correctos".-

Que, el anterior Informe de Evaluacion Técnica de fecha 11 de mayo de 2010 decía: "*El mínimo puntaje (Pt) requerido para clasificar es de setenta y cinco (75) puntos, y además deberá cumplir con el 50 % de los puntos asignados a cada uno de los Criterios de Evaluacion*".-

Señala el Informe Modificatorio de Evaluacion Técnica que: *"Sobre las bases de los criterios y puntajes asignados, se detalla a continuación los puntajes finales, ordenados de mayor a menor:*

| | |
|---|---|
| 1) TECNO DINÁMICA S.R.L. | 97,12 PTOS (CUMPLE) |
| 2) CONSORCIO SERVINGCI Y ASOCIADOS | 92, 90 PTOS (CUMPLE) |
| 3) CONSORCIO TAPE KATURA APOPY | 90,16 PTOS (CUMPLE) |
| 4) GEOCON S.A. | 85,50 PTOS (CUMPLE) |
| 5) E.I.T. S.R.L. | 75,90 PTOS (CUMPLE) |
| **6) CAEM LTDA. (*)** | **82,96 PTOS (NO CUMPLE)** |

Manifiesta además que: "***OBS.: (*)*** *La Consultora CAEM LTDA, ha obtenido una calificación superior al mínimo puntaje técnico requerido (Sección II Instrucciones a los Consultores – Hoja de Datos, Ítem 5.2 (b) del Pliego de Bases y Condiciones: "**El mínimo puntaje (Pt) requerido para clasificar es de setenta y cinco (75) puntos, y además deberá cumplir con el 50% de los puntos asignados a cada uno de los Criterios de Evaluacion**". Sin embargo, en la propuesta no ha sido adjunto el curriculum vitae del personal propuesto para los cargos de: Director de Proyecto y Especialista en Pavimentos, **Ing. Juan Carlos Gottret Arce**. Razón por la cual, **No Cumple**, puesto que no se ha podido realizar la ponderación del puntaje del curriculum del profesional, siendo este parte del personal profesional clave, así mismo se establece en la Sección II Instrucciones a los Consultores – Hoja de Datos, Ítem 5.2 (a) del Pliego de Bases y Condiciones que: "**No será necesaria la presentación de los documentos del Especialista en Sociología, y del Especialista en Seguridad Vial a ser afectados en la etapa de licitación, sin embargo si el oferente es adjudicado, antes de la firma del contrato deberá presentar al Contratante para su aprobación la nómina de los especialistas conforme a su propuesta y adjuntar los curriculum vitae y carta de compromiso en los términos establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones..."***.

*Teniendo en cuenta este criterio solo se avala la no presentación de los curriculum vitae de los especialistas en Sociología y Seguridad Vial, no así del resto de los profesionales*".-

Analizados el Memorandum UOC Nº 3244 y el Informe Técnico Complementario, referente a las Propuestas presentadas en el marco del "**LLAMADO M.O.P.C. Nº 22/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA DEL TRAMO KM 40 – ALBERDI**", se concluye que los criterios utilizados en el estudio y evaluación de la propuesta, se halla debidamente sustentada, por lo que el Comité de Evaluación de Ofertas;-

**RECOMIENDA:**

1. **HABILITAR A ABRIR PROPUESTA DE PRECIO (SOBRE Nº 2)** en el marco del LLAMADO M.O.P.C. Nº 22/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA DEL TRAMO KM 40 – ALBERDI a las siguientes empresas: **1) TECNO DINAMICA S.R.L., 2) CONSORCIO SERVINGCI Y ASOCIADOS, 3) CONSORCIO TAPE KATURA APOPY, 4) GEOCON S.A.; 5) E.I.T. S.R.L.-**

2. Elevar el presente dictamen al gabinete del Señor Ministro a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos y la emisión de la Resolución Ministerial.

**PRESIDENTE**

**ECON. JUAN FELIX BOGADO TATTER** .....
Viceministro de Administración y Finanzas

**MIEMBROS**

**ING. ANDRES RIVAROLA CASACCIA** .....
Viceministro de Obras Públicas

**ABOG. GABRIEL BENITEZ COLNAGO** .....
Secretario General

**ABOG. JUAN H. BAEZ INFANTE** .....
Director de Asuntos Jurídicos

**ING. FELIX ZELAYA** .....
Encargado de Despacho
Dirección de Vialidad

**DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS**

**LLAMADO M.O.P.C. Nº. 22/2010**

Asunción, 30 de noviembre de 2010.-

VISTO: el Dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el Informe de Evaluacion Técnica, el Acta de Recepción y Apertura de Propuestas, referente a las Propuestas presentadas en el marco del "**LLAMADO M.O.P.C. Nº 22/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA DEL TRAMO KM 40 - ALBERDI**", que el Acto de Apertura de Propuestas, se realizó el día 24 de setiembre de 2010, donde se presentaron los siguientes oferentes:

1) TECNO DINAMICA S.R.L.
2) CONSORCIO SERVINGCI & ASOCIADOS
3) CONSORCIO TAPE KATURA APOPY
4) GEOCON S.A.
5) EIT S.R.L.

**CONSIDERANDO**

Que, el **Dictamen de la Direccion de Asuntos Jurídicos Nº 2538** de fecha 22 de noviembre de 2010 dice: "*Que, se observa en el Expediente, copia del Acta de Apertura de Propuestas de Precio "Sobre Nº 2", que se llevó a cabo en el Salón de Actos del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, el día 24 de septiembre del año 2010*".-

Refiere además: "*Que, **no se han observado requisitos de orden legal** en la presentación de "Sobre Nº 2" Propuesta de Precio que nos ocupa, los cuales ya han sido verificados en las etapas previas del presente proceso licitatorio, **quedando exclusivamente a cargo del sector Técnico Económico-Financiero, la correspondiente evaluación***".-

Que, el Informe de Evaluacion Técnica de fecha 24 de noviembre de 2010 dice: "*II APERTURA DE PROPUESTAS. De acuerdo al Acta de Recepción y Apertura de Sobres, 24 de septiembre de 2010 en el Salón de Actos del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, tercer piso, sito en Oliva casi Alberdi, se procedió a la apertura de las propuestas de precio de las firmas y consorcios de firmas que han sido habilitados, siendo remitidos en fecha 19 de noviembre de 2010, según el Memorandum UOC Nº 4161/2010*"

Las propuestas de precio abiertas y leídas fueron las siguientes:

| Nº | OFERENTE | MONTO DE LA OFERTA EN GS. |
|---|---|---|
| 1 | TECNO DINAMICA S.R.L. | 1.817.614.633 |
| 2 | CONSORCIO SERVINGCI & ASOCIADOS | 1.830.575.973 |
| 3 | CONSORCIO TAPE KATURA APOPY | 1.760.101.750 |
| 4 | GEOCON S.A. | 1.788.270.000 |
| 5 | EIT S.R.L. | 1.819.373.080 |

Estos Montos incluyen todos los impuestos.-

Refiere el Informe Técnico que: "*IV EVALUACION COMBINADA DE LA CALIDAD Y COSTO. La evaluacion combinada de la calidad y costo se ha efectuado según lo establecido en el Numeral 5.7 Sección II – Instrucciones a los Consultores de la Solicitud de Propuestas del Pliego de Bases y Condiciones*".-

Los puntajes técnicos y de precio combinados obtenidos por los Oferentes, se detallan a continuación:

| Nº | OFERENTES | (1) Puntajes de Evaluacion Técnica (Pt) | (2) Puntaje Técnico Ponderado 70% (0,70 x Pt) | (3) Oferta en Gs. | (4) Puntaje de Propuesta de Precio Pp=(Pm/Pi) x 100 | (5) Puntaje de Precio Ponderado 30% (0,30 x Pp) | (6) Puntaje Total Combinado (2)+(5) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | TECNO DINAMICA | 97,12 | 67,98 | 1.817.614.633 | 96,84 | 29,05 | 97,03 |
| 2 | CONSORCIO SERVINGCI & ASOCIADOS | 92,50 | 64,75 | 1.830.575.973 | 96,15 | 28,85 | 93,60 |
| 3 | CONSORCIO TAPE KATURA APOPE (sic) | 90,16 | 63,11 | 1.760.101.750 | 100,00 | 30,00 | 93,11 |
| 4 | GEOCON S.A. | 85,50 | 59,85 | 1.788.270.000 | 98,42 | 29,53 | 89,38 |
| 5 | EIT S.R.L. | 75,90 | 53,13 | 1.819.373.080 | 96,74 | 29,02 | 82,15 |

Señala el Informe Técnico que: "*Se destaca que, el Numeral 5.7 de la Sección II – Instrucciones a los Consultores de la Solicitud de Propuestas, establece que: "La firma que obtenga el puntaje técnico y de precio combinado mas alto será invitada para ajustar los términos del Contrato*".-

Manifiesta que: "*Considerando lo mencionado mas arriba el puntaje técnico y de precio combinado mas alto corresponde a la propuesta presentada por la Firma TECNO DINAMICA, siendo el monto total de su oferta el siguiente:* ***GUARANIES MIL OCHOCIENTOS DIECISIETE MILLONES SEISCIENTOS CATORCE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y TRES (GS. 1.817.614.633)****, I.V.A. incluido*".-

Finaliza diciendo que: "*Por lo expuesto, se solicita al Comité de Evaluacion de Ofertas, previo visto bueno, la autorización correspondiente para invitar a los representantes del oferente con el puntaje técnico y de precio combinado más alto a ajustar los términos del Contrato de conformidad como se establece en el Numeral 6.1 de la Sección II – Instrucciones a los Consultores de la Solicitud de Propuestas*".-

Analizados el Dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el Informe de Evaluacion Técnica, el Acta de Recepción y Apertura de Propuestas, referente a las Propuestas presentadas en el marco del **"LLAMADO M.O.P.C. Nº 22/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA DEL TRAMO KM 40 - ALBERDI",** se concluye que los criterios utilizados en el estudio y evaluación de la propuesta, se halla debidamente sustentada, por lo que el Comité de Evaluación de Ofertas;-

**RECOMIENDA:**

1) **INVITAR A AJUSTAR LOS TERMINOS DEL CONTRATO** en el marco del "LLAMADO M.O.P.C. Nº 22/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA DEL TRAMO KM 40 - ALBERDI" a la empresa TECNO DINAMICA S.R.L., cuyo monto total de oferta es de **GUARANIES MIL OCHOCIENTOS DIECISIETE MILLONES SEISCIENTOS CATORCE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y TRES (GS. 1.817.614.633),** I.V.A. incluido.-

2) Elevar el presente dictamen al gabinete del Señor Ministro a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos y la emisión de la Resolución Ministerial.

**PRESIDENTE**

**ECON. JUAN FELIX BOGADO TATTER**
Viceministro de Administración y Finanzas

**DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS**

**LLAMADO M.O.P.C. Nº 22/2010**

**MIEMBROS**

**ING. ANDRES RIVAROLA CASACCIA** .....
Viceministro de Obras Públicas

**ABOG. GABRIEL BENITEZ COLNAGO** .....
Secretario General

**ABOG. ATILIO FERNANDEZ CELAURO** .....
Director Adjunto de Asuntos Jurídicos

**ING. FELIX ZELAYA** .....
Encargado de Despacho
Dirección de Vialidad

**DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS**

**LLAMADO M.O.P.C. Nº. 22/2010**

Asunción, 1 de Diciembre de 2010.-

VISTO: el Acta de Reunión de Negociación de propuesta, referente a la Propuesta presentada en el marco del **"LLAMADO M.O.P.C. Nº 22/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL PARA LA ELABORACIÒN DE ESTUDIOS DE INGENIERÌA DEL TRAMO KM 40 - ALBERDI"**.-

**CONSIDERANDO**

Que, el Acta de Reunión de Negociación de Propuesta realizada en fecha 22 de noviembre de 2010 dice: "En la ciudad de Asunción, capital de la República del Paraguay, siendo las once horas del treinta de noviembre del dos mil diez en las Oficinas del Departamento de Planificación y Proyectos de la Dirección de Vialidad, segundo piso del Edificio Central del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, sito en Oliva esquina Alberdi, se reúnen el **ING. ÁNGEL RUBEN MARÍN**, Jefe del Departamento de Planificación y Proyectos, la **ABOG. ETHEL DIAZ DE MARTINEZ,** en representación de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el **ING. ALCIDES MORENO,** Coordinador de Licitaciones del Gabinete del Viceministerio, el **ING. JULIO VICENTE ULLÓN E.,** representante de la empresa **TECNO DINÁMICA S.R.L.**, cuya propuesta ha sido seleccionada en el marco del **LLAMADO MOPC Nº 22/2010, LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA DEL TRAMO: KM 40 - ALBERDI,** a los efectos de iniciar la reunión, conforme se establece en el Numeral 6.1 de la Sección 2- Instrucciones para los Consultores de la Solicitud de Propuestas.-

Antes de iniciar la reunión, para discutir y ajustar los puntos del contrato, los miembros del equipo técnico de la Dirección de Vialidad, han consultado al representante de la empresa **TECNO DINÁMICA S.R.L.**, si mantiene como válida la propuesta presentada en fecha veintiuno de abril del dos mil diez en el marco del **LLAMADO MOPC N° 22/2010, LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA DEL TRAMO: KM 40 - ALBERDI,** en todos sus términos. En ese sentido, los representantes de la Empresa han confirmado como válida la propuesta y menciona que no sufrirá variación el equipo de profesionales propuestos inicialmente.-

Se deja constancia que, después de intercambios de pareceres entre los asistentes, se ha determinado que la propuesta técnica presentada por la empresa **TECNO DINÁMICA S.R.L.** en lo que se refiere al enfoque, la metodología, el plan de trabajo y organización, serán incorporados en el Contrato, sin modificaciones, según lo presentado en fecha veintiuno de abril del dos mil diez,-

Además, se deja constancia que los asistentes han analizado los términos de Propuesta de Precio presentada por la empresa **TECNO DINÁMICA S.R.L.,** se han analizado las aclaraciones correspondientes en cuanto a los impuestos y obligaciones tributarias, concluyendo que el precio del Contrato será **GS. 1.817.614.633 (MIL OCHOCIENTOS DIECISIETE MILLONES SEISCIENTOS CATORCE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y TRES).** Dicho monto incluye el IVA.-

No habiendo otro tema que tratar concluye la Reunión siendo las once y treinta horas, labrándose el presente Acta en cuatro ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto, que leído y hallado correcto es firmado por los asistentes.-

Analizada el Acta de Reunión de Negociación de propuesta, referente a la Propuesta presentada en el marco del **"LLAMADO M.O.P.C. Nº 22/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL PARA LA ELABORACIÒN DE ESTUDIOS DE INGENIERÌA DEL TRAMO KM 40 - ALBERDI",** se concluye que los criterios utilizados en el estudio y evaluación de las propuestas, se hallan debidamente sustentados, por lo que el Comité de Evaluación de Ofertas;-

**RECOMIENDA:**

1) ADJUDICAR en el marco del **"LLAMADO M.O.P.C. Nº 22/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL PARA LA ELABORACIÒN DE ESTUDIOS DE INGENIERÌA DEL TRAMO KM 40 - ALBERDI"**, a la empresa **TECNO DINÁMICA S.R.L** por el monto **GS. 1.817.614.633 (GUARANIES MIL OCHOCIENTOS DIEZ Y SIETE MILLONES SEISCIENTOS CATORCE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y TRES).** Dicho monto incluye el IVA.-

2) Elevar el presente Dictamen al gabinete del Señor Ministro, a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos restantes y la emisión de la Resolución Ministerial.-

**PRESIDENTE**

**ECON. JUAN FELIX BOGADO TATTER** .....
Viceministro de Administración y Finanzas

**MIEMBROS**

**ABOG. GABRIEL BENITEZ COLNAGO** .....
Secretario General

**ABOG. ATILIO FERNANDEZ** .....
Director Adjunto de Asuntos Jurídicos

**ING. FELIX ZELAYA** .....
Encargado de Despacho del Viceministerio
de Obras Públicas y Comunicaciones y
Dirección de Vialidad

MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS
Y COMUNICACIONES

7 Folio N° 04 uno

Asunción, 13 de setiembre de 2010.

**LLAMADO MOPC N° 22/2010.** Licitación Pública Nacional de Firmas Consultoras Precalificadas para la Elaboración de Estudios de Ingeniería del Tramo: Km. 40 - Alberdi.

## INFORME MODIFICATORIO DE EVALUACIÓN TÉCNICA

### I- INTRODUCCIÓN

En el presente informe se expone el resultado de la revisión realizada al Informe de Evaluación Técnica remitido en fecha 11 de mayo de 2010, debido a que se ha constatado la existencia de un error aritmético en la suma de los puntajes de los especialistas, razón por la cual los puntajes finales mencionados en el anterior informe no son los correctos.

### II- FIRMAS PARTICIPANTES

El 21 de abril de 2010 en la Sala de Conferencias del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, tercer piso, sito en Oliva casi Alberdi, en acto público, de acuerdo al Acta de Recepción y Apertura de las Propuestas, se procedió a la recepción de las propuestas de las empresas y/o consorcios de empresas participantes y luego de la lectura de los nombres se procedió a la apertura de los Sobres N° 1 que contienen las Propuestas Técnicas correspondientes.

Las empresas y/o Consorcios que presentaron propuestas son las siguientes:

1- ***CENTRO DE ASESORAMIENTO EMPRESARIAL MULTIDISCIPLINARIO LTDA. (CAEM LTDA.)***

2- ***CONSORCIO TAPÉ KATURA APOPY***
- Consultora MyC SA (Comycsa)
- Hydroconsult S.R.L.

3- ***CONSORCIO SERVINGCI S.R.L. Y ASOCIADOS***
- Servingci S.R.L.
- Tecnicón S.A.

4- ***GEOCÓN S.A.***

5- ***TECNODINÁMICA S.R.L.***

6- ***INGENIERÍA Y TRANSPORTE S.R.L. (E.I.T. S.R.L.)***

Las Propuestas Técnicas, pasaron al Equipo Técnico de la Dirección de Vialidad para su examen y análisis, y los Sobres que contienen la Propuesta de Precio, fueron depositados en resguardo en la Unidad Operativa de Contratación (UOC) del M.O.P.C.

Recibido 14/09/2010

8 Folio N° 02 dos

## III EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS

La Evaluación de las propuestas técnicas se realizó sobre la base de su cumplimiento con los Términos de Referencia, aplicando los criterios y subcriterios de evaluación y el sistema de puntos especificados en la Hoja de Datos conforme se indica en el Numeral 5.2(a) de la "Sección 2: Instrucciones para los Consultores", de la Solicitud de Propuestas, cuyo resumen se detalla a continuación:

| *Factores* | | *Puntaje* | |
|---|---|---|---|
| | | **Parcial** | **Total** |
| | | | |
| *ii* | ***Lógica de la Metodología y Plan de Trabajo propuesto en respuesta a los Términos de Referencia*** | | ***35*** |
| • | **Interpretación de los Términos de Referencia** | **20** | |
| • | **Cronograma de Actividades** | **6** | |
| • | **Organización** | **6** | |
| • | **Cronograma de Asignación de Personal** | **3** | |
| *iii* | ***Calificación del personal profesional clave y competencia para el trabajo*** | | ***65*** |
| • | **Ejecutivos** | **9** | |
| • | **Profesional especialista** | **56** | |
| | **Total** | | **100** |

El mínimo puntaje (Pt) requerido para clasificar es de setenta y cinco (75) puntos, y además deberá cumplir con el 50 % de los puntos asignados a cada uno de los Criterios de Evaluación.

Los detalles y observaciones de la evaluación técnica se adjuntan a la presente como **ANEXOS**, siendo estos los siguientes:

**ANEXO I:** Metodología, Cronograma de Actividades y Organización.

**ANEXO II:** Capacidad para la Prestación del Servicio.

**ANEXO III:** Resumen de Puntajes Totales

Sobre las bases de los criterios y puntajes asignados, se detalla a continuación los puntajes finales, ordenados de mayor a menor:

9

Folio N° 03 tres

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1- | TECNODINÁMICA S.R.L. | 97,12 | Ptos. (CUMPLE) |
| 2- | CONSORCIO SERVINGCI Y ASOCIADOS | 92,90 | Ptos. (CUMPLE) |
| 3- | CONSORCIO TAPÉ KATURA APOPY | 90,16 | Ptos. (CUMPLE) |
| 4- | GEOCÓN S.A. | 85,50 | Ptos. (CUMPLE) |
| 5- | E.I.T. S.R.L. | 75,90 | Ptos. (CUMPLE) |
| 6- | CAEM LTDA. (*) | 82,96 | Ptos. (NO CUMPLE) |

**OBS.: (*)** La Consultora CAEM LTDA, ha obtenido una calificación superior al mínimo puntaje técnico requerido (Sección II Instrucciones a los Consultores – Hoja de Datos, Ítem 5.2 (b) del Pliego de Bases y Condiciones: ***"El mínimo puntaje (Pt) requerido para clasificar es de setenta y cinco (75) puntos, y además deberá cumplir con el 50 % de los puntos asignados a cada uno de los Criterios de Evaluación"***). Sin embargo, en la propuesta no ha sido adjunto el curriculum vitae del personal propuesto para los cargos de: Director de Proyecto y Especialista en Pavimentos, ***Ing. Juan Carlos Gottret Arce***. Razón por la cual, **No Cumple**, puesto que no se ha podido realizar la ponderación del puntaje del curriculum del profesional, siendo este parte del personal profesional clave, así mismo se establece en la Sección II Instrucciones a los Consultores – Hoja de Datos, Ítem 5.2 (a) del Pliego de Bases y Condiciones que: ***"No será necesaria la presentación de los documentos del Especialista en Sociología, y del Especialista en Seguridad Vial a ser afectados en la etapa de licitación, sin embargo si el oferente es adjudicado, antes de la firma del contrato deberá presentar al Contratante para su aprobación la nómina de los especialistas conforme a su propuesta y adjuntar los curriculum vitae y carta de compromiso en los términos establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones...."***. Teniendo en cuenta este criterio solo se avala la no presentación de los curriculum vitae de los especialistas en Sociología y Seguridad Vial, no así del resto de los profesionales.

Por lo anteriormente expuesto, se solicita al Viceministerio que el presente informe sea elevado a consideración de la Unidad Operativa de Contrataciones del M.O.P.C. para proceder a la apertura de los sobres de las Propuestas de Precio de los Oferentes habilitados, para posteriormente determinar la elegibilidad en base a lo establecido en el numeral 5.7 de la Sección 2 – Instrucciones para los Consultores del Pliego de Bases y Condiciones; quedando a disposición para cualquier aclaración adicional que se requiera.

Atentamente,

MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES – DIVISIÓN IMPLEMENTACIÓN DE PROYECTOS – DPP

**DENNIS MERNES**
Jefe División de Implementación y Proyectos

MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES – D.G.V. – Dpto. Planificación y Proyectos

**ING. ÁNGEL RUBEN MARIN**
Jefe Departamento de Planificación de Proyectos y Servicios

Folio N° 04

ANEXO I

***EXPERIENCIA ESPECÍFICA DE LOS CONSULTORES PERTINENTE A LAS TAREAS Y LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA***

| DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO | |
|---|---|
| NOMBRE DEL OFERENTE | *CONSORCIO TAPÉ KATURA APOPY* |
| FIRMA/S: | *CONSULTORA M y C S.A. (COMYCSA) - HYDROCONSULT S.R.L.* |

**CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS**

***i) Experiencia especifica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)***

***ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)***

| | Descripción | Aspectos a considerar | Si/No | Observación | PUNTAJE |
|---|---|---|---|---|---|
| INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERENCIA (20 PUNTOS) | Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 % del puntaje**; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 % del puntaje**, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 % de los puntos**, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %** | *- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia* | - | | 16,00 |
| | | *- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades* | SI | | |
| | | *- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades* | - | | |
| | | *- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios* | SI | ESTUDIO DEL TRAZADO , SISTEMA DE APOYO GERENCIAL | |
| | **Descripción** | **Aspectos a considerar** | **Si/No** | **Observación** | **PUNTAJE** |
| CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS) | El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el periodo de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje. | ** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta* | SI | | 6,00 |
| | | ** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles* | - | | |
| | | ** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles* | - | | |
| | **Descripción** | **Aspectos a considerar** | **Si/No** | **Observación** | **PUNTAJE** |
| ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS) | Las propuestas que muestre de la manera mas detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos. | ** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.* | SI | | 6,00 |
| | | ** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas* | - | | |
| | | ** Las propuestas se presentan en forma incompleta* | | | |
| | | ** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto* | | | |
| | **Descripción** | **Aspectos a considerar** | **Si/No** | **Observación** | **PUNTAJE** |
| CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS) | La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos. | ** Presenta Cronograma de Personal detallado* | SI | | 3,00 |
| | | ** Presenta Cronograma de Personal menos detallado* | - | | |
| | | ** Presenta Cronograma de Personal incompleto* | - | | |
| | | ** No incluye ningún cronograma* | - | | |
| PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii) | | | | | 31,00 |

## ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

| | |
|---|---|
| NOMBRE DEL OFERENTE | *CONSORCIO TAPÉ KATURA APOPY* |
| FIRMA/S: | *CONSULTORA M y C S.A. (COMYCSA) - HYDROCONSULT S.R.L.* |

| N° | AREA GERENCIAL | ASIGNACIÓN DEL SERVICIO | CALIFICACIONES GENERALES (20 %) | | COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %) | EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %) | PUNTAJE INDIVIDUAL | PONDERACIÓN | TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | EDUCACION (10 %) | EXPERIENCIA GENERAL (10 %) | TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %) | | | | |
| 1 | ANDRES EUGENIO GONZALEZ GODZIEWSKI | DIRECTOR DE PROYECTO | 0 | 10 | 60 | 20 | 90 | 9 | 8,10 |
| | | | | | | | | | 8,10 |

| N° | PROFESIONAL ESPECIALISTA | ASIGNACIÓN DEL SERVICIO | CALIFICACIONES GENERALES (20 %) | | COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %) | EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %) | PUNTAJE INDIVIDUAL | PONDERACIÓN | TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | EDUCACION (10 %) | EXPERIENCIA GENERAL (10 %) | TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %) | | | | |
| 1 | MIGUEL ANGEL GONZALEZ SOTELO | ESPECIALISTA HIDRÓLOGO E HIDRÁULICO | 10 | 10 | 60 | 20 | 100 | 6 | 6,00 |
| 2 | LUIS CARLOS RIVAROLA MASI | ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS | 0 | 8 | 60 | 20 | 88 | 6 | 5,28 |
| 3 | CESAR AUGUSTO DOMÍNGUEZ CASOLA | ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS | 0 | 10 | 60 | 20 | 90 | 6 | 5,40 |
| 4 | JULIO CESAR BAREIRO MONTIEL | ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA | 10 | 10 | 60 | 20 | 100 | 6 | 6,00 |
| 5 | HUGO ENRIQUE GOMEZ MIRANDA | ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES | 0 | 10 | 60 | 20 | 90 | 6 | 5,40 |
| 6 | NICOLAS EUGENIO SERRATI SOSA | ESPECIALISTA VIAL - DISEÑO GEOMÉTRICO | 0 | 8 | 60 | 20 | 88 | 7 | 6,16 |
| 7 | MARIA ISABEL FACETTI DE MENDIETA | ESPECIALISTA AMBIENTAL | 10 | 8 | 48 | 20 | 86 | 7 | 6,02 |
| 8 | MAXIMO ANDRES MALLADA FERREIRA | ESPECIALISTA EN TRÁNSITO | 0 | 10 | 60 | 20 | 90 | 6 | 5,40 |
| 9 | GENARO ANTONIO PAREDES CABRAL | ESPECIALISTA EN ECONOMIA DE TRANSPORTE | 0 | 10 | 60 | 20 | 90 | 6 | 5,40 |
| | | | | | | | | SUB TOTAL | 51,06 |

Folio N° 05 cinco

LLAMADO MOPC N° 22/2010, LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA DEL TRAMO: KM. 40 - ALBERDI.

12

Folio N° 06 seis

ANEXO I

***EXPERIENCIA ESPECÍFICA DE LOS CONSULTORES PERTINENTE A LAS TAREAS Y LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA***

| DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO | |
|---|---|
| NOMBRE DEL OFERENTE | *E.I.T. S.R.L.* |
| FIRMA/S: | *ESTUDIOS DE INGENIERÍA Y TRANSPORTE S.R.L. (EIT S.R.L.)* |

**CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS**

***i) Experiencia especifica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)***

***ii) Logica de la metodologia y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)***

| | Descripción | Aspectos a considerar | Si/No | Observación | PUNTAJE |
|---|---|---|---|---|---|
| INTEPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (20 PUNTOS) | Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 % del puntaje**; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 % del puntaje**, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 % de los puntos**, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**. | *- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia* | SI | | 16,00 |
| | | *- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades* | SI | | |
| | | *- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades* | – | | |
| | | *- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios* | – | | |
| | **Descripción** | **Aspectos a considerar** | **Si/No** | **Observación** | **PUNTAJE** |
| CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS) | El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje. | ** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta* | – | | 3,00 |
| | | ** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles* | – | | |
| | | ** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles* | SI | | |
| | **Descripción** | **Aspectos a considerar** | **Si/No** | **Observación** | **PUNTAJE** |
| ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS) | Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos. | ** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.* | – | | 4,80 |
| | | ** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas* | SI | | |
| | | ** Las propuestas se presentan en forma incompleta* | – | | |
| | | ** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto* | – | | |
| | **Descripción** | **Aspectos a considerar** | **Si/No** | **Observación** | **PUNTAJE** |
| CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS) | La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos. | ** Presenta Cronograma de Personal detallado* | – | | 2,40 |
| | | ** Presenta Cronograma de Personal menos detallado* | SI | | |
| | | ** Presenta Cronograma de Personal incompleto* | – | | |
| | | ** No incluye ningún cronograma* | – | | |
| PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii) | | | | | 26,20 |

## ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

| | |
|---|---|
| NOMBRE DEL OFERENTE | *E.I.T. S.R.L.* |
| FIRMA/S: | *ESTUDIOS DE INGENIERÍA Y TRANSPORTE S.R.L. (EIT S.R.L.)* |

| Nº | AREA GERENCIAL | ASIGNACIÓN DEL SERVICIO | CALIFICACIONES GENERALES (20 %) | | COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %) | EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %) | PUNTAJE INDIVIDUAL | PONDERACIÓN | TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | EDUCACION (10 %) | EXPERIENCIA GENERAL (10 %) | TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %) | | | | |
| 1 | OSVALDO GAUTO RAMÍREZ | DIRECTOR DE PROYECTO | 10 | 10 | 60 | 20 | 100 | 9 | 9,00 |
| | | | | | | | | | 9,00 |

| Nº | PROFESIONAL ESPECIALISTA | ASIGNACIÓN DEL SERVICIO | CALIFICACIONES GENERALES (20 %) | | COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %) | EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %) | PUNTAJE INDIVIDUAL | PONDERACIÓN | TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | EDUCACION (10 %) | EXPERIENCIA GENERAL (10 %) | TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %) | | | | |
| 1 | PEDRO HUGO ARAUJO RAMÍREZ | ESPECIALISTA VIAL - DISEÑO GEOMÉTRICO | 0 | 10 | 0 | 10 | 20 | 7 | 1,40 |
| 2 | OSVALDO GAUTO RAMÍREZ | ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS | 10 | 10 | 0 | 10 | 30 | 6 | 1,80 |
| 3 | PABLO RODRÍGUEZ | ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA | 0 | 10 | 60 | 20 | 90 | 6 | 5,40 |
| 4 | LUIS MASSÓ MONTENEGRO | ESPECIALISTA HIDRÓLOGO E HIDRÁULICO | 0 | 10 | 60 | 20 | 90 | 6 | 5,40 |
| 5 | SOLEDAD ACOSTA | ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES | 0 | 10 | 60 | 10 | 80 | 6 | 4,80 |
| 6 | VIDAL GALEANO | ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS | 0 | 0 | 60 | 20 | 80 | 6 | 4,80 |
| 7 | GENARO ANTONIO PARÉDES CABRAL | ESPECIALISTA EN ECONOMIA DE TRANSPORTE | 0 | 10 | 60 | 20 | 90 | 6 | 5,40 |
| 8 | GENARO ANTONIO PARÉDES CABRAL | ESPECIALISTA EN TRÁNSITO | 0 | 10 | 60 | 20 | 90 | 6 | 5,40 |
| 9 | TERESA RAMÍREZ MARIÑO | ESPECIALISTA AMBIENTAL | 0 | 10 | 60 | 20 | 90 | 7 | 6,30 |
| | | | | | | | | SUB TOTAL | 40,70 |

13

Folio Nº 07 siete

Folio N° 98

ANEXO I

***EXPERIENCIA ESPECÍFICA DE LOS CONSULTORES PERTINENTE A LAS TAREAS Y LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA***

| DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO | |
|---|---|
| NOMBRE DEL OFERENTE | GEOCON S.A |
| FIRMA: | GEOCON S.A |

**CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS**

*i) Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)*

*ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)*

| | Descripción | Aspectos a considerar | Si/No | Observación | PUNTAJE |
|---|---|---|---|---|---|
| INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERENCIA (20 PUNTOS) | Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 % del puntaje**; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 % del puntaje**, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 % de los puntos**, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %** | - Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia | - | | 16,00 |
| | | - Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades | SI | | |
| | | - Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades | - | | |
| | | - Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios | SI | PROPUESTA DE ELABORACION DE DISEÑO BASICO DE INGENIERÍA (D.B.I) + SISTEMA DE APOYO GERENCIAL | |
| | **Descripción** | **Aspectos a considerar** | **Si/No** | **Observación** | **PUNTAJE** |
| CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS) | El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje. | * Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta. | SI | | 6,00 |
| | | * Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles | - | | |
| | | * Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles | - | | |
| | **Descripción** | **Aspectos a considerar** | **Si/No** | **Observación** | **PUNTAJE** |
| ORGANIZACIÓN (8 PUNTOS) | Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos. | * Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos. | - | | 4,80 |
| | | * Las propuestas presentan menos detalles y estan completas | SI | | |
| | | * Las propuestas se presentan en forma incompleta | - | | |
| | | * Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto | - | | |
| | **Descripción** | **Aspectos a considerar** | **Si/No** | **Observación** | **PUNTAJE** |
| CRONOGRAMA DE ASIGNACION DEL PERSONAL (3 PUNTOS) | La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos. | * Presenta Cronograma de Personal detallado | SI | | 3,00 |
| | | * Presenta Cronograma de Personal menos detallado | - | | |
| | | * Presenta Cronograma de Personal incompleto | - | | |
| | | * No incluye ningún cronograma | - | | |
| **PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)** | | | | | **29,80** |

LLAMADO MOPC N° 22/2010, LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA DEL TRAMO: km 40 - ALBERDI.

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

| | |
|---|---|
| NOMBRE DEL OFERENTE | *GEOCON S.A* |
| FIRMA/S: | *GEOCON S.A* |

| N° | AREA GERENCIAL | ASIGNACIÓN DEL SERVICIO | CALIFICACIONES GENERALES (20 %) | | COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %) | EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %) | PUNTAJE INDIVIDUAL | PONDERACION | TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | EDUCACION (10 %) | EXPERIENCIA GENERAL (10 %) | TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %) | | | | |
| 1 | ANGEL RAFAEL BUSTO | DIRECTOR DE PROYECTO | 10 | 0 | 60 | 10 | 80 | 9 | 7,20 |
| | | | | | | | | SUB TOTAL | 7,20 |

| N° | PROFESIONAL ESPECIALISTA | ASIGNACIÓN DEL SERVICIO | CALIFICACIONES GENERALES (20 %) | | COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %) | EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %) | PUNTAJE INDIVIDUAL | PONDERACION | TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | EDUCACION (10 %) | EXPERIENCIA GENERAL (10 %) | EXPERIENCIA ESPECIFICA (20 %) | | | | |
| 1 | ARMANDO CHAMORRO | ESPECIALISTA HIDRÓLOGO E HIDRÁULICO | 10 | 10 | 60 | 20 | 100 | 6 | 6,00 |
| 2 | JULIO ALVAREZ | ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS | 0 | 10 | 60 | 20 | 90 | 6 | 5,40 |
| 3 | JOSE ERNESTO PEART | ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS | 0 | 10 | 60 | 10 | 80 | 6 | 4,80 |
| 4 | MIGUEL STANICHEVSKY | ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA | 10 | 10 | 60 | 10 | 90 | 6 | 5,40 |
| 5 | ANGEL RAFAEL BUSTO | ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES | 10 | 0 | 60 | 10 | 80 | 6 | 4,80 |
| 6 | JOSE ANTONIO ROLON | ESPECIALISTA VIAL - DISEÑO GEOMÈTRICO E INTERSECCIONES | 0 | 0 | 60 | 10 | 70 | 7 | 4,90 |
| 7 | LUCIO SPINZI | ESPECIALISTA AMBIENTAL | 10 | 10 | 60 | 20 | 100 | 7 | 7,00 |
| 8 | GENARO PAREDES | ESPECIALISTA EN TRÁNSITO | 0 | 10 | 60 | 10 | 80 | 6 | 4,80 |
| 9 | Dr. MARCO AURELIO MAGHALLAES | ESPECIALISTA EN ECONOMIA DEL TRANSPORTE | 10 | 10 | 60 | 10 | 90 | 6 | 5,40 |
| | | | | | | | | SUB TOTAL | 48,50 |

Folio N° 09

16

Fólio N° 10 diez

ANEXO I

***EXPERIENCIA ESPECÍFICA DE LOS CONSULTORES PERTINENTE A LAS TAREAS Y LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA***

| DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO | |
|---|---|
| NOMBRE DEL OFERENTE | *CAEM Sucursal PY* |
| FIRMA: | *CAEM Sucursal PY* |

**CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS**

***i) Experiencia especifica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)***

***ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)***

| | Descripción | Aspectos a considerar | Si/No | Observación | PUNTAJE |
|---|---|---|---|---|---|
| INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERENCIA (20 PUNTOS) | Aquella propuesta que cubrá en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 % del puntaje**; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 % del puntaje**, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 % de los puntos**, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %** | *- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia* | SI | | 20,00 |
| | | *- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades* | SI | | |
| | | *- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades* | - | | |
| | | *- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios* | SI | GABINETE DE APOYO GERENCIAL | |
| | **Descripción** | **Aspectos a considerar** | **Si/No** | **Observación** | **PUNTAJE** |
| CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS) | El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el**50 %** del puntaje. | ** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.* | SI | | 6,00 |
| | | ** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles* | | | |
| | | ** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles* | | | |
| | **Descripción** | **Aspectos a considerar** | **Si/No** | **Observación** | **PUNTAJE** |
| ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS) | Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos. | ** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.* | SI | | 6,00 |
| | | ** Las propuestas presentan menos detalles y están completas* | | | |
| | | *- Las propuestas se presentan en forma incompleta* | | | |
| | | ** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto* | | | |
| | **Descripción** | **Aspectos a considerar** | **Si/No** | **Observación** | **PUNTAJE** |
| CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS) | La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos. | ** Presenta Cronograma de Personal detallado* | SI | | 3,00 |
| | | ** Presenta Cronograma de Personal menos detallado* | | | |
| | | ** Presenta Cronograma de Personal incompleto* | | | |
| | | ** No incluye ningún cronograma* | | | |
| **PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)** | | | | | **35,00** |

LLAMADO MOPC N° 22/2010, LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA DEL TRAMO: km 40 - ALBERDI

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

| | |
|---|---|
| NOMBRE DEL OFERENTE | *CAEM Sucursal PY* |
| FIRMA/S: | *CAEM Sucursal PY* |

| N° | AREA GERENCIAL | ASIGNACIÓN DEL SERVICIO | CALIFICACIONES GENERALES (25 %) | | COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %) | EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %) | PUNTAJE INDIVIDUAL | PONDERACIÓN | TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | EDUCACION (10 %) | EXPERIENCIA GENERAL (15 %) | TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %) | | | | |
| 1 | JUAN CARLOS GOTTRET ARCE | DIRECTOR DE PROYECTO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0,00 |
| | | | | | | | | SUB TOTAL | 0,00 |

| N° | PROFESIONAL ESPECIALISTA | ASIGNACIÓN DEL SERVICIO | CALIFICACIONES GENERALES (25 %) | | COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %) | EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %) | PUNTAJE INDIVIDUAL | PONDERACIÓN | TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | EDUCACION (10 %) | EXPERIENCIA GENERAL (15 %) | EXPERIENCIA ESPECIFICA (20 %) | | | | |
| 1 | PEDRO ENRIQUE GAETE ARROYO | ESPECIALISTA HIDRÓLOGO E HIDRÁULICO | 10 | 10 | 60 | 20 | 100 | 6 | 6,00 |
| 2 | VIDAL GALEANO | ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS | 0 | 10 | 60 | 20 | 90 | 6 | 5,40 |
| 3 | JUAN CARLOS GOTTRET ARCE | ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0,00 |
| 4 | JUAN CARLOS BERNIE | ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA | 10 | 10 | 60 | 20 | 100 | 6 | 6,00 |
| 5 | ARQUIMEDES DELGADO | ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES | 10 | 10 | 60 | 20 | 100 | 6 | 6,00 |
| 6 | ARQUIMEDES DELGADO | ESPECIALISTA VIAL - DISEÑO GEOMÉTRICO E INTERSECCIONES | 10 | 10 | 60 | 20 | 100 | 7 | 7,00 |
| 7 | ANA LUCI PORRO | ESPECIALISTA AMBIENTAL | 10 | 10 | 48 | 20 | 88 | 7 | 6,16 |
| 8 | PRIMITIVO CONDARCO AGUILAR | ESPECIALISTA EN TRÁNSITO | 10 | 10 | 60 | 20 | 100 | 6 | 6,00 |
| 9 | PRIMITIVO CONDARCO AGUILAR | ESPECIALISTA EN ECONOMIA DEL TRANSPORTE | 10 | 10 | 60 | 10 | 90 | 6 | 5,40 |
| | | | | | | | | SUB TOTAL | 47,96 |

**OBSERVACIÓN:** LA CONSULTORA CAEM NO PRESENTO EL CURRICULUM VITAE DEL ING. JUAN CARLOS GOTTRET ARCE, PROFESIONAL PROPUESTO COMO DIRECTOR DE PROYECTO Y ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS, EN LA OFERTA PRESENTADA.

SE ESTABLECE EN LA SECCIÓN II - INSTRUCCIONES A LOS CONSULTORES – HOJA DE DATOS, ÍTEM 5.2 (a) DEL PLIEGO DE BASES y CONDICIONES QUE: ***"NO SERÁ NECESARIA LA PRESENTACIÓN DE LOS DOCUMENTOS DEL ESPECIALISTA EN SOCIOLOGÍA, y DEL ESPECIALISTA EN SEGURIDAD VIAL A SER AFECTADOS EN LA ETAPA DE LICITACIÓN....."***. TENIENDO EN CUENTA ESTE CRITERIO, SOLO SE AVALA LA NO PRESENTACIÓN DE LOS CURRICULUM VITAE DE LOS ESPECIALISTAS EN SOCIOLOGÍA y SEGURIDAD VIAL, NO ASÍ DEL RESTO DE LOS PROFESIONALES.

Folio N° 44

18

Folio N° 12 doc

ANEXO I

***EXPERIENCIA ESPECÍFICA DE LOS CONSULTORES PERTINENTE A LAS TAREAS Y LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA***

| DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO | |
|---|---|
| NOMBRE DEL OFERENTE | *CONSORCIO SERVINGCI y ASOCIADOS* |
| FIRMA: | *SERVINGCI S.R.L / TECNICON S.A* |

**CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS**

***i) Experiencia especifica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)***

***ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)***

| | Descripción | Aspectos a considerar | Si/No | Observación | PUNTAJE |
|---|---|---|---|---|---|
| INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERENCIA (20 PUNTOS) | Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 % del puntaje**, la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 % del puntaje**, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 % de los puntos**, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %** | - Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia | - | | 16,00 |
| | | - Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades | SI | | |
| | | - Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades | - | | |
| | | - Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios | SI | APOYO GERENCIAL | |
| CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS) | Descripción | Aspectos a considerar | Si/No | Observación | PUNTAJE |
| | El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje. | * Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta. | SI | | 6,00 |
| | | * Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles | - | | |
| | | * Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles | - | | |
| ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS) | Descripción | Aspectos a considerar | Si/No | Observación | PUNTAJE |
| | Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos. | * Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos. | SI | | 6,00 |
| | | * Las propuestas presentan menos detalles y estan completas | - | | |
| | | * Las propuestas se presentan en forma incompleta | - | | |
| | | * Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto | - | | |
| CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS) | Descripción | Aspectos a considerar | Si/No | Observación | PUNTAJE |
| | La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos. | * Presenta Cronograma de Personal detallado | SI | | 3,00 |
| | | * Presenta Cronograma de Personal menos detallado | - | | |
| | | * Presenta Cronograma de Personal incompleto | - | | |
| | | * No incluye ningún cronograma | - | | |
| **PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)** | | | | | **31,00** |

LLAMADO MOPC N° 22/2010, LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA DEL TRAMO: km 40 - ALBERDI

## ANEXO II

### CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

### DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

| | |
|---|---|
| NOMBRE DEL OFERENTE | *CONSORCIO SERVINGCI y ASOCIADOS* |
| FIRMA/S: | *SERVINGCI S.R.L / TECNICON S.A* |

| N° | AREA GERENCIAL | ASIGNACIÓN DEL SERVICIO | CALIFICACIONES GENERALES (20 %) | | COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %) | EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %) | PUNTAJE INDIVIDUAL | PONDERACIÓN | TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | EDUCACION (10 %) | EXPERIENCIA GENERAL (10 %) | TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %) | | | | |
| 1 | MIGUEL J. FERNANDEZ MADERO | DIRECTOR DE PROYECTO | 10 | 10 | 60 | 20 | 100 | 9 | 9,00 |
| | | | | | | | | SUB TOTAL | 9,00 |

| N° | PROFESIONAL ESPECIALISTA | ASIGNACIÓN DEL SERVICIO | CALIFICACIONES GENERALES (20 %) | | COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %) | EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %) | PUNTAJE INDIVIDUAL | PONDERACIÓN | TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | EDUCACION (10 %) | EXPERIENCIA GENERAL (10 %) | EXPERIENCIA ESPECIFICA (20 %) | | | | |
| 1 | PEDRO GAETE | ESPECIALISTA HIDRÓLOGO E HIDRÁULICO | 10 | 10 | 60 | 20 | 100 | 6 | 6,00 |
| 2 | JULIO ALVAREZ | ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS | 0 | 10 | 60 | 20 | 90 | 6 | 5,40 |
| 3 | ARQUIMEDES DELGADO | ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS | 10 | 10 | 60 | 20 | 100 | 6 | 6,00 |
| 4 | CESAR LOPEZ BOSIO | ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA | 10 | 10 | 60 | 20 | 100 | 6 | 6,00 |
| 5 | GUSTAVO LOVERA MORAN | ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES | 10 | 10 | 60 | 10 | 90 | 6 | 5,40 |
| 6 | ARQUIMEDES DELGADO | ESPECIALISTA VIAL - DISEÑO GEOMÉTRICO E INTERSECCIONES | 10 | 10 | 60 | 20 | 100 | 7 | 7,00 |
| 7 | HUGO HUESPE | ESPECIALISTA AMBIENTAL | 0 | 10 | 60 | 20 | 90 | 7 | 6,30 |
| 8 | LUIS GIRARDOTTI | ESPECIALISTA EN TRÁNSITO | 0 | 10 | 60 | 20 | 90 | 6 | 5,40 |
| 9 | LUIS GIRARDOTTI | ESPECIALISTA EN ECONOMIA DEL TRANSPORTE | 0 | 10 | 60 | 20 | 90 | 6 | 5,40 |
| | | | | | | | | SUB TOTAL | 52,90 |

Folio N° 13

20

Folio N° 14

LLAMADO MOPC N° 22/2010, LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERIA DEL TRAMO: KM. 40 - ALBERDI .

ANEXO I

***EXPERIENCIA ESPECÍFICA DE LOS CONSULTORES PERTINENTE A LAS TAREAS Y LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA***

| DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO | |
|---|---|
| NOMBRE DEL OFERENTE | *TECNODINÁMICA S.R.L.* |
| FIRMA/S: | *TECNODINÁMICA S.R.L.* |

**CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS**

***i) Experiencia especifica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)***

***ii) Lógica de la metodologia y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)***

| | Descripción | Aspectos a considerar | Si/No | Observación | PUNTAJE |
|---|---|---|---|---|---|
| INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (20 PUNTOS) | Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 % del puntaje**; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 % del puntaje**, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 % de los puntos**, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios minimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**. | *- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia* | SI | | 20,00 |
| | | *- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades* | SI | | |
| | | *- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades* | - | | |
| | | *- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios* | SI | SISTEMA DE GESTION DE CALIDAD Y AMBIENTAL | |
| | **Descripción** | **Aspectos a considerar** | **Si/No** | **Observación** | **PUNTAJE** |
| CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS) | El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodologia y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el periodo de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodologia y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje. | ** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.* | SI | | 6,00 |
| | | ** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles* | - | | |
| | | ** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles* | - | | |
| | **Descripción** | **Aspectos a considerar** | **Si/No** | **Observación** | **PUNTAJE** |
| ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS) | Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, lineas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vinculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos. | ** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.* | SI | | 6,00 |
| | | ** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas* | - | | |
| | | ** Las propuestas se presentan en forma incompleta* | - | | |
| | | ** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto* | - | | |
| | **Descripción** | **Aspectos a considerar** | **Si/No** | **Observación** | **PUNTAJE** |
| CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS) | La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos. | ** Presenta Cronograma de Personal detallado* | SI | | 3,00 |
| | | ** Presenta Cronograma de Personal menos detallado* | - | | |
| | | ** Presenta Cronograma de Personal incompleto* | - | | |
| | | ** No incluye ningún cronograma* | - | | |
| **PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)** | | | | | **35,00** |

## ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

| | |
|---|---|
| NOMBRE DEL OFERENTE | *TECNODINÁMICA S.R.L.* |
| FIRMA/S: | *TECNODINÁMICA S.R.L.* |

| N° | AREA GERENCIAL | ASIGNACIÓN DEL SERVICIO | CALIFICACIONES GENERALES (20 %) | | COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %) | EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %) | PUNTAJE INDIVIDUAL | PONDERACIÓN | TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | EDUCACION (10 %) | EXPERIENCIA GENERAL (10 %) | TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %) | | | | |
| 1 | JULIO VICENTE ULLÓN ESPÍNOLA | DIRECTOR DE PROYECTO | 10 | 10 | 60 | 20 | 100 | 9 | 9,00 |
| | | | | | | | | | 9,00 |

| N° | PROFESIONAL ESPECIALISTA | ASIGNACIÓN DEL SERVICIO | CALIFICACIONES GENERALES (20 %) | | COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %) | EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %) | PUNTAJE INDIVIDUAL | PONDERACIÓN | TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | EDUCACION (10 %) | EXPERIENCIA GENERAL (10 %) | TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %) | | | | |
| 1 | JULIO VICENTE ULLÓN ESPÍNOLA | ESPECIALISTA VIAL - DISEÑO GEOMÉTRICO | 10 | 10 | 48 | 20 | 88 | 7 | 6,16 |
| 2 | HORACIO RAMÓN VALLEJOS | ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS | 10 | 10 | 60 | 10 | 90 | 6 | 5,40 |
| 3 | HORACIO RAMÓN VALLEJOS | ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA | 10 | 10 | 60 | 10 | 90 | 6 | 5,40 |
| 4 | PEDRO ENRIQUE GAETE ARROYO | ESPECIALISTA HIDRÓLOGO E HIDRÁULICO | 10 | 10 | 60 | 20 | 100 | 6 | 6,00 |
| 5 | GUSTAVO LOVERA | ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES | 10 | 10 | 60 | 20 | 100 | 6 | 6,00 |
| 6 | RUTH BAEZ | ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS | 10 | 8 | 48 | 20 | 86 | 6 | 5,16 |
| 7 | JULIO VICENTE ULLÓN BRIZUELA | ESPECIALISTA EN ECONOMIA DE TRANSPORTE | 10 | 10 | 60 | 20 | 100 | 6 | 6,00 |
| 8 | JULIO VICENTE ULLÓN BRIZUELA | ESPECIALISTA EN TRÁNSITO | 10 | 10 | 60 | 20 | 100 | 6 | 6,00 |
| 9 | JUAN ALBERTO HERRERA | ESPECIALISTA AMBIENTAL | 10 | 10 | 60 | 20 | 100 | 7 | 7,00 |
| | | | | | | | | SUB TOTAL | 53,12 |

Folio N° 15

**LLAMADO MOPC N° 22/2010** - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA DEL TRAMO: KM. 40 - ALBERDI.

## ANEXO III
## RESUMEN DE PUNTAJES TOTALES

| N° | FACTORES | TOTAL | FIRMAS Y/O CONSORCIOS | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | TECNODINÁMICA | CONSORCIO TAPÉ KATURA APOPY | CONSORCIO SERVINGCI Y ASOCIADOS | GEOCÓN S.A. | CAEM LTDA. | EIT S.R.L. |
| ii | LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTO EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA | 35 | 35,00 | 31,00 | 31,00 | 29,80 | 35,00 | 26,20 |
| iii | PERSONAL PROFESIONAL | 65 | 62,12 | 59,16 | 61,90 | 55,70 | 47,96 | 49,70 |
| PUNTAJES TOTALES | | 100 | **97,12** | **90,16** | **92,90** | **85,50** | **82,96** | **75,90** |
| RESULTADO | | | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE |

**Observación:** El mínimo puntaje (Pt) requerido para calificar es de 75 puntos, y además deberá cumplir con el 50 % de los puntos asignados a cada uno de los Criterios de Evaluación.

Folio N° 16 dieciseis