**RESOLUCION Nº: 54.-**

**POR LA QUE SE ADJUDICA EL CONCURSO DE OFERTAS POR SUBASTA A LA BAJA ELECTRONICA Nº 01/12 DE "EQUIPOS DE OFICINA Y COMPUTACION".**

**CIUDAD DEL ESTE, 20 de Julio de 2.012.-**

**VISTO:** El dictamen de fecha 3 de julio del año que transcurre, presentado por el Comité de Evaluación de Ofertas designado por Resolución del Consejo de Administración de Alto Paraná Nº 09, y;

**C O N S I D E R A N D O:**

**QUE,** la Ley 2051/2003, De Contrataciones Públicas, establece en su Art. 16: "**Tipos de Procedimientos**: *Las convocantes realizarán las contrataciones públicas, mediante alguno de los siguientes procedimientos:…**literal a)** Licitación Pública: para la contratación cuyo monto superen los diez mil jornales mínimos…*"----------

**QUE,** fueron cursadas las invitaciones pertinentes a potenciales oferentes como: DREI ASOCIADOS S.R.L., TECNOPLAN S.A., ELECTRONICA INDUSTRIAL ESPECIALIZADA S.R.L., TEISA y MASTER SOFT PY S.R.L., de los cuales se han presentado las dos primeras empresas citadas precedentemente y por cuenta propia las empresas: SHIROSAWA COMPANY SAIC, G&L S.R.L., OFFICE COMPU S.A., CELULAR S.A., DATALAB S.A., PARASUR S.A. y PARASOFT S.R.L.----------

**QUE,** el mencionado dictamen expresa: "INFORME TECNICO de fecha 26 de Junio realizado por el Lic. Alberto Garcete, Jefe de la Sección Informática del Vi Circunscripción Judicial que dice:"Que, luego de verificar las especificaciones técnicas en base a las documentaciones arrimadas por cada oferente con sus respectivas carpetas. Asimismo procediendo a ciertas revisiones a través de medios de internet, se ha realizado el cuadro comparativo de cada uno de los 9 Ítems, y del mismo concluye cuanto sigue: **Item 1**: Oferentes: **PARASUR S.A., DATALAB S.A., CELLULAR S.A., GyL S.R.L., OFFICE COMPU S.A. y DREI ASOCIADOS S.R.L.**, todos los oferentes han presentado sus respectivos equipos cumpliendo con las especificaciones técnicas mínimas requeridas, según documentaciones presentadas por los mismos; **Item 2**: Oferentes: **DREI ASOCIADOS S.R.L., CELLULAR S.A., DATALAB S.A.**. La empresa DREI ASOCIADOS ha ofrecido el equipo de la marca HP modelo ELITEBOOK 8560p, *el cual no cumple en la especificación mínima requerida de Tamaño de pantalla habiendo presentado un equipo de 14" Pulgadas, siendo el requerimiento mínimo de 15" Pulgadas.* Los demás oferentes CELLULAR S.A. y DATALAB S.A., han cumplido con las especificaciones técnicas mínimas requeridas, todo según documentaciones presentadas por los mismos; **Item 3:** Oferentes: **DALATAB S.A., PARASOFT S.R.L., GyL S.R.L. y CELLULAR S.A**. Los equipos ofertados cumplen con las especificaciones técnicas mínimas requeridas, según las documentaciones presentadas; **Item 4:** Oferente: **GyL S.R.L., SHIROSAWA COMPANY SAIC, TECNOLOGIA PLANIFICADA TECNOPLAN S.A**. La empresa GyL S.R.L. ha ofrecido el equipo de marca HP modelo LASERJET P2055dn, *que según especificaciones descargadas desde sitios de internet, se demuestra que el equipo no cumple con la Capacidad de entrada mínima, el ciclo de impresión mensual, y por último el año de lanzamiento del producto es anterior al exigido.* Las empresas SHIROSAWA COMPANY SAIC, TECNOLOGIA PLANIFICADA TECNOPLAN S.A. han ofrecido sus respectivos productos, cumpliendo con las especificaciones mínimas requeridas por esta institución; **Item 5:** Oferente: **GyL S.R.L**. Según las especificaciones presentadas por el oferente el mismo cumple con lo mínimo requerido; **Item 6:** Oferentes: **PARASOFT S.R.L., GyL S.R.L., DREI ASOCIADOS S.R.L.** La firma PARASOFT S.R.L., no ha especificado la procedencia del equipo ofertado. Las empresas GyL S.R.L. y DREI ASOCIADOS S.R.L., han cumplido con las especificaciones técnicas mínimas requeridas, según documentos presentados; **Item 7**: Oferente: **DREI ASOCIADOS S.R.L.** Según documentaciones presentadas por la propia empresa, se da cuenta que la impresora ofertada HP K8600, *no cumple con la memoria mínima requerida de 128 MB*; **Item 8**: Oferentes: **DATALAB S.A., PARASOFT S.R.L., OFFICE COMPU S.A., TECNOLOGÍA PLANIFICADA TECNOPLAN S.A.** La empresa DATALAB S.A., ha ofrecido el producto de la marca WELI modelo MT LCD100VA cuyo aparato *no cumple con las especificaciones técnicas mínimas de capacidad 1000VA/670Vatios y con la cantidad mínima de tomas de salida, según documentaciones presentadas.* ----------

ABOG. SIXTO MELGAREJO
Miembro
Consejo de Administración

ABOG. LORENZO BERNS RODRIGUEZ E.
Presidente
VI C.J. Alto Paraná

Juan Pereira
Secretario
Consejo de Administración

La empresa PARASOFT S.R.L. ofrece el producto de la marca APOLLO modelo 1100, *cuyo equipo no tiene el requerimiento de visor led, sin embargo utiliza la tecnología de indicadores luminosos de led que no es la tecnología requerida por la institución*. Las empresas OFFICE COMPU S.A. y TECNOPLAN S.A., ofrecen el equipo de la misma marca y modelo que si cumplen con los requerimientos mínimos. Todas las especificaciones fueron comparadas en base a las documentaciones presentadas por cada una de las empresas mencionadas; **Item 9**: Oferentes: **DATALAB S.A. PARASOFT S.R.L. TECNOPLAN S.A.** La empresa DATALAB S.A. ofreció el equipo de la marca LIEBERT modelo PSA 1500, *que no cumple en la autonomía solicitada, la cantidad de tomas de salida, y en la tecnología del visor led, asimismo no ha especificado si las baterías son secas y selladas y libre de mantenimiento y reemplazables en caliente*. La empresa PARASOFT S.R.L., ha ofertado el equipo de marca APOLLO modelo 1200, *que no cumple con la autonomía mínima de 40 minutos y la tecnología de visor led*. La empresa TECNOPLAN S.A. presentó el equipo APC BR-1500GI, que cumple con todas las especificaciones. Todo fue comparado en base a las documentaciones presentadas por cada empresa.----------

**QUE,** el dictamen sigue expresando: *Finalmente el Comité de Evaluación conformado para el llamado a* ***Concurso de Ofertas por Subasta a la Baja Electrónica Nº 01/2012"Adquisicion de Equipos de Oficina y Computación I.D. Nº 231.264, Rubro 540****, de la VI Circunscripción Judicial de Alto Paraná emite la siguiente* ***recomendación:*** **Descalificar a la empresa Cellular S.A**. en virtud a lo establecido en los Art. 39 inciso a) de la ley 2051, Art. 51punto 2 inciso b), Art. 60 inciso 1 y 61 inciso 1del decreto 21.909, debido a que la garantía de mantenimiento de la oferta no alcanza el porcentaje mínimo exigido en el pliego de bases y condiciones, **Declarar desierto los ítems:** N° 2 **Notebook:** b), por no reunir las condiciones exigidas en las bases de esta licitación (no cumple con las especificaciones técnicas mínimas requeridas), la oferta más baja, la 2da. oferta más baja no cumple con el suministro de documentación requerida en las bases de esta licitación (presentación deficiente de la garantía de mantenimiento de oferta) e inciso c) dado que el precio de la 3ra. oferta resulta inaceptable por variar sustancialmente la estimación del contrato y superar la estimación presupuestaria; **(5) Impresora laser color:** de conformidad a lo establecido en el Art. 30 inciso c), dado que el precio resulta ser inaceptable por variar sustancialmente la estimación del contrato y superar la estimación presupuestaria,(7) **Impresora de chorro de tinta para A3"**: de conformidad a lo establecido en el Art. 30 inciso b), por no reunir las condiciones exigidas en las bases de esta licitación (no cumple con las especificaciones técnicas mínimas requeridas), por consiguiente ***adjudicar a las empresas: Parasur S.A****. por un monto de* ***G. 979.999.936 (Guaraníes novecientos setenta y nueve millones novecientos noventa y nueve mil novecientos treinta y seis),*** debido a que cumple con las especificaciones técnicas solicitadas en el marco de esta contratación, cuenta con la calificación y capacidad necesaria para proveer el bien solicitado **y posee el precio más bajo** en el ítem 1; **Datalab S.A.,** *por un monto de* ***G. 169.999.978 (Guaraníes ciento sesenta y nueve millones novecientos noventa y nueve mil novecientos setenta y ocho),*** debido a que cumple con las especificaciones técnicas solicitadas en el marco de esta contratación, cuenta con la calificación y capacidad necesaria para proveer el bien solicitado **y posee el precio más bajo** en el ítem 3; **Shirosawa Company SAIC,** *por un monto de* ***G. 131.999.990 (Guaraníes ciento treinta y un millones novecientos noventa y nueve mil novecientos noventa),*** debido a que cumple con las especificaciones técnicas solicitadas en el marco de esta contratación, cuenta con la calificación y capacidad necesaria para proveer el bien solicitado **y posee el 2do. precio más bajo** en el ítem 4 ya que el más bajo no cumple con las especificaciones técnicas mínimas requeridas; **Parasoft S.R.L.,** *por un monto de* ***G. 17.115.296 (Guaraníes diez y siete millones ciento quince mil doscientos noventa y seis),*** debido a que cumple con las especificaciones técnicas solicitadas en el marco de esta contratación, cuenta con la calificación y capacidad necesaria para proveer el bien solicitado **y posee el precio más bajo** en el ítem 6; **Office Compu S.A.,** *por un monto de* ***G. 73.025.000 (Guaraníes setenta y tres millones veinte y cinco mil),*** debido a que cumple con las especificaciones técnicas solicitadas en el marco de esta contratación, cuenta con la calificación y capacidad necesaria para proveer el bien solicitado **y posee el tercer precio más bajo** en el ítem 8 debido a que los productos ofrecidos en los precios más bajos no cumplen con las con las especificaciones mínimas requeridas; ***Tecnología Planificada S.A. (Tecnoplan S.A.),*** *por un monto de* ***G. 27.000.000 (Guaraníes veinte y siete millones),*** debido a que cumple con las especificaciones técnicas solicitadas en el marco de esta contratación, cuenta con la calificación y capacidad necesaria para proveer el bien solicitado **y posee el tercer precio más bajo** en el ítem 9 debido a que los productos ofrecidos en los precios más bajos no cumplen con las con las especificaciones mínimas requeridas.----

**QUE,** Los Miembros del Comité de Evaluación para la **LICITACIÓN PUBLICA NACIONAL POR SUBASTA A LA BAJA ELECTRÓNICA Nº 01/12 ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE OFICINA Y COMPUTACIÓN** Rubro 540, manifiestan que las decisiones fueron tomadas con absoluta independencia de criterio y sin ningún interés personal, familiar o de negocios con los proveedores.---

**QUE,** en reunión de Consejo los Miembros han convocado a los involucrados en el Dictamen de Adjudicación, quienes se han ratificado en su informe en todos sus términos y luego de un debate en donde se han solicitado explicaciones que han sido ampliamente satisfactorias los Miembros han decidido hacer lugar al dictamen en todos sus términos.----------

**QUE,** el Art. 4º de la Ley supramencionada establece en su literal a) ***"Economía y Eficiencia"***: *Garantizarán que los organismos, entidades y municipalidades se obliguen a planificar y programar sus requerimientos de contratación, de modo que las necesidades públicas se satisfagan con la oportunidad, la calidad y el costo que aseguren al Estado Paraguayo las mejores condiciones, sujetándose a disposiciones de racionalidad, austeridad y disciplina presupuestaria."*----------

**POR TANTO,** en atención a lo expuesto y a lo preceptuado en el Decreto Nº 8334/12, emanado del Poder Ejecutivo que reglamenta la Ley Nº 4581/12 "Que aprueba el Presupuesto General de la Nación para el Ejercicio Fiscal 2012", **EL,**

**CONSEJO DE ADMINISTRACION**
**DE LA VI CIRCUNSCRIPCION JUDICIAL**
**DE ALTO PARANA**
**R E S U E L V E:**

**Artículo 1° DECLARAR DESIERTO** los ítems: N° 2 **Notebook:** b), por no reunir las condiciones exigidas en las bases de esta licitación (no cumple con las especificaciones técnicas mínimas requeridas), la oferta más baja, la 2da. oferta más baja no cumple con el suministro de documentación requerida en las bases de esta licitación (presentación deficiente de la garantía de mantenimiento de oferta) e inciso c) dado que el precio de la 3ra. oferta resulta inaceptable por variar sustancialmente la estimación del contrato y superar la estimación presupuestaria; N° 5 **Impresora laser color:** de conformidad a lo establecido en el Art. 30 inciso c), dado que el precio resulta ser inaceptable por variar sustancialmente la estimación del contrato y superar la estimación presupuestaria y Nº 7 **Impresora de chorro de tinta para A3**: de conformidad a lo establecido en el Art. 30 inciso b), por no reunir las condiciones exigidas en las bases de esta licitación (no cumple con las especificaciones técnicas mínimas requeridas).----------

**Artículo 2° ADJUDICAR,** el llamado a Concurso de Ofertas por Subasta a la Baja Electrónica Nº 01/2012 - Adquisición de Equipos de Oficina y Computación, a la empresa **"PARASUR S.A."** conforme al siguiente detalle:

| Ítem | Descripción | Cantidad | Precio Unitario | Precio Total |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Estación de trabajo | 142 | 6.901.408 | 979.999.936 |
| | | | | **Totales 979.999.936** |

**Artículo 3° ADJUDICAR,** el llamado a Concurso de Ofertas por Subasta a la Baja Electrónica Nº 01/2012 - Adquisición de Equipos de Oficina y Computación, a la empresa **"DATALAB S.A."** conforme al siguiente detalle:

| Ítem | Descripción | Cantidad | Precio Unitario | Precio Total |
|---|---|---|---|---|
| 3 | Impresora Matricial | 74 | 2.297.297 | 169.999.978 |
| | | | | **Totales 169.999.978** |

**Artículo 4° ADJUDICAR,** el llamado a Concurso de Ofertas por Subasta a la Baja Electrónica Nº 01/2012 - Adquisición de Equipos de Oficina y Computación, a la empresa **"SHIROSAWA COMPANY SAIC"** conforme al siguiente detalle:

| Ítem | Descripción | Cantidad | Precio Unitario | Precio Total |
|---|---|---|---|---|
| 4 | Impresora Laser, Negro | 23 | 5.739.130 | 131.999.990 |
| | | | | **Totales 131.999.990** |

**Artículo 5°** **ADJUDICAR,** el llamado a Concurso de Ofertas por Subasta a la Baja Electrónica Nº 01/2012 - Adquisición de Equipos de Oficina y Computación, a la empresa **"PARASOFT S.R.L."** conforme al siguiente detalle:

| Ítem | Descripción | Cantidad | Precio Unitario | Precio Total |
|---|---|---|---|---|
| 6 | Impresora de chorro de tinta | 16 | 1.069.706 | 17.115.296 |
| | | | | **Totales 17.115.296** |

**Artículo 6°** **ADJUDICAR,** el llamado a Concurso de Ofertas por Subasta a la Baja Electrónica Nº 01/2012 - Adquisición de Equipos de Oficina y Computación, a la empresa **"OFFICE COMPU S.A."** conforme al siguiente detalle:

| Ítem | Descripción | Cantidad | Precio Unitario | Precio Total |
|---|---|---|---|---|
| 8 | UPS de 1000 VA | 115 | 635.000 | 73.025.000 |
| | | | | **Totales 73.025.000** |

**Artículo 7°** **ADJUDICAR,** el llamado a Concurso de Ofertas por Subasta a la Baja Electrónica Nº 01/2012 - Adquisición de Equipos de Oficina y Computación, a la empresa **"TECNOLOGYA PLANIFICADA (TECNOPLAN S.A.)"** conforme al siguiente detalle:

| Ítem | Descripción | Cantidad | Precio Unitario | Precio Total |
|---|---|---|---|---|
| 9 | UPS de 1500 VA | 10 | 2.700.000 | 27.000.000 |
| | | | | **Totales 27.000.000** |

**Artículo 8°** **DESIGNAR,** al Lic. Alberto Garcete, Jefe de Informática, como Fiscal de Contrato para la presente adjudicación. ----------

**Artículo 9°** **ENCOMENDAR,** la elaboración del contrato respectivo al Prof. Carlos Arrua, Encargado de la U.O.C. y por consiguiente **AUTORIZAR,** al Presidente la suscripción del mismo.---

**Artículo 10°** **IMPUTAR,** la erogación dispuesta en la presente Resolución al Rubro 540 – Adquisición Equipos de Oficina y Computación – Circunscripción Judicial de Alto Paraná. ----------

**Artículo 11°** **ANOTAR,** y una vez cumplido, archivar.----------

ABOG. SIXTO MELGAREJO
Miembro
Consejo de Administración

ABOG. LORENZO DERLIS RODRIGUEZ E.
Presidente
VI C.J. Alto Paraná

Juan Pereira
Secretario
Consejo de Administración

PODER JUDICIAL
CONSEJO DE ADMINISTRACION
Circunscripción Judicial de Alto Paraná

Carlos A. Arrúa Duarte
Jefe de Sección