PODER JUDICIAL
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL DE MISIONES
Comité de Evaluación de Ofertas

INFORME DE EVALUACIÓN 002/2022.-

En cumplimiento a lo establecido en el Artículo 27° de la Ley N° 2.051/03, elevamos a la Máxima Autoridad de la Institución el Informe resultante del análisis de las ofertas presentadas en el marco del **CONCURSO DE OFERTAS – ID N° 414.581 "SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN DE LOS ASCENSORES DEL LOCAL DEL PALACIO DE JUSTICIA DE SAN JUAN BAUTISTA".-**

En ese sentido, primeramente resulta importante destacar que el Comité de Evaluación de Ofertas ha sido constituido por Resolución N° 009 de fecha 16 de Marzo de 2022, indicándose que el mismo estará conformado por: **Abg. JOSÉ MAGNO VARGAS GOITIA (Presidente), Lic. ASAM ULISES ZALDÍVAR IRÚN (Secretario)** y **Lic. WILSON DIOSNEL ARRIETA GAUTO (Miembro)** Una vez verificadas las ofertas, y de conformidad a lo establecido en el Art. 64° del Decreto N° 21.909/03 pasamos a expresar cuanto sigue:

1.- Acta de Apertura de Ofertas:

Conforme se desprende del Acta de Apertura de Ofertas de fecha 07 del mes de Junio de 2022, se ha procedido a la apertura de las siguientes:

LOTE 1

N°	Precio Total (IVA Incluido)
Oferente 1: MARCOS A. MARECO ARZAMENDIA - TRAVEPAR	Gs. 213.860.000.-
Oferente 2: GUSTAVO A. GALLARDO PEREZ – RG ELEVADORES	Gs. 234.994.000.-
Oferente 3: HUGO LEOPOLDO RAMOS LLANO – E.E.C.	Gs. 168.154.125.-

LOTE 2

N°	Precio Total (IVA Incluido)
Oferente 1: RENFE S.A.	Gs. 224.205.500.-
Oferente 2: SIMÓN RECALDE ROMERO – ASTELEV	Gs. 168.154.125.-
Oferente 3: MARCOS A. MARECO ARZAMENDIA - TRAVEPAR	Gs. 213.860.000.-
Oferente 4: GUSTAVO A. GALLARDO PEREZ – RG ELEVADORES	Gs. 235.289.500.-
Oferente 5: HUGO LEOPOLDO RAMOS LLANO – E.E.C.	Gs. 168.154.125.-

1.1.- Observaciones realizadas en el Acto de Apertura de Ofertas: De conformidad a lo establecido en el Art. 54° del Decreto N° 21.209/03, el Comité de Evaluación de Ofertas ha procedido al análisis de las objeciones formuladas por los participantes en el acto de apertura de ofertas:

a) **Observación 1:** El Sr. **MARCOS ANTONIO MARECOS ARZAMENDIA**, con **C.I. N° 5.665.699**, por la firma **TRAVEPAR**, *deja constancia que, la Sra. Cecilia Concepción Morel Gómez, con CI N° 4.622.113, por la firma RENFE S.A., no presento Poder Especial de Autorización para ser Representante de la firma en el acto de Apertura de Sobres.-*

.....	.....	.....
Lic. Wilson Arrieta	**Lic. Asam Zaldívar**	**Abg. José Magno Vargas**
Miembro	**Secretario**	**Presidente**
Comité de Evaluación	**Comité de Evaluación**	**Comité de Evaluación**

Abg. José Magno Vargas Goitia
Presidente

Asimismo, que la firma RENFE S.A. no ha presentado Póliza de Seguro, como así también la planilla de precios no posee N° de Id de la Licitación ni autorización del fabricante. Asimismo manifiesta que la planilla de precios de la Empresa ASTELEV no cuenta con el N° de Id de la Licitación y no presenta Autorización del Fabricante.-

Con respecto a E.E.C. del Sr. HUGO LEOPOLDO RAMOS LLANO, se deja constancia que la empresa presenta la Autorización del Fabricante, representante o distribuidor de la marca Vesna, el cual no es posible ya que TRAVEPAR es representante y distribuidor de Vesna en Paraguay, y en la hoja 20 esta enmendado el punto 18. Solicitando se acredite la documentación respaldatoria sobre dicho punto.-

Con relación a la manifestación formulada por el Sr. MARCOS ANTONIO MARECO ARZAMENDIA por la Empresa TRAVEPAR, el Comité de Evaluación de Ofertas ha procedido a solicitar cuanto sigue:

A.- <u>DOCUMENTACIONES</u>:

1.- Carta de Autorización de Distribuidor para los ítems 2.53, 2.55, 2.57, 2.59, 2.61, 2.63 y 2.65. Dicho requerimiento se realiza en atención a los reclamos realizados por el Oferente Marco Antonio Mareco Arzamendia.-

Dichas documentaciones se solicitaron en base a los requerimientos establecidos en el PBC: (AUTORIZACIÓN DEL FABRICANTE, Pagina 9).-

<u>Respuesta de los Oferentes</u>: *en el Plazo establecido han presentado las documentaciones requeridas quienes poseían dicha Autorización del Fabricante.-*

2.- Verificación del cumplimiento de los requisitos de carácter sustancial:

Posteriormente, se ha procedido a la verificación del cumplimiento de cada oferta respecto al cumplimiento de las documentaciones básicas de carácter sustancial, de conformidad a lo establecido en el Art. 61° del Decreto 21.909/03 y demás disposiciones que rigen a las Compras Públicas, observándose lo siguiente:

.....	.....	.....
Lic. Wilson Arrieta	**Lic. Asam Zaldívar**	**Abg. José Magno Vargas**
Miembro	**Secretario**	**Presidente**
Comité de Evaluación	**Comité de Evaluación**	**Comité de Evaluación**

Abg. José Magno Vargas Goitia
Presidente

PODER JUDICIAL
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL DE MISIONES
Comité de Evaluación de Ofertas

- **Requisitos documentales para la evaluación de las condiciones de participación:**

Documentos comunes para Personas Físicas y Jurídicas.	RENFE S.A.	SIMÓN RECALDE ROMERO – ASTELEV	MARCOS ANTONIO MARECO ARZAMENDIA - TRAVEPAR	GUSTAVO ADOLFO GALLARDO PEREZ – RG ELEVADORES	HUGO LEOPOLDO RAMOS LLANO – E.E.C.
1. Formulario de Oferta y Lista de Precios. *	**CUMPLE Sin ID de Licitación**	**CUMPLE Sin ID de Licitación**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
2. Garantía de Mantenimiento de Oferta. *	**NO CUMPLE**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
3. Certificado de Cumplimiento con la Seguridad Social. **	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
4. Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, *en caso de poseer*. **	**NO CUMPLE**	**NO CUMPLE**	CUMPLE	CUMPLE	**NO CUMPLE**
5. Declaración Jurada de bienes y rentas, activos y pasivos" ante la C.G.R., para los sujetos obligados en el marco de la Ley N° 6355/19. **	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
6. Declaración Jurada de Miembros. **	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
7. Certificado de Cumplimiento Tributario. **	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
8. Patente comercial del municipio. **	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
9. Fotocopia de Cedula simple, para Persona Física; Fotocopia simple de la Escritura Pública. *	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
10. Constancia de Inscripción en el R.U.C. *	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
11. Autorización del Fabricante. **	**NO CUMPLE**	**NO CUMPLE**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
12. Constancia del SIPE. **	**NO CUMPLE**	**NO CUMPLE**	CUMPLE	**NO CUMPLE**	CUMPLE

Observación:
* SUSTANCIAL
** FORMAL

Dichas documentaciones se solicitaron en base a los requerimientos establecidos en el PBC: (AUTORIZACIÓN DEL FABRICANTE, Pagina 9) y (REQUISITO DOCUMENTAL PARA EVALUAR LA CAPACIDAD TECNICA, Pagina 22).-

.....	.....	.....
Lic. Wilson Arrieta	**Lic. Asam Zaldívar**	**Abg. José Magno Vargas**
Miembro	**Secretario**	**Presidente**
Comité de Evaluación	**Comité de Evaluación**	**Comité de Evaluación**

Abg. José Magno Vargas Goitia
Presidente

PODER JUDICIAL
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL DE MISIONES
Comité de Evaluación de Ofertas

En relación a los incumplimientos observados respecto a la documentación de carácter sustancial, este Comité de Evaluación de Ofertas se ha basado en las siguientes consideraciones: ***SE OBSERVA QUE LA FIRMA RENFE S.A NO HA PRESENTADO LA GARANTÍA DE MANTEMIENTO DE OFERTA Y QUE SU APODERADA ABG. CECILIA MOREL GOMEZ NO PRESENTÓ COPIA SIMPLE DE CÉDULA NI PODER ESPECIAL DE AUTORIZACION PARA REPERESENTACION DE LA FIRMA; NO CUENTA CON AUTORIZACIÓN DEL FABRICANTE Y EN SU LISTADO DE PRECIOS NO CUENTA CON ID DE LA LICITACION.-***

LA EMPRESA ASTELEV DEL SR. SIMÓN RECALDE ROMERO NO CUENTA CON AUTORIZACIÓN DEL FABRICANTE; Y EN SU LISTADO DE PRECIOS NO CUENTA CON ID DE LA LICITACION.-

En relación a la falta de presentaciones de las documentaciones de carácter sustancial por parte de los Oferentes es oportuno invocar el **Art. 61° del Decreto N° 2.992/19 "POR EL CUAL SE REGLAMENTA LA LEY N° 2051/03 DE CONTRATACIONES PÚBLICAS"**, que dispone: ***"Serán considerados documentos de carácter sustancial: a) El Formulario de Oferta y la Lista de Precios, debidamente llenados y firmados; b) La Garantía de Mantenimiento de Oferta debidamente extendida;... d) Los documentos que demuestren las facultades del firmante de la oferta, para comprometer al Oferente.-***

Teniendo en cuenta si, ***a) Afecta de manera sustancial el alcance y la calidad de los bienes, b) Limita de manera sustancial en discrepancia con lo establecido en el PBC, los derechos de la convocante y las obligaciones del oferente emanadas del contrato; o que, c) De rectificarse, afectaría la competencia en igualdad de condiciones perjudicando a los demás oferentes cuyas oferta se ajustan sustancialmente al PBC.-***

Por tanto, en virtud a lo dispuesto, se procede a la descalificación de la oferta presentada por la Firma **RENFE S.A.**, no así de la **Empresa Astelev**, ya que la omisión del Id de Licitación en el listado de precios es de contenido formal dentro de un documento sustancial, en atención a las fundamentaciones mencionadas *ut supra*.-

Se deja constancia que la no presentación del Certificado de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC; Autorización del Fabricante, así como la Constancia del SIPE, no son motivo de descalificación (PBC *–REQUISITOS DOCUMENTALES PARA EVALUACIÓN DE LAS CONDICIONES DE PARTICIPACIÓN, Pagina 18*), (AUTORIZACIÓN DEL FABRICANTE, Pagina 9) y (REQUISITO DOCUMENTAL PARA EVALUAR LA CAPACIDAD TECNICA, Pagina 22).-

.....	.....	.....
Lic. Wilson Arrieta	**Lic. Asam Zaldívar**	**Abg. José Magno Vargas**
Miembro	**Secretario**	**Presidente**
Comité de Evaluación	**Comité de Evaluación**	**Comité de Evaluación**

Abg. José Magno Vargas Goitia
Presidente

3.- Tabla comparativa de precios de las ofertas ajustadas por errores aritméticos:

De conformidad a la disposición contenida en el Num. 2) del Art. 61° del Decreto N° 21.909/03, se ha procedido a la verificación de la planilla de precios presentada por las firmas oferentes que han cumplido con la documentación de carácter sustancial, resultando que ninguna de ellas presentan errores aritméticos.-

3.1.- Verificación de los precios ofertas por las firmas participantes: (VER ANEXO 1)

3.2.- Aplicación del margen de preferencia:

Habiéndose verificado la cuestión mencionada, el Comité de Evaluación de Ofertas procede a ubicar las ofertas mencionadas en orden numérico de menor a mayor, según lo siguiente:

LOTE 1

N°	Precio Total (IVA Incluido)
Oferente 1: HUGO LEOPOLDO RAMOS LLANO – E.E.C.	**Gs. 168.154.125.-**
Oferente 2: MARCOS ANTONIO MARECO ARZAMENDIA - TRAVEPAR	**Gs. 213.860.000.-**
Oferente 3: GUSTAVO ADOLFO GALLARDO PEREZ – RG ELEVADORES	**Gs. 234.994.000.-**

Según se desprende del cuadro observado ut supra, la oferta más baja corresponde a la presentada por la firma **E.E.C., del Sr. HUGO LEOPOLDO RAMOS LLANO**, por lo cual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 61° del Decreto N° 21.909/03 se procede a seleccionar a la misma a los efectos de verificar su cumplimiento con los demás requisitos de la Convocatoria para el **LOTE 1**.-

Basándonos en el Art. 4° - APROBACION DEL CRITERIO DE EVALUACION APLICABLE AL ANALISIS DE LOS PRECIOS DE REFERENCIA, de la Resolución 1890/2020 (Anexo de la Ley 2051/03 de CONTRATACIONES PÚBLICAS); cuyo contenido expone lo siguiente:

1) ***En contrataciones en general: cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y el 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el llamado a contrataciones.-***

2) ***El análisis de los precios, con esta metodología, será aplicado a cada ítem, rubro o partido que componga la oferta, de superarse dichos porcentajes el precio será declarado inaceptable y la oferta rechazada.-***

.....	.....	..... Abg. José Magno Vargas Goitia Presidente .....
Lic. Wilson Arrieta	**Lic. Asam Zaldívar**	**Abg. José Magno Vargas**
Miembro	**Secretario**	**Presidente**
Comité de Evaluación	**Comité de Evaluación**	**Comité de Evaluación**

Por lo que corresponde hacer análisis auxiliar del precio con menor monto en comparativa con el precio referencial.-

Precio referencial	Precio con menor monto	% del P.R.
Gs. 223.859.000	Gs. 168.154.125	**75,12%**

El precio con menor monto se encuentra dentro de los parámetros establecidos.-

LOTE 2

N°	Precio Total (IVA Incluido)
Oferente 1: HUGO LEOPOLDO RAMOS LLANO – E.E.C.	**Gs. 168.154.125.-**
Oferente 2: SIMÓN RECALDE ROMERO – ASTELEV	**Gs. 168.154.125.-**
Oferente 3: MARCOS ANTONIO MARECO ARZAMENDIA - TRAVEPAR	**Gs. 213.860.000.-**
Oferente 4: GUSTAVO ADOLFO GALLARDO PEREZ – RG ELEVADORES	**Gs. 235.289.500.-**

El PBC establece *(MARGEN DE PREFERENCIA LOCAL – Pagina 17-18)*: ***"Para contrataciones realizadas por Unidades Operativas que se encuentren conformadas dentro de un municipio o departamento se deberá considerar que, si la oferta evaluada como la más baja pertenece a una firma o empresa domiciliada fuera del territorio departamental de la Convocante, ésta será comparada con la oferta más baja de la firma o empresa domiciliada dentro del territorio de la convocante, agregándole al precio total de la oferta propuesta por la primera una suma del diez por ciento (10%) del precio. Si en dicha comparación adicional la oferta de la firma o empresa domiciliada dentro del territorio departamental de la convocante resultare ser la más baja, se la seleccionará para la adjudicación (...)":***

LOTE	DESCRIPCION	ASTELEV Oferta en Gs.	Calculo del 10% en Gs.	Total sumado 10% en Gs.
2	**Ascensor:** Lado Funcionarios **Marca SAITEK**	168.154.125	16.815.413	184.969.538
TOTAL GENERAL				**184.969.538**

LOTE	DESCRIPCION	E.E.C. Oferta en Gs.
2	**Ascensor:** Lado Funcionarios **Marca SAITEK**	168.154.125
TOTAL GENERAL		**168.154.125**

Una vez aplicado el 10% al **LOTE 2** de la Oferta presentada por la Firma ASTELEV en comparación con la Firma E.E.C. con domicilio en el Distrito de San Juan Bautista, Departamento de Misiones, se concluye que la Firma E.E.C. permanece como la Oferta más baja en precios en los Ítems mencionados.-

.....	.....	.....
Lic. Wilson Arrieta	**Lic. Asam Zaldívar**	**Abg. José Magno Vargas**
Miembro	**Secretario**	**Presidente**
Comité de Evaluación	**Comité de Evaluación**	**Comité de Evaluación**

Abg. José Magno Vargas Goitia
Presidente

Según se desprende del cuadro observado ut supra, la oferta más baja corresponde a la presentada por la firma **E.E.C., del Sr. HUGO LEOPOLDO RAMOS LLANO**, por lo cual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 61° del Decreto N° 21.909/03 se procede a seleccionar a la misma a los efectos de verificar su cumplimiento con los demás requisitos de la Convocatoria para el **LOTE 2**.-

Puesto que tanto para el **LOTE 1** como el **LOTE 2**, la Firma **E.E.C**. cuenta con la oferta más baja, se procede a seleccionar a la misma a los efectos de verificar su cumplimiento con los demás requisitos de la Convocatoria para ambos lotes, observándose en ese sentido cuanto sigue:

4.- Verificación de las ofertas respecto a los demás requisitos establecidos en el PBC:

Atendiendo a lo mencionado precedentemente, en el presente apartado el Comité de Evaluación de Ofertas se ha abocado al análisis de la oferta presentada por la Firma **E.E.C.,** ubicada como la oferta más baja en precio, a los efectos de verificar su cumplimiento respecto a los demás requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones referentes a: **(i)** Capacidad Legal; **(ii)** Capacidad Técnica y Experiencia; **(iii)** Capacidad Financiera; **(iv)** Especificaciones Técnicas; **(v)** Otros.-

4.1.- Verificación de los documentos legales requeridos en el PBC:

Se ha procedido a la verificación de los demás documentos de la licitación indicados en el PBC, constatándose lo siguiente:

4.1.1.- Solicitudes de aclaración de las ofertas y las respuestas de los oferentes:
De conformidad a lo establecido en el Art. 59° del Decreto N° 21.909/03, se ha procedido a solicitar a las siguientes empresas la presentación de los documentos de carácter formal cuya presentación ha sido omitida por las mismas:

a) ***Nota N° 003/2.022**, de fecha **10/06/2022**, recibida por **el Sr. Hugo Leopoldo Ramos Llano vía email (leopoldo65.ramos@gmail.com)**, en fecha **10/06/2022**, se ha solicitado a la firma E.E.C. la presentación de los siguientes documentos:*

A.- <u>DOCUMENTACIONES</u>:

1.- Planilla de cálculo de: Ratio de Liquidez, Endeudamiento y Rentabilidad en base a las documentaciones de los tres últimos años (2018, 2019 y 2020), para la verificación de la Capacidad Financiera conforme a los requerimientos exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones. Asimismo, se solicita que acompañe a la Planilla de Cálculo:

.....	.....	.....
Lic. Wilson Arrieta	**Lic. Asam Zaldívar**	**Abg. José Magno Vargas**
Miembro	**Secretario**	**Presidente**
Comité de Evaluación	**Comité de Evaluación**	**Comité de Evaluación**

Abg. José Magno Vargas Goitia
Presidente

a) **Declaración Jurada del Impuesto a la Renta de los años 2018, 2019 y 2020.-**
b) **IVA General de los últimos 36 meses.** ***(En caso de no contar mencionar el Régimen al cual se halla inscripto)***
c) **Formulario 104 de los años 2018, 2019 y 2020 y Formulario 515 para el año 2020 para Contribuyentes del Impuesto a la Renta Personal.** ***(En caso de no contar mencionar el Régimen al cual se halla inscripto)***

2.- Carta de Autorización de Distribuidor para los ítems 2.53, 2.55, 2.57, 2.59, 2.61, 2.63 y 2.65. Dicho requerimiento se realiza en atención a los reclamos realizados por el Oferente Marco Antonio Mareco Arzamendia.-

Dichas documentaciones se solicitaron en base a los requerimientos establecidos en el PBC: (REQUISITOS DOCUMENTALES PARA LA EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD FINANCIERA, Pagina 21) y (AUTORIZACIÓN DEL FABRICANTE, Pagina 9).-

Respuesta del Oferente: *Habiendo transcurrido el plazo indicado para responder al requerimiento realizado, el oferente* ***Sr. Hugo Leopoldo Ramos Llano*** *ha presentado las documentaciones requeridas.-*

Una vez presentados los documentos cuya presentación ha sido omitida por parte de la firma **E.E.C.**, este Comité de Evaluación ha procedido a verificar su cumplimiento respecto a lo solicitado en las bases de la contratación, observándose cuanto sigue:

Documentos legales para Oferentes que sean Personas Físicas	E.E.C.
a) Fotocopia simple de la cedula de identidad del firmante de la Oferta.	**CUMPLE**
b) Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes.	**CUMPLE**
c) En el caso que suscriba otra persona en representación, deberá acompañar una fotocopia simple de su cedula de identidad y una fotocopia del poder suficiente otorgado por Escritura Pública para presentar la oferta y representarlo en los actos de la licitación.	**NO APLICA**

Como podrá notarse, una vez verificadas las documentaciones presentadas por la misma, se observa que la firma **E.E.C.** ha dado cumplimiento respecto a los documentos solicitados en las bases de la contratación.-

.....	.....	.....
Lic. Wilson Arrieta	**Lic. Asam Zaldívar**	**Abg. José Magno Vargas**
Miembro	**Secretario**	**Presidente**
Comité de Evaluación	**Comité de Evaluación**	**Comité de Evaluación**

Abg. José Magno Vargas Goitia
Presidente

4.2.- Verificación de la Experiencia y Capacidad Técnica:

De conformidad a lo establecido en el PBC (REQUISITOS DOCUMENTALES PARA LA EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA, Pagina 22) y (REQUISITO DOCUMENTAL PARA EVALUAR LA CAPACIDAD TÉCNICA, Pagina 22), se ha procedido a analizar la experiencia y capacidad técnica presentada por la firma **E.E.C.**, constatándose el siguiente análisis:

4.2.1.- Experiencia:

Otros documentos	E.E.C
El oferente deberá presentar copias de contratos y/o facturas, acompañado de las documentaciones expedidas por la contratante que acredite un desempeño satisfactorio.	CUMPLE

4.2.2.- Capacidad Técnica:

Otros documentos	E.E.C
Declaración Jurada donde manifieste el cumplimiento con las especificaciones técnicas.-	CUMPLE
Carta de Autorización del distribuidor de los ítems: 2.53, 2.55, 2.57, 2.59, 2.61, 2.63 y 2.65.-	CUMPLE

4.3.- Verificación de la Capacidad Financiera:

De conformidad a lo establecido en el PBC (REQUISITOS DOCUMENTALES PARA LA EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD FINANCIERA, Pagina 21), se ha procedido a analizar la capacidad financiera presentada por la firma **E.E.C.**, constatándose el siguiente análisis:

Requisitos documentales para la evaluación de la Capacidad Técnica	E.E.C.
a) Balance General y Estado de Resultados de los años 2018, 2019 y 2020.	CUMPLE
b) Declaración Jurada del Impuesto a la Renta de los años 2018, 2019 y 2020.-	CUMPLE
c) IVA General de los últimos 36 meses. ***(En caso de no contar mencionar el Régimen al cual se halla inscripto)***	NO APLICA
d) Formulario 104 de los años 2018, 2019 y Formulario 515 para el año 2020 para Contribuyentes del Impuesto a la Renta Pequeño Contribuyente. ***(En caso de no contar mencionar el Régimen al cual se halla inscripto)***	NO APLICA
e) Formulario 106 de los años 2018, 2019 y Formulario 501 para el año 2020 para Contribuyentes del Impuesto a la Renta Personal. ***(En caso de no contar mencionar el Régimen al cual se halla inscripto)***	NO APLICA

.....	.....	.....
Lic. Wilson Arrieta	**Lic. Asam Zaldívar**	**Abg. José Magno Vargas**
Miembro	**Secretario**	**Presidente**
Comité de Evaluación	**Comité de Evaluación**	**Comité de Evaluación**

Abg. José Magno Vargas Goitia
Presidente

(VER ANEXO 2)

Previo análisis de las documentaciones contables y financieras presentadas por la firma **E.E.C.**, se concluye que CUMPLE con parámetros requeridos por la Convocante en cuanto a Ratio de Liquidez, Endeudamiento y Rentabilidad.-

4.4.- Verificación del cumplimiento de las especificaciones técnicas indicadas en el PBC:

De conformidad a lo establecido en la Sección III (SUMINISTROS REQUERIDOS – Pagina 24) del PBC, se ha procedido a la capacidad técnica presentada por la firma **E.E.C.**, constatándose el siguiente análisis:

5.- RECOMENDACIÓN:

Por tanto, y atendiendo a lo establecido en el Art. 28° de la Ley N° 2051/03, se recomienda la **ADJUDICACIÓN** a la Firma **E.E.C. – RUC N° 1.096.771-0, Propietario: HUGO LEOPOLDO RAMOS LLANO** con **C.I. N° 1.096.771**, con domicilio en Capitán Fabio Martínez N° 1.169 de la ciudad de San Juan Bautista, por un monto de:

Monto para el año 2022: Gs. 120.000.000 (Guaraníes Ciento veinte millones) conforme a las partidas presupuestarias aprobadas para el Ejercicio Fiscal 2022, discriminado de la siguiente manera:

LOTE N° 1 - SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN ASCENSOR LADO FUNCIONARIOS – MARCA VESNA.-
Monto Mínimo: Gs. 50.000.000.-
Monto Máximo: Gs. 60.000.000.-

LOTE N° 2 - SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN ASCENSOR LADO PÚBLICOS – MARCA SAITEK.-
Monto Mínimo: Gs. 50.000.000.-
Monto Máximo: Gs. 60.000.000.-

Monto para el año 2023: Gs. 120.000.000 (Guaraníes Cientos veinte millones) conforme a las partidas presupuestarias aprobadas para el Ejercicio Fiscal 2023, discriminado de la siguiente manera:

LOTE N° 1 - SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN ASCENSOR LADO FUNCIONARIOS – MARCA VESNA.-
Monto Mínimo: Gs. 50.000.000.-
Monto Máximo: Gs. 60.000.000.-

LOTE N° 2 - SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN ASCENSOR LADO PÚBLICOS – MARCA SAITEK.-
Monto Mínimo: Gs. 50.000.000.-
Monto Máximo: Gs. 60.000.000.-

.....	.....	.....
Lic. Wilson Arrieta	**Lic. Asam Zaldívar**	**Abg. José Mágno Vargas**
Miembro	**Secretario**	**Presidente**
Comité de Evaluación	**Comité de Evaluación**	**Comité de Evaluación**

Abg. José Magno Vargas Goitia

PODER JUDICIAL
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL DE MISIONES
Comité de Evaluación de Ofertas

Informe dado por unanimidad de los Miembros del Comité de Evaluación de Ofertas, en la ciudad de San Juan Bautista, Misiones, a los 16 días del mes de Junio de 2022.-

Es nuestro informe.-

.....	.....	.....
Lic. Wilson Arrieta	**Lic. Asam Zaldívar**	**Abg. José Magno Vargas**
Miembro	**Secretario**	**Presidente**
Comité de Evaluación	**Comité de Evaluación**	**Comité de Evaluación**

Abg. José Magno Vargas Goitia
Presidente