INFORME DE EVALUACION Nº 82/11

"REPARACION Y MANTENIMIENTO DE FOTOCOPIADORA" CON CONTRATO ABIERTO PLURIANUAL - ID Nº 223.326

CONTRATACION DIRECTA

1. CONSIDERACIONES

1.1. Siendo las 08:30 hs. del 07de octubre de 2.011, se reúne el Comité de Evaluación conformado por Resolución Ministerial Nº 390 de fecha 06 de julio de 2009, integrado por las siguientes personas: **Abog. DERLIS ARMANDO ACUÑA AMARILLA**, Jefe de la Sub UOC - DINCAP; **Lic. MARIA LOURDES MEZA VIELMA,** Directora de la Dirección de Administración Financiera de la DINCAP; **Abog. JUAN LEGUIZAMON,** Jefe de la Asesoría Jurídica de la Dirección de Contrataciones (UOC) del MAG; **Econ. JUAN BAUTISTA NUÑEZ MARTINEZ,** en representación de la Dirección General de Administración y Finanzas (DGAF) del MAG, en la sala de reuniones de la Sub Unidad Operativa de Contrataciones (Sub UOC) de la Dirección Nacional de Coordinación y Administración de Proyectos (DINCAP), para iniciar el trabajo de Evaluación y Comparación de Ofertas del Llamado de **"REPARACION Y MANTENIMIENTO DE FOTOCOPIADORAS - ID Nº 223.326"**, bajo la modalidad de Contratación Directa con Contrato Abierto Plurianual, correspondiente al Proyecto de Empoderamiento de los Pobres Rurales y Armonización de Inversiones **(PARAGUAY RURAL).**

1.2. Los integrantes del Comité se comprometen a realizar el trabajo de evaluación y comparación de ofertas con la más estricta reserva, sin dar a conocer ninguna información relativa al análisis, aclaración y evaluación de las ofertas, ni sobre la recomendación de la adjudicación.

1.3. La evaluación de las ofertas se realizará de conformidad con las Especificaciones Técnicas elaboradas para el presente llamado.

2. PROCEDIMIENTOS

2.1. Verificación del cumplimiento de presentación de los documentos.

2.2. Las ofertas que se ajusten a los requerimientos citados en el punto anterior, serán agrupados en orden y si no se ajustan a los requerimientos se dará por finalizado el procedimiento y se elaborará las recomendaciones correspondientes.

2.3. Se elaborará un Cuadro de Comparación de Ofertas en planilla electrónica.

2.4. Una vez que hayan sido evaluadas las ofertas presentadas, serán comparadas entre sí por **el total,** para determinar cuál de las ofertas es la más económica y conveniente.

2.5. Se ha solicitado documentos no sustanciales a las empresas.

2.6. Que, la apertura de sobres se llevo a cabo en fecha 27 de Setiembre del corriente, presentándose a la misma, las empresas: **M Y R INGENIERIA, G & B DE CATALINA BEATRIZ ALMADA, INSUSERV, S.PAZOS Y DATA SYSTEMS SAECA.**

2.7. En fecha 05 de octubre se ha solicitado aclaracion sobre la subsanación del error aritmético, a la empresa **DATA SYSTEMS SAECA**, que fue contestada en tiempo y forma.

3- CRITERIOS DE EVALUACION Y CUADRO DE COMPARACION

3.1. CRITERIOS DE EVALUACION:

DOCUMENTOS REQUERIDOS	M Y R INGENIERIA	G & B DE CATALINA BEATRIZ DE ALMADA	INSUSERV	S.PAZOS	DATA SYSTEMS
a) El Formulario de Oferta suscripto por el oferente en base al formulario estándar que se adjunta en el Anexo 2 **(*)**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
b) El Formulario de las Especificaciones Técnicas en base al formulario estándar que se adjunta en el Anexo 3 **(*)**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
c) Fotocopia simple de la cédula de identidad del firmante de la oferta;	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
d) Fotocopia simple de la cédula tributaria del oferente (RUC);	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
e) Fotocopia simple de su última declaración de IVA y/o del Impuesto a la Renta;	CUMPLE	PEDIR	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
f) Fotocopia simple de la patente Municipal del Oferente;	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
g) Fotocopia simple de los estatutos y sus modificaciones (en caso de ser persona jurídica);	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	CUMPLE
h) Fotocopia simple del documento que acredite la capacidad del firmante, cuando corresponda (poder o documentos estatutarios como acta de asamblea o de directorio). **(*).**	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	CUMPLE
i) Declaración jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el artículo 40 y de integridad conforme al artículo 20, inc. "w", ambos de la Ley Nº 2051/03 "De Contrataciones Públicas", de acuerdo con lo dispuesto en la Resolución Nº 330/07 de la Dirección General de Contrataciones Públicas. **(*).**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
j) Declaración Jurada Por la cual se garantiza que ni el oferente ni sus proveedores se encuentran involucrados en practicas que violen los derechos de los menores estipulados en la constitución Nacional, los Convenios 138 y 182 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el Código del Trabajo, el Código de la Niñez y la Adolescencia, demás leyes y normativas vigentes en la República del Paraguay.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
k) Autorización del fabricante o Distribuidor Autorizado	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
l) Currículo de los Personales Técnicos de la firma Oferente	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
m) Lista de clientes referente a la realización trabajos similares	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE

Observaciones: Los oferentes que tengan la constancia del Sistema de Información de Proveedores del Estado (SIPE) no necesitarán presentar los documentos indicados en los incisos d), e), f), g), h) e i), cuando en el mismo conste que dichos documentos se hallan activos, para la presentación de la oferta.

Los Documentos con (*) son de carácter sustancial para la apertura, evaluación y adjudicación de las empresas.-

3.2 CRITERIOS ECONOMICOS- Conforme el Anexo I:. Cuadro de Adjudicación.-

4 RECOMENDACIÓN

4.1 En fecha 30 de setiembre del corriente año, se ha solicitado a las empresas S. PAZOS, y M & R INGENIERIA, G & B de CATALINA BEATRIZ ALMADA Y INSUSERV, el Certificado o Autorización del representante para la utilización de insumos ofertados para cada maquina, considerando que las empresas no han presentado en forma lo requerido, este Comité recomienda DESCALIFICAR las ofertas de las mencionadas empresas por no cumplir satisfactoriamente con lo solicitado en las instrucciones a los oferentes.

4.2 Conforme a las verificaciones realizadas y no existiendo desviaciones, reservas u omisiones significativas en la presentación de las documentaciones básicas y habiendo acreditado de acuerdo a las mismas, el Comité de Evaluación determina que las oferta presentada por la empresa, **DATA SYSTEMS SAECA** resulta Evaluable.

4.3 Considerando que es de suma importancia contar con el servicio para el proyecto. Este comité procede a evaluar la oferta y recomienda que se realice la presente adjudicación, **"SALVO MEJOR PARECER"** DE LA MAXIMA AURIDAD DE LA INSTITUCION, conforme a lo establecido en la **Ley 2051/03 en su art. 34 inc. c)** que expresa: **"para llevar a cabo la adjudicación correspondiente, se deberá contar con un mínimo de tres ofertas susceptibles de analizarse técnica y económicamente, atendiendo al tipo de procedimiento de que se trate, salvo que, por la naturaleza de los bienes o los servicios o los fines que persigan con la contratación, no sea posible contar con el numero indicado de oferentes, en cuyo caso, bajo la responsabilidad de la Máxima Autoridad del organismo, de la entidad o de la municipalidad, se podrá hacer la contratación directa sin necesidad de ese mínimo de ofertas, debiendo en todo caso asegurar el Estado Paraguayo las mejores condiciones de contratación".**

4.4 Por lo expuesto precedentemente el Comité de Evaluación recomienda adjudicar para el llamado de "Reparación y Mantenimiento de Fotocopiadora" a la empresa **DATA SYSTEMS SAECA,** por un monto mínimo de GS. 5.000.000 (Guaraníes cinco millones) IVA incluido y un monto máximo de GS. 10.000.000 (Guaraníes Diez Millones) IVA incluido, por cumplir con la capacidad técnica y legal del presente llamado.-

4.5 Atendiendo que el presente llamado es con contrato abierto plurianual. Se prevé ejecutar para el ejercicio fiscal 2011 gs. 7.000.000 (Guaraníes Siete Millones) y el saldo sujeto a la aprobación Presupuestaria del año 2012.

4.6 Se solicita realizar las gestiones pertinentes para la adjudicación mediante Resolución Ministerial, según la recomendación de la presente evaluación y comunicar oficialmente a quienes corresponda.-

Se da por terminada la Evaluación, siendo las 09:30 horas del mismo día, suscriben las partes intervinientes en prueba de conformidad, en tres ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto.

Abog. DERLIS ARMANDO ACUÑA AMARILLA
Jefe de la Sub UOC DINCAP

Lic. MARIA LOURDES MEZA VIELMA
Directora de la Dirección de Administración Financiera de la DINCAP

Abog. JUAN LEGUIZAMON
Jefe de la Asesoría Jurídica de la Dirección de Contrataciones (UOC) del MAG

Econ. JUAN BAUTISTA NUÑEZ MARTINEZ
Rep. de la Dirección de Administración y Finanzas (DGAF) del MAG

DINCAP