## 1. INFORME RECTIFICATORIO

En la ciudad de Asunción, capital de la República del Paraguay, a los 27 días del mes de noviembre de 2013, se presenta el Informe rectificatorio resultante de la Evaluación de Ofertas de la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL Nº 115/12 "ADQUISICION DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS PARA EL HOSPITAL CENTRAL DEL IPS"** elaborado en base a lo establecido en el Artículo 26 la **Ley Nº 2051/2003 de "CONTRATACIONES PÚBLICAS"**, y el Art. 61 del **Decreto Nº 21.909 que reglamenta la Ley Nº 2051/03 de "CONTRATACIONES PÚBLICAS"** y el **Decreto Nº 5.174 por el cual se modifican algunos artículos del Decreto Nº 21.909/2003, y demás artículos concordantes**, a efectos de que sea elevado a consideración de la Presidencia del Instituto de Previsión Social y por su intermedio al Consejo de Administración.

## 2. ANTECEDENTES

Que, por Resolución Nº 051-001/13 de fecha 27 de julio de 2013, se Adjudica el llamado a **Licitación Pública Nacional Nº 115/12 "ADQUISICION DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS PARA EL HOSPITAL CENTRAL DEL IPS".**

Que la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas a través de Nota Nº 36.616/2013 de fecha 08 de noviembre de 2013, realiza observaciones al Informe Final de Evaluación.

## 3. INFORME JURÍDICO

En lo que respecta al **punto 2** de la Nota de Reparo, se realiza la siguiente modificación.

1. DISTRIBUIDORA SAN JOSE DE NANCY VALENZUELA:

Se elimina la observación del Título de Marca, ya que el mismo no es solicitado en el PBC y en ninguna de sus Adendas.-

2. LA CRIOLLA S.R.L.:

Se elimina la observación del Título de Marca, ya que el mismo no es solicitado en el PBC y en ninguna de sus Adendas.

**Observación:** Es importante destacar que dicho documento no fue solicitado a los oferentes en cuestión.

## 4. VERIFICACION DE LA DOCUMENTACION FORMAL

En lo que respecta al **punto 4** de la Nota de Reparo, se realiza la siguiente modificación.

Conforme a la observación de la DNCP a través de la Nota DNCP Nº 26.616/2013 punto Nº 4. Se elimina una de las filas de ***"…Declaración Jurada, manifestando el listado de empresas o firmas unipersonales, de donde adquiere los productos que oferta, detallando: Nombre, Dirección y Teléfono…".***

**Observación:** Es importante destacar que dicho error no causo perjuicio a oferente alguno.

## 5. CAPACIDAD FINANCIERA

En lo que respecta al **punto 7** de la Nota de Reparo, se realiza la modificación de la observación del Capital, pasando a ser **NO CUMPLE.**

| | |
|---|---|
| **Ratio de Liquidez** | Igual o mayor que 1, en promedio, en los 2 últimos años |
| **Endeudamiento** | No deberá ser mayor a 0,80 en promedio, en los 2 últimos años |
| **Rentabilidad** | El promedio en los últimos años, no deberá ser negativo |
| **Capital Operativo** | Las empresas o sociedades privadas, deberán poseer un capital no inferior al **10 % (diez por ciento)** del monto total de la oferta, lo cual será corroborado por medio del Balance General del último año, pudiendo completar dicho porcentaje con la presentación de certificado de una entidad financiera calificada que demuestre la disponibilidad de línea de crédito suficiente para justificar el porcentaje mencionado. |

| **1-S.F. COMERCIAL E INDUSTRIAL** | | **Año 2010** | | **Año 2011** | | **Promedio** | **Observaciones** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Ratio de Liquidez** | Activo corriente | 328.350.701 | 16,82 | 366.443.005 | 10,45 | **13,63** | CUMPLE |
| | Pasivo corriente | 19.525.400 | | 35.075.106 | | | |
| **Endeudamiento** | Pasivo total | 19.525.400 | 0,05 | 35.075.106 | 0,03 | **0,04** | CUMPLE |
| | Activo total | 430.395.831 | | 1.037.440.939 | | | |
| **Rentabilidad** | Utilidad Neta | 2.962.988 | 0,01 | 1.928.846 | 0,00 | **0,00** | CUMPLE |
| | Capital | 403.697.093 | | 1.267.800.000 | | | |
| **Capital** | Activo corriente | | | 366.443.005 | | **10 % de la oferta** | **NO CUMPLE** |
| | Pasivo corriente | | | 35.075.106 | **331.367.899** | **637.173.300** | |
| | | **OFERTA Gs** | | **6.371.733.000** | | | |

| **8- ÑEMITY** | | **Año 2010** | | **Año 2011** | | **Promedio** | **Observaciones** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Ratio de Liquidez** | Activo corriente | 568.942.289 | 1,81 | 1.100.635.985 | 6,38 | **4,09** | CUMPLE |
| | Pasivo corriente | 315.165.234 | | 172.556.837 | | | |
| **Endeudamiento** | Pasivo total | 315.165.234 | 0,46 | 172.556.837 | 0,15 | **0,30** | CUMPLE |
| | Activo total | 683.054.796 | | 1.161.731.992 | | | |
| **Rentabilidad** | Utilidad Neta | 138.472.514 | 6 | 585.828.936 | 5,86 | **5,86** | CUMPLE |
| | Capital | 100.000.000 | | 100.000.000 | | | |
| **Capital** | Activo corriente | | | 1.100.635.985 | | **10 % de la oferta** | **NO CUMPLE** |
| | Pasivo corriente | | | 172.556.837 | **928.079.148** | **964.073.100** | |
| | | **OFERTA Gs** | | **9.640.731.000** | | | |

INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL
Gloria María B. Vega Núñez
Jefa de Sección Gestión de Ofertas
Dirección de Gestión de Bienes y Servicios

INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL
Abog. Eduardo Bartolozzi
Jefe de Departamento de Contratos
D.G.B.S.

Abog. Mirian Alegre G.
Mat. C.S.J. 11.339
Dirección Jurídica - I.P.S.

Equipo Técnico DAS

INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL
Lic. Fernando Lenguaza Sosa
Sección Cocina - H.C.

Liz Agüero

Pablo M. Olmedo
Abogado
Mat. C.S.J. 28244

Juan Manuel Villar López
Abogado
Mat. C.S.J. Nº 24.407

Los mismos no cumplen con el capital mínimo requerido. Es importante destacar que dicha falencia podría haber sido subsanada con la presentación de Certificado de una Entidad Financiera calificada que demuestre la disponibilidad Líneas de Crédito hasta cubrir el Capital mínimo requerido, no obstante, dichas documentaciones ya no fueron solicitadas teniendo en cuenta que las ofertas presentadas eran muy elevadas y por ende no serían adjudicadas.

## 6. OTRAS RESPUESTAS A LA DNCP

1. Consultamos a la Convocante el motivo por el cual dentro del Informe de Evaluación se observa que uno de los miembros del comité no firma el documento:

**Respuesta:** Se procedió a completar la firma faltante en la página 102 del Informe final de Evaluación

2. Solicitamos a la convocante aclarar cuál es el documento solicitado a través de la mención "título de marca", debido a que dicha documentación no se encuentra prevista dentro del Pliego de Bases y Condiciones, sin embargo la misma es solicitada a los oferentes para su evaluación.

**Respuesta:** Dicha situación es rectificada a través del presente Informe, apartado **3 Informe Jurídico.**

3. Consultamos a la Convocante el motivo por el cual se solicita y verifica el balance económico correspondiente al año 2012, siendo que dentro del PBC se ha establecido como criterio de evaluación los balances correspondientes a los años 2009, 2010 y 2011.

**Respuesta:** Por un error involuntario fue solicitado el Balance del año 2012 durante la Evaluación, no obstante, la verificación de los ratios económicos fue realizado en base a los años 2010 y 2011 conforme se establece en la Sección II Criterios de Evaluación y Requisitos de Calificación- Capacidad Financiera, teniendo en cuenta que dicha condición no fue modificada por la **Adenda Nº 4** ni en ninguna otra. Es importante destacar que la solicitud del Balance del año 2012 no fue motivo de descalificación para ninguna empresa.

4. El criterio "declaración jurada, manifestando el listado de empresas o firmas unipersonales, de donde adquiere los productos que oferta" se encuentra escrito dentro del mismo cuadro de evaluación dos veces, como criterios distintos.

**Respuesta:** Dicho error es rectificado a través del presente Informe, apartado 4 **Verificación de la documentación formal.**

5. Así mismo, consultamos a la convocante el motivo por el cual se solicita el documento "certificado de SENACSA para Deposito Frigorífico, registro de firma y habilitación para comercializar productos de origen animal que se encuentran vencidos" a las ofertas El Castillo y Tape Pyta, siendo que el mismo no se encontraba como requisito dentro del PBC.

**Respuesta:** Dichas documentaciones fueron solicitadas a las empresas en cuestión, por un error al momento de evaluar las ofertas, no obstante, las empresas hicieron entrega de las documentaciones en tiempo y forma, sin que dicha situación cause algún perjuicio a dichos oferentes.

6. Dentro del Informe de Evaluación no se observa la verificación de los siguientes documentos solicitados dentro del PBC: Registro de establecimientos de la empresa inscripta en el INAN; Registro de Habilitación del MAG; Constancia de estar al día con el MJT; Certificado de RSPA vigente expedido por la INAN y el Certificado de habilitación vigente expedido por la SENACSA para utilización de transporte de alimentos perecederos.

**Respuesta:** Se ha solicitado todas las documentaciones pertinentes, que consta en el informe de evaluación final en las páginas 21 al 31 donde fueron evaluados los documentos de Registro de Establecimiento, Registro Sanitario de Productos Alimenticios Certificado de Habilitación de SENACSA que según el tipo de producto se solicita la habilitación de SENACSA para Establecimientos o Transporte de Productos.

Con respecto al Registro de Habilitación del M.A.G. se solicito vía Adenda Nº 4 por error involuntario debido a que es una habilitación para Frutas y Verduras Importadas y Exportadas y referente a la Constancia de estar al día M.J.T. también se solicito en forma involuntaria vía Adenda Nº 4 ya que solo se solicita para Adquisición de Servicios y no de Bienes y Consumos como es el caso de Alimentos. Es importante destacar que los dos últimos documentos mencionados, no se solicito a ningún oferente que pudiera perjudicar la evaluación de su oferta.

7. Las firmas SF comercial y Ñemity no poseen capital superior al 10 % de la oferta presentada, sin embargo dentro del Informe de evaluación indican que las mismas cumplen con dicha condición.

INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL
Gloria María B. Vega Núñez
Jefa de Sección Gestión de Ofertas
Dirección de Gestión de Bienes y Servicios

Lic. Liz Agüero

INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL
Lic. Fernando Lenguaza Sosa
Sección Cocina - H.C.

INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL
Abog. Eduardo Bartolozzi
Jefe de Departamento de Contratos
D.G.B.S

Pablo M. Olmedo
Abogado
Mat. C.S.J. 28244

Guillermo Penayo
DAS

**Respuesta:** Dicho error es rectificado a través del presente Informe, apartado **5 Capacidad Financiera.**
Cabe aclarar que las rectificaciones no modifican el sentido de las adjudicaciones realizadas.

Es nuestro Informe

| | |
|---|---|
| .....<br>**Sta. Gloria Beatriz Vega Nuñez, Representante de la Dirección de Gestión de Bienes y Servicios** | .....<br>**Lic. Liz Corina Aguero Rojas, Representante de la Dirección de Gestión de Bienes y Servicios** |
| .....<br>**Abog. Juan Manuel Villar López**<br>**Representante de la Dirección de Gestión de Bienes** | .....<br>**Abog. Pablo Manuel Olmedo, representante de la Dirección Jurídica.** |
| .....<br>**Abog. Maria Veronica Alegre Gentile, representante de la Dirección Jurídica.** | .....<br>**Lic. Guillermo Ariel Del Valle, representante de la Dirección de Apoyo y Servicios** |
| .....<br>**Sr. Fernando Lenguaza Sosa, representante de la Dirección de Apoyo y Servicios.** | .....<br>**Abog. Eduardo Bartolozzi, como miembro certificado por la DNCP.** |

Rodriguez.-
Abg. Yolanda Rodriguez.-