Asunción, **11** de **julio** de 2024.-

**ICEO N° 043/2024**

**INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS**

| | |
|---|---|
| ***Ref. :*** | **CALIFICACIÓN ECONÓMICA – LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL – PAC PRIORITARIO N° 06/2024 "CONSULTORÍA PARA EL SERVICIO DE SOFTWARE FACTORY PARA INGRESOS JUDICIALES – CONTRATO ABIERTO – PLURIANUAL – AD REFERÉNDUM" ID: 436596.-** |

El Comité de Evaluación de Ofertas conformado por Resolución del Consejo de Superintendencia S2 N°13 de fecha 7 de marzo de 2024 y Resolución del Consejo de Superintendencia S2 N°39 de fecha 25 de marzo de 2024, por las siguientes personas: **Abg. Mirko Duré Rolón**, Director General Interino – Dirección General de Administración y Finanzas; la **Dra. Econ. Luz Antúnez de Estigarribia**, Directora – Dirección Financiera; el **Abg. Gustavo Gorostiaga**, Director Interino – Dirección de Asuntos Jurídicos; la **C.P. Rocío Florencio Santander,** Directora – Dirección de Contraloría Interna; el **C.P. Milner Trubger Torres,** Técnico propuesto por el Consejo; y del área del ámbito solicitante: la **Lic. Rosa Liz Chamorro**, Directora – Dirección de Soluciones Informáticas (Director – Ámbito Solicitante) y la **Lic. Silvia Insfrán Montiel,** Jefe de Dpto. – Dirección de Soluciones Informáticas DGTIC, elevan a continuación la **Calificación Económica de las Ofertas** presentadas en el marco del llamado a **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL PAC PRIORITARIO N° 06/2024 "CONSULTORÍA PARA EL SERVICIO DE SOFTWARE FACTORY PARA INGRESOS JUDICIALES – CONTRATO ABIERTO – PLURIANUAL – AD REFERÉNDUM" ID: 436596,** de conformidad a lo dispuesto en el Pliego de Bases y Condiciones del llamado, en la Ley Nro. 2051/2003 "De Contrataciones Públicas" y el Decreto Reglamentario Nro. 2992/2019.

## 1. DATOS DEL LLAMADO

El llamado a **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL PAC PRIORITARIO N° 06/2024 "CONSULTORÍA PARA EL SERVICIO DE SOFTWARE FACTORY PARA INGRESOS JUDICIALES – CONTRATO ABIERTO – PLURIANUAL – AD REFERÉNDUM" ID: 436596**, fue aprobado por **Resolución N°359 del Consejo de Superintendencia Secretaría 2** del 23/11/2023, cuyo PAC fue programado según se detalla

- Sistema de Adjudicación: **Por Total. –**
  - Ítem N° 1 "SERVICIO DE SOFTWARE FACTORY PARA INGRESOS JUDICIALES": Monto Mínimo: **₲ 1.800.000.000 (guaraníes mil ochocientos millones) y Monto Máximo: ₲ 3.200.000.000 (guaraníes tres mil doscientos millones).-**
- Monto Global Estimado: **₲ 3.200.000.000 (guaraníes tres mil doscientos millones).-**
- Modalidad: **Licitación Pública Nacional – Contrato Abierto por Monto. -**
- Método de Selección: **Selección basada en calidad y costo**
- Vigencia: **36 (treinta y seis) meses a partir de la fecha de su suscripción del contrato. -**

## 2. ANTECEDENTES

El Comité de Evaluación de Ofertas, por medio del **ICEO N° 029/2024** de fecha **17/05/2024**, recomendó realizar la apertura de la oferta económica del oferente que ha calificado técnicamente con el puntaje mínimo requerido y por cumplir con los requisitos exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, detallado a continuación:



Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

| I | Experiencia General de la Empersa | PUNTAJE MÁXIMO: 15 | Oferente | | Oferente | | Oferente | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Experiencia General | | | SSD | Puntos | ITTI | Puntos | konecta | Puntos |
| 1. El oferente deberá demostrar una antigüedad de 5 (cinco) años (2018, 2019, 2020, 2021 y 2022) en el mercado traves de Copia de la constitucion en caso de las sociedades y la constancia de ruc en las unipersonales. EXCLUYENTE. | | EXC. | Cumple - Presenta el RUC en el SIPE | - | Cumple presenta constitución de sociedad.- | - | Cumple - Presenta el RUC en el SIPE | - |
| 2. El oferente deberá acreditar experiencia general en el desarrollo de Sistemas informáticos en los últimos 5 (cinco) años (2018, 2019, 2020, 2021 y 2022), presentando Copias de contratos anteriores y/o facturaciones, ya sea en entidades públicas y/o privadas acompañados de las documentaciones expedidas por la Contratante que acredite un desempeño satisfactorio. Los contratos y/o facturas deberán ser de los últimos cinco años (2018, 2019, 2020, 2021, 2022) y deberá ser como minimo el 40% (cuarenta por ciento) del monto total del llamado. No es necesario contar con un contrato por año. | | 15 | Cumple | 15 | Cumple | 15 | Cumple | 15 |

| II | Experiencia Especifica | PUNTAJE MÁXIMO 15 | Oferente | | Oferente | | Oferente | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Experiencia Especifica | | | SSD | Puntos | ITTI | Puntos | konecta | Puntos |
| 1. Cantidad minima es 5 (cinco) aplicaciones en entorno web realizadas e implementadas, durante 5 (cinco) años (2018, 2019, 2020, 2021 y 2022). | | 5 | Cumple | 5 | Cumple | 5 | Cumple | 5 |
| 2. Experiencia en desarrollo de sistemas informáticos que vinculen e indexen documentos digitalizados. (se otorga un puntaje de 5 puntos) | | 5 | No presenta | 0 | Cumple | 5 | Cumple | 5 |
| 3. Normas y Certificaciones: -Sistema de Gestion de Calidad ISO 9001/2015. ( En cualquiera de sus versiones). | | 5 | Cumple Presenta ISO Folio 62 adicional | 5 | Cumple Presenta ISO Folio 16 | 5 | Cumple Presenta ISO Folio 24 | 5 |

| III | Propuesta Técnica | PUNTAJE MÁXIMO: 5 | Oferente | | Oferente | | Oferente | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Propuesta Técnica | | | SSD | Puntos | ITTI | Puntos | konecta | Puntos |
| 1. Descripcion del enfoque, metodologia y plan de actividades | | 3 | Cumple Presenta folio 269 al 281 adicional | 3 | Cumple, presenta folio 165 al 169. | 3 | Cumple Presenta folio 273 al 277. | 3 |
| 2. Composicion de equipo y asignacion de responsabilidades | | 2 | Cumple presenta Folio 282 adicional | 2 | Cumple presenta Folio170. | 2 | Cumple Presenta folio 278. | 2 |

| ITEM | DESCRIPCIÓN DE CRITERIOS | PUNTAJE MÁXIMO | Oferente | | Oferente | | Oferente | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| XV | Plantel Técnico | 65 PUNTOS | SSD | Puntos | ITTI | Puntos | konecta | Puntos |
| 1. Cada Oferente presentará los antecedentes académicos y profesionales del equipo de trabajo con los profesionales básicos exigidos, los cuales deberán ser complementados de acuerdo a las necesidades de la empresa consultora para el cumplimiento de las actividades solicitadas en el plazo establecido, estos antecedentes serán evaluados y se otorgará hasta un máximo de **65 (sesenta y cinco) puntos.** | | | Cumple | 61,3 | No cumple, no alcanza el minimo exigido. | 13,6 | No cumple, no alcanza el minimo exigido. | 17,15 |
| 2. Para acreditar los antecedentes académicos y profesionales se utilizará como medio de prueba el Formulario TEC-3.1: Formación Profesional - Currículum del Personal Profesional Propuesto, acompañado de los documentos que acrediten la formación profesional (Títulos, Certificados, Constancias, debidamente autenticadas por escribanía) | | | | | | | | |
| | | | Oferente | | Oferente | | Oferente | |
| TOTAL DE PUNTAJE | | | SSD | 91,3 | ITTI | 48,6 | KONECTA | 52,15 |



Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

| Puntaje mínimo requerido para la calificación técnica según el pliego de bases y condiciones | Oferente | Calificación Obtenida |
|---|---|---|
| 75 | SSD S.R.L. | 91,3 |
| | ITTI S.A.E.C.A. | 48,6 |
| | KONECTA S.A. | 52,15 |

En base a dicha recomendación, el Consejo de Superintendencia Secretaría **N° 2** por **Resolución S2 N°126** del 11/06/2024, aprobó la calificación técnica de la oferta presentada por **SSD S.R.L.** y autorizó la apertura del Sobre Nro. 2 – Propuesta Económica. –

## 3. ACTO DE APERTURA DE SOBRE Nro. 2 – PROPUESTA ECONÓMICA

Conforme lo resuelto por el Consejo de Superintendencia Secretaría N° 2, se procedió a la Apertura del Sobre N° 2 – Oferta Económica en fecha **09/07/2024** a las 08:30 hs. El Acta de Apertura del Sobre N° 2 – Oferta Económica, forma parte de la presente Evaluación y se adjunta como **ANEXO A**:

| N° | OFERENTE | Precio ofertado | Puntaje obtenido - Evaluación Técnica | Formulario de presentación de la Propuesta de Precio debidamente firmado | CORREO ELECTRÓNICO |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | SSD S.R.L. | 193.500 (guaraníes ciento noventa y tres mil quinientos) | 91,3 (noventa y uno coma tres) puntos | SI | ssd@ssd.com.py; ventas@ssd.com.py |

## 4. CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS

Se presenta como **ANEXO B** el cuadro comparativo de ofertas. –

Se aclara: a) El Margen de Preferencia no ha sido aplicado considerando que un solo oferente ha cumplido con los requerimientos exigidos para la Calificación Técnica, y b) Se aclara que el precio ofertado por SSD S.R.L. se encuentra dentro de los parámetros establecidos por la Resolución DNCP N° 1890/2020.-

### APLICACIÓN DE FÓRMULAS ESTABLECIDAS EN EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES

**a) PUNTAJE ECONÓMICO**

La fórmula para determinar los puntajes de precio es la siguiente:
Pp =100 x Pm/Pi

**Dónde**:
Pp = Puntaje del precio
Pm = Precio más bajo
Pi = Precio de la propuesta en consideración



Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

**SSD S.R.L.**

**Pm = 193.500**

**Pi = 193.500**

**Pp = 100 x Pm/Pi**

$$Pp = 100 \times \frac{193.500}{193.500}$$

| **Pp = 100** |
|---|

b) **PUNTAJE COMBINADO**

Para la calificación de las Ofertas indicadas como Sobre 1. Propuesta Técnica y como Sobre 2. Propuesta Económica, el contratante aplicará el método denominado Selección Basada en Calidad y el Costo o SBCC, ya que para los propósitos de este concurso se utilizará una ponderación combinada de 80% (ochenta por ciento) para la calidad técnica y de 20% (veinte por ciento) para el costo o precio de la oferta.

La propuesta mejor evaluada, a los efectos de este Concurso, se determinará a partir de la siguiente ecuación:

EF= (Pt x 0.80) + (Pp x 0.20) donde:

EF= Evaluación Final de cada una de las propuestas.

Pt= Puntaje total de la Propuesta Técnica.

Pp= Puntaje total de la Propuesta Económica.

**SSD S.R.L.**

Pt= 91,3 pts.
Pp= 100 pts.

| | | | |
|---|---|---|---|
| **EF =** | **(91,3 x 0,80)** | **+** | **(100 x 0,20)** |
| **EF =** | **73,04** | **+** | **20** |
| **EF =** | **93,04** | | |

## 5. CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIÓN

En virtud al análisis de la propuesta económica expuesto en el presente Informe, el **Comité de Evaluación de Ofertas** recomienda en el marco del llamado a **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL – PAC PRIORITARIO N° 06/2024 "CONSULTORÍA PARA EL SERVICIO DE SOFTWARE FACTORY PARA INGRESOS JUDICIALES – CONTRATO ABIERTO – PLURIANUAL – AD REFERÉNDUM" ID: 436596:**



Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

- Calificar económicamente y recomendar la adjudicación al oferente **SSD S.R.L.** para la **"CONSULTORÍA PARA EL SERVICIO DE SOFTWARE FACTORY PARA INGRESOS JUDICIALES – CONTRATO ABIERTO – PLURIANUAL – AD REFERÉNDUM" ID: 436596**, por un **Monto Mínimo de ₲ 1.800.000.000 (guaraníes mil ochocientos millones)** y un **Monto Máximo de ₲ 3.200.000.000 (guaraníes tres mil doscientos millones),** por cumplir con todos los requisitos exigidos en el pliego de bases y condiciones, y obtener el máximo puntaje, por un periodo de **36 (treinta y seis) meses**, conforme al siguiente detalle:

| Ítem | Código Catálogo | Descripción del Bien | Unidad de Medida | Canti-dad | Monto Mínimo | Monto Máximo | Precio unitario (IVA incluido) | Precio total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 80101507-003 | SERVICIO DE SOFTWARE FACTORY PARA INGRESOS JUDICIALES | Hora | 1 | | | 193.500 | 193.500 |
| **Precio Total unitario propuesto a adjudicar - SSD S.R.L.** | | | | | | | | **193.500** |

Mag. Milner Trübger
Asesor

ABG. Gustavo Gorostiaga Boggino
Director Interino
ASUNTOS JURÍDICOS

Lic. Silvia Insfrán Montiel
Jefe de Departamento
Dirección General de TIC

C.P. Rocío M. Florencio S.
Directora
Dirección de Contraloría Interna

Abg. Mirko Duré
Director Gral. de Administración y Finanzas
Interino

Lic. Rosa Liz Chamorro Ibarrola
Directora Interina DTIC

DRA. ECON. LUZ R. ANTÚNEZ
Directora Financiera CSJ