**COMANDO LOGISTICO**
**UNIDAD OPERATIVA DE CONTRATACIONES Nº 5**
**COMITÉ DE EVALUACION**

**ACTA Nº 5**

**ACTA DE CONCLUSIÓNES DE LAS EVALUACIONES DE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN LA LICITACIÓN EN LA LICITACIÓN PUBLICA NACIONAL Nº 02/16 "ADQUISICIÓN DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS" Y RECOMENDACIONES FINALES.**

**ID Nº 311.727**

En la Ciudad de Mariano Roque Alonso, República del Paraguay en la Sala de Reuniones del Centro Financiero Nº 5 del Comando Logistico sito en Ruta Transchaco Km. 13 y 1/2 , siendo las 07:30 horas del día 20 de Junio de 2016, se reúne el Comité de Evaluación (C.E.), nombrado por Orden Particular Nº 71 de fecha 11 de Mayo de 2.016 del Comando Logistico; presidido por el **Señor Jefe de Estado Mayor Logístico GRAL BRIG JOSE RAMON ALVARENGA JARA** e integrado por los Señores Oficiales Superiores, Subalternos y Suboficial nombrados a continuación, a los efectos de Evaluar las Ofertas presentadas en el Proceso de la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL Nº 02/16 "ADQUISICIÓN DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS"**, convocada por la UOC Nº 5 del Comando Logistico .

**SECRETARIO: SGTO AYDTE INT ROQUE DOMINGO GARCIA CABELLO.**

**MIEMBROS: CNEL DEM FELIX ARMANDO DE LA HUERTA DAVALOS.**
**CNEL DCEM PEDRO ALCIBIADES AQUINO QUIÑONEZ.**
**TCNEL DCEM DANIEL MARIA ROJAS RODRIGUEZ.**
**TTE 1º INT CARLOS JAVIER VERA.**
**TTE INT GABRIEL GASPAR NOGUERA GONZALEZ.**
**TTE JM PABLO GIMENEZ OCAMPO.**

El presidente del Comité de Evaluación da inicio oficial a la tarea de evaluación de ofertas, recordando a los miembros componentes sobre los principios fundamentales en que debe basarse la evaluación de las ofertas; las cuales son: Objetividad, Responsabilidad, Independencia de Criterio y Confidencialidad. Así mismo refiere que lo actuado por el Comité de Evaluación en la tarea que les reúne, deberá ceñirse a las disposiciones establecidas en la Ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas" (Art. 27 y 28), Ley Nº 3439/07; el Decreto Nº 21909/03 que reglamenta la Ley Nº 2051/03 (Art. 55 al 61 – Art. 63 y 64); y en las cláusulas del Pliego de Bases y Condiciones de la presente Licitación.

Seguidamente pasa a explicar la metodología de evaluación que se aplicará en ésta Etapa, conforme lo establece el **Art. 61 Métodos de Evaluación** del Decreto Reglamentario de la Ley Nº 2051/03, que se resume a continuación:

Se procederá a la conclusión del análisis y evaluación realizado en las etapas precedentes y la recomendación de adjudicación a la Máxima Autoridad, de los oferentes que a criterio del Comité de Evaluación se ajustan a los requerimientos del Pliego de Bases y Condiciones.

**ACTO SEGUIDO SE PROCEDE A LA REALIZACIÓN DEL TRABAJO EN SU QUINTA ETAPA.**

La tarea de evaluación de ofertas se inició a las 14:30 horas del día 16 de Mayo de 2016 y fue efectuada por el Comité de Evaluación mencionado más arriba hasta las 17:30 horas del día 21 de Junio de 2016.-

El Comité de Evaluación ha desarrollado su tarea, con absoluta normalidad y apegado a las disposiciones establecidas en la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas", a su Decreto Reglamentario y a las demás disposiciones que guardan relación con el proceso de Contrataciones Públicas. Cabe destacar que no se produjo casos de procedimientos o conductas de terceras personas, tendientes a influir sobre el sentido de la decisión de los Miembros del Comité de Evaluación. De esta manera la independencia de criterios de los mismos no fueron afectados. En ese ambiente de trabajo se procedió a la verificación detallada de todas las ofertas presentadas, tarea que se ha ajustado a la metodología establecida en el **Art. 61° "Método de evaluación"** del Decreto 21909/03 que reglamenta la Ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas" y las estipulaciones del Pliego de Bases y Condiciones (PBC).

**CONCLUSIÓNES POR CADA ETAPA DE EVALUACION.**

El proceso de evaluación de las ofertas presentadas, tuvo las siguientes etapas:

**PRIMERA ETAPA:** Todas las ofertas fueron evaluadas con respecto al suministro de documentos básicos de carácter sustancial.

| Nro. | EMPRESA ADJUDICADA | MONTO TOTAL OFERTADO |
|---|---|---|
| 1 | DISTRIBUIDORA INFONORTE | 5.523.359.000 |
| 2 | SAMAL S.R.L. | 17.826.333.875 |
| 3 | TAPE PYTA S.A. | 18.076.032.900 |
| 4 | TACK S.A. | 2.176.000.000 |
| 5 | EL CASTILLO S.A. | 5.442.455.550 |
| 6 | CENTRO SUR S.R.L. | 9.989.537.360 |
| 7 | CARFA S.R.L. | 409.000.000 |
| 8 | DON MANUEL | 3.516.105.600 |
| 9 | BELTROM S.A. | 8.891.753.250 |
| 10 | MIGUEL TORALES | 1.561.360.000 |
| 11 | MENEVA S.R.L. | 6.871.911.940 |
| 12 | CONTI PARAGUAY S.A. | 601.580.000 |
| 13 | UNPAR S.A. | 719.000.000 |
| 14 | MARINA DEL SOL S.R.L. | 1.300.000.000 |

**OBSERVACIONES:**

La firma comercial **TACK S.A.:** No acredita la representación legal suficiente, en vista de que la firmante de la oferta se identifica como **DIANA INSFRAN DE POMATTA con C.I. N° 1.266.597**, y verificado en el SIPE el poder general otorgado por la firma TACK S.A. es a favor de **DIANA INSFRAN DA SILVA con C.I. N° 1.266.697**, como se pudo apreciar no coincide los datos personales, tanto del segundo apellido como la numeración de cedula de identidad personal, por tanto queda descalificada, para las siguientes etapas de evaluación de ofertas.

**SEGUNDA ETAPA:** en ella se procedió a la solicitud y evaluación de los **Documentos de Carácter Formal – Experiencia, Capacidad Legal y Técnica** - expuestos en el PBC como requisitos de la Sección II - Criterios de evaluación y requisitos de calificación – Requisitos para calificación posterior, teniendo en cuenta las documentaciones establecidas en el PBC como así también las observaciones realizadas en el Acta de Apertura de Sobres.

**OBSERVACIONES:**

- **La firma comercial Samal S.R.L.:** No presento las Autorizaciones del Fabricante de los productos ofertados con las marcas Molinos Campo Alto, Levuferm, Trébol y LR por lo cual las ofertas de esos Items, quedan desestimados y/o descalificados para las siguientes etapas de evaluación.

- **La firma comercial Centro Sur Import – Export S.R.L.:**
  a. No presenta las siguientes documentaciones: Certificado de Habilitación de Empresa Oferente emitida por SENACSA. (Oferta de productos cárnicos), Certificado de Habilitación de Registro de Firmas emitida por SENACSA. (Oferta de productos cárnicos), Constancia de Ferias, donde conste la cantidad de animales adquiridos en los periodos 2013, 2014 y 2015 y Calculo de kilos de carne por animal, por lo cual las ofertas de esos Items (Carne Vacuna), quedan desestimados y/o descalificados para las siguientes etapas de evaluación.
  b. Le fue solicitado el Certificado de Inscripción de empleados emitido por el IPS, donde conste la fecha de alta de los empleados con que cuenta Centro Sur S.R.L., con fecha anterior a la apertura de sobres de ofertas:
     Observaciones:
     b.1 En el Acta de Apertura de Sobres se deja constancia que según la Constancia del SIPE, presentado dentro de la Oferta de la mencionada firma, no cumplen la exigencia establecida en el PBC sobre este punto.
     b.2 La firma Centro Sur SRL, presenta copias autenticadas de las Constancias de Entradas de Asegurados en donde constan la inscripción de 3 (tres) empleados a nombre del Empleador Centro Sur SRL.

- **Con relación a la firma comercial Infonorte Distribuidora, dejamos constancia de cuanto sigue:**
  Observación del Acta de Aperturas de Sobres:
  a. En relación a la observación del Acta de Apertura de Sobres, en donde se deja constancia que según la Constancia del SIPE, presentado dentro de la Oferta de la mencionada firma, no cumplen la exigencia establecida en el PBC sobre este punto.
  b. La firma Infonorte Distribuidora, presenta copias autenticadas de las Constancias de Entradas de Asegurados en donde constan la inscripción de 3 (tres) empleados a nombre del Empleador Marcio Rubén Feris Aguilera.

**Con relación a la firma comercial Marina del Sol S.R.L. , dejamos constancia de cuanto sigue:**
  a. Le fue solicitado la presentación de copias autenticadas de las constancias de entradas de asegurados al IPS.
     - Este pedido fue realizado a razón de la **Observación del Acta de Aperturas de Sobres**, en virtud a lo establecido a lo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones, y que dicta cuanto sigue: - **Experiencia y Capacidad Técnica** - El Oferente deberá proporcionar evidencia documentada que demuestre su cumplimiento con los siguientes requisitos de experiencia: El oferente deberá contar con un mínimo de 3 (tres) personales, inscriptos en el Instituto de Previsión Social, para el efecto deberá adjuntar la planilla de inscripción de los personales. En el Acta de Apertura de Sobres, en donde se deja escrito que según la Constancia del SIPE, presentado dentro de la Oferta de la mencionada firma, no cumplen la exigencia establecida en el PBC sobre este punto, de poseer como mínimo 3 (tres) empleados. La firma Marina del Sol S.R.L., presenta copias del Certificado de Cumplimiento con el Seguro Social, en donde consta que la cantidad de asegurados por la firma mencionada es de 2 (dos), por las razones expuestas más arriba podemos concluir que la oferta en su totalidad de la firma Marina del Sol S.R.L., queda desestimada y/o descalificada para las siguientes etapas de evaluación.
  b. No presento las Autorización del Fabricante de los siguientes Ítems Nº: 42 – Sal Gruesa; 50 – Carne Conservada; 51 – Chocolate; 55 – Anís, razón por la cual los Item´s mencionados de su oferta, quedan desestimados y/o descalificados para las siguientes etapas de evaluación.
  c. No presento los Registro de Establecimiento (R.E) de las empresas fabricantes de los siguientes Ítems Nº: 42 – Sal Gruesa; 50 – Carne Conservada; 51 – Chocolate; 55 – Anís, razón por la cual los Item´s mencionados de su oferta, quedan desestimados y/o descalificados para las siguientes etapas de evaluación.

d. No presento los Registro Sanitario del Producto Alimenticio (R. S. P. A.) de los siguientes Ítems Nº: 42 – Sal Gruesa; 50 – Carne Conservada; 51 – Chocolate; 55 – Anis., razón por la cual los Item´s mencionados de su oferta, quedan desestimados y/o descalificados para las siguientes etapas de evaluación.

e. No presento los Certificados de Origen de los bienes ofertados, emitidos por el Ministerio de Industria y Comercio, para los bienes de origen nacional, razón por la cual los Item´s mencionados de su oferta, quedan desestimados y/o descalificados para las siguientes etapas de evaluación.

f. No presento los Formularios 10 – Composición de Precios Unitarios – Planilla de análisis de costos por cada ítem ofertado. (Adenda Nº 1). Podrán anexar al formulario un informe detallado de los costos tenidos en cuenta para llegar a su precio unitario por cada ítem ofertado, razón por la cual los Item´s mencionados de su oferta, quedan desestimados y/o descalificados para las siguientes etapas de evaluación.

**TERCERA ETAPA:** en ésta etapa se procedió a la evaluación técnica y capacidad financiera de los Oferentes a fin de determinar si se encuentran en condiciones de cumplir con el contrato, en caso de ser adjudicado y el resultado fue como se detalla más abajo:

**EVALUACION TECNICA POR ITEM:**

- En los Ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 la ofertas presentadas por la empresa TAPE PYTA S.A. se ajustan a los solicitado en el PBC.
- En el item Nº 18, la oferta presentada por la empresa SAMAL S.R.L., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En los ítems Nº 19 y 20, las ofertas presentadas por la empresa CENTRO SUR S.R.L., se ajustan a lo solicitado en el PBC.
- En los items Nº 21 y 22, las ofertas presentadas por la empresa TAPE PYTA S.A., se ajustan a lo solicitado en el PBC.
- En los items Nº 23 y 24, las ofertas presentadas por la empresa CENTRO SUR S.R.L., se ajustan a lo solicitado en el PBC.
- En los items Nº 25 y 26, las ofertas presentadas por la empresa TAPE PYTA S.A., se ajustan a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 27, la oferta presentada por la empresa CENTRO SUR S.R.L., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En los items Nº 28 y 29, las ofertas presentadas por la empresa TAPE PYTA S.A., se ajustan a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 30, la oferta presentada por la empresa CENTRO SUR S.R.L., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En los items Nº 31, 32, 33, 34, 35; las ofertas presentadas por la empresa TAPE PYTA S.A., se ajustan a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 36, la oferta presentada por la empresa CENTRO SUR S.R.L., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 37, la oferta presentada por la empresa DON MANUEL, se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 38, la oferta presentada por la empresa INFONORTE DISTRIBUIDORA NO presenta muestra, por lo cual queda eliminada en esta etapa y se procede a analizar la siguiente oferta mas baja.
- En el item Nº 38, la oferta presentada por la empresa MENEVA S.R.L. NO presenta muestra, por lo cual queda eliminada en esta etapa y se procede a analizar la siguiente oferta mas baja.
- En el item Nº 39, la oferta presentada por la empresa MENEVA S.R.L., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 40, la oferta presentada por la empresa CARFA S.A., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 41, la oferta presentada por la empresa MENEVA S.R.L., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En los items Nº 42 y 43; las ofertas presentadas por la empresa CENTRO SUR S.R.L., se ajustan a lo solicitado en el PBC.

- En el item Nº 44, la oferta presentada por la empresa DISTRIBUIDORA INFONORTE, se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 45, la oferta presentada por la empresa MIGUEL TORALES, se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 46, la oferta presentada por la empresa MENEVA S.R.L., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 47, la oferta presentada por la empresa EL CASTILLO S.A., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 48, la oferta presentada por la empresa CONTI PARAGUAY S.A., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 49, la oferta presentada por la empresa MIGUEL TORALES, se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 50, la oferta presentada por la empresa BELTROM S.A., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 51, la oferta presentada por la empresa MIGUEL TORALES, se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 52, la oferta presentada por la empresa DISTRIBUIDORA INFONORTE, se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 53, la oferta presentada por la empresa UNPAR S.A., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 54, la oferta presentada por la empresa EL CASRTILLO S.A., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 55, la oferta presentada por la empresa DISTRIBUIDORA INFONORTE., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 56, la oferta presentada por la empresa CONTI PARAGUAY S.A., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 57, la oferta presentada por la empresa MENEVA S.R.L., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 58, la oferta presentada por la empresa UNPAR S.A., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En los items Nº 59, 60, 61, 62 y 63, las ofertas presentadas por la empresa MENEVA S.R.L., se ajustan a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 64, la oferta presentada por la empresa CENTRO SUR S.R.L., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En los items Nº 65, 66, 67, 68, 69, 70 y 71, las ofertas presentadas por la empresa MENEVA S.R.L., se ajustan a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 72 la oferta presentada por la empresa INFONORTE DISTRIBUIDORA NO presenta muestra, por lo cual queda eliminada en esta etapa y se procede a analizar la siguiente oferta mas baja.
- En el item Nº 72, la oferta presentada por la empresa CENTRO SUR S.R.L., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En los items Nº 73, 74, 75 y 76, las ofertas presentadas por la empresa CENTRO SUR S.R.L., se ajustan a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 77 la oferta presentada por la empresa INFONORTE DISTRIBUIDORA NO presenta muestra, por lo cual queda eliminada en esta etapa y se procede a analizar la siguiente oferta mas baja.
- En el item Nº 77, la oferta presentada por la empresa CENTRO SUR S.R.L., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En los items Nº 78, 79 y 80, las ofertas presentadas por la empresa DISTRIBUIDORA INFONORTE, se ajustan a lo solicitado en el PBC.
- En los items Nº 81, 82, 83, 84 y 85, las ofertas presentadas por la empresa DISTRIBUIDORA INFONORTE, se ajustan a lo solicitado en el PBC.
- En el item Nº 86, la oferta presentada por la empresa EL CASTILLO S.A., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En los items Nº 87, 88 y 89, las ofertas presentadas por la empresa MENEVA S.R.L., se ajustan a lo solicitado en el PBC

- En el item N° 90, la oferta presentada por la empresa DISTRIBUIDORA INFONORTE., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item N° 91, la oferta presentada por la empresa MENEVA S.R.L. se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item N° 92, se registra un empate entre las empresas DISTRIBUIDORA INFONORTE y la empresa MENEVA S.R.L, pero la oferta de la empresa DISTRIBUIDORA INFONORTE queda descalificada por no presentar muestra, por lo tanto la oferta presentada por la empresa MENEVA S.R.L, se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item N° 93, la oferta presentada por la empresa MENEVA S.R.L, se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item N° 94, la oferta presentada por la empresa DISTRIBUIDORA INFONORTE., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item N° 95 la oferta presentada por la empresa MIGUEL TORALES, NO cumple con las especificaciones técnicas requeridas en el PBC, **"serán proveidos en polvo para la preparación instantanea de 8 litros...en sobres de 200 gramos de contenido"**; por presentar Jugo de la marca SIP con un contenido neto de 110 gramos, verificado en la muestra respectiva, por lo que se procede a analizar la siguiente mejor oferta.
- En el item N° 95 la oferta presentada por la empresa DISTRIBUIDORA INFONORTE, NO cumple con las especificaciones técnicas requeridas en el PBC, **"serán proveidos en polvo para la preparación instantanea de 8 litros...en sobres de 200 gramos de contenido"**; por presentar Jugo de la marca ZUKO con un contenido neto de 160 gramos, verificado en la muestra respectiva, por lo que se procede a analizar la siguiente mejor oferta.
- En el item N° 95, la oferta presentada por la empresa BETROM S.A., se ajusta a lo solicitado en el PBC.
- En el item N° 96, la oferta presentada por la empresa DISTRIBUIDORA INFONORTE, se ajusta a lo solicitado en el PBC.

## ANALISIS FINANCIERO DE LOS OFERENTES

**RATIO DE LIQUIDEZ:** Este índice indica hasta qué punto los derechos de los acreedores a corto plazo están cubiertos por activos que se espera convertir en efectivo en un período que corresponde aproximadamente al vencimiento de tales derechos. Se considera que la empresa con un coeficiente superior a 1 (uno) tiene suficiente activo a corto plazo para cubrir sus deudas en el mismo plazo.

**ENDEUDAMIENTO:** Este índice nos muestra el porcentaje de financiación de la empresa con fondos proveídos por los acreedores cuando menor sea este índice, mayor es la protección de los acreedores contra pérdidas en caso de liquidación. Se considera a la empresa suficientemente solvente cuando este índice no supera el 0,80 % en promedio.

**RENTABILIDAD:** Este índice mide la tasa de rendimiento del capital invertido por la empresa, es decir la productividad del capital invertido, por su relación entre la utilidad de un ejercicio y la de su Patrimonio Neto, esto permite determinar el rendimiento de su Capital en términos de utilidades o rendimiento, en los últimos 3 años cerrados (2012, 2013 y 2014), no deberá ser negativo en ningún año citado.

## CONCLUSIONES:

1. Este Comité de Evaluación, considera que la firma comercial INFONORTE DISTRIBUIDORA, posee la Capacidad Financiera suficiente para ejecutar el contrato, en caso de ser adjudicado.
2. Este Comité de Evaluación, considera que la firma comercial SAMAL S.R.L., posee la Capacidad Financiera suficiente para ejecutar el contrato, en caso de ser adjudicado.
3. Este Comité de Evaluación, considera que la firma comercial TAPE PYTA S.A., posee la Capacidad Financiera suficiente para ejecutar el contrato, en caso de ser adjudicado.
4. Este Comité de Evaluación, considera que la firma comercial EL CASTILLO S.A., posee la Capacidad Financiera suficiente para ejecutar el contrato, en caso de ser adjudicado.
5. Este Comité de Evaluación, considera que la firma comercial CENTRO SUR S.R.L., posee la Capacidad Financiera suficiente para ejecutar el contrato, en caso de ser adjudicado.

6. Este Comité de Evaluación, considera que la firma comercial CARFA S.A., posee la Capacidad Financiera suficiente para ejecutar el contrato, en caso de ser adjudicado.
7. Este Comité de Evaluación, considera que la firma comercial DON MANUEL, posee la Capacidad Financiera suficiente para ejecutar el contrato, en caso de ser adjudicado.
8. Este Comité de Evaluación, considera que la firma comercial BELTROM S.A., posee la Capacidad Financiera suficiente para ejecutar el contrato, en caso de ser adjudicado.
9. Este Comité de Evaluación, considera que la firma comercial MOLINOS CAMPO ALTO – MIGUEL TORALES, posee la Capacidad Financiera suficiente para ejecutar el contrato, en caso de ser adjudicado.
10. Este Comité de Evaluación, considera que la firma comercial MENEVA S.R.L., posee la Capacidad Financiera suficiente para ejecutar el contrato, en caso de ser adjudicado.
11. Este Comité de Evaluación, considera que la firma comercial CONTI PARAGUAY S.A., posee la Capacidad Financiera suficiente para ejecutar el contrato, en caso de ser adjudicado.

**CUARTA ETAPA:** en esta etapa se realizo la evaluación de los precios ofertados en comparación con los precios referenciales publicados en el Sistema de Información de las Contrataciones Públicas (SICP)

**OBSERVACIONES:**

a. Se han realizado las evaluaciones de los precios ofertados de cada ítem de las empresas oferentes que fueron consideradas la mejor oferta evaluada por ítem, a razón de que cumplen con los requisitos establecidos en el PBC para cada ítem.
b. Las empresas oferentes presentaron los Formularios Nº 10 – Composición de Precios Unitarios, de acuerdo a lo solicitado.
c. Los mismos fueron elaborado teniendo en cuenta todos los criterios de costos establecidos para el cálculo de los precios de su oferta.
d. Los precios referenciales establecidos para esta Licitación, fueron confeccionados en base a estadísticas de años anteriores.
e. En algunos casos los precios ofertados superaron los precios referenciales y en otros fueron inferiores, este detalle se encuentra en el Acta de Evaluación Nº 5.
f. Este Comité de Evaluación considera aceptable la mayoría de los precios ofertados a razón de que los mismos se encuentran dentro de los parámetros del Precio del Mercado actualmente.
g. Sin embargo concluye que debería declararse DESIERTO los Ítems Nº: 37 – Carne de Soja, 40 – Poroto Colorado, 41 – Poroto Negro, 50 – Carne conservada en latas y 57 – Harina 0000, de conformidad al Art. 30 – Declaración de Licitación Desierta, de la Ley Nº 2051/03 "De Contrataciones Públicas", la cual establece que una licitación se declarará desierta, mediante resolución de la máxima autoridad de la Convocante, en los siguientes casos: ….. c) que los precios de las ofertas resulten inaceptables, por variar sustancialmente de la estimación del contrato, o bien, por superar las previsiones presupuestarias de la Convocante determinadas conforme al Artículo 15 de la presente ley.

**RECOMENDACIÓNES:**

Conforme a lo expuesto precedentemente y en cumplimiento a las disposiciones legales establecidas en la **Ley Nº 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS"**, su Decreto reglamentario y demás disposiciones legales concordante, este Comité de Evaluación recomienda:

1º **DECLARAR DESIERTO**: los Ítems Nro. 37 "Carne de Soja"; Nro. 40 "Poroto Colorado"; Nro. 41 "Poroto Negro"; Nro. "Carne Conservada" y el Nro. 57 "Harina 0000", a fin de ajustar a la disponibilidad presupuestaria, de conformidad al Art. 30 – Declaración de Licitación Desierta, de la Ley Nº 2051/03 "De Contrataciones Públicas", la cual establece que una licitación se declarará desierta, mediante resolución de la máxima autoridad de la Convocante, en los siguientes casos: ….. c) que los precios de las ofertas resulten inaceptables, por variar sustancialmente de la estimación del contrato, o bien, por superar las previsiones presupuestarias de la Convocante determinadas conforme al Artículo 15 de la presente ley.

2º **DISMINUIR**: las cantidades iniciales de los siguientes ITEMS, de manera a ajustar a las partidas presupuestarias disponibles, en los Ejercicios Fiscales 2016 y 2017.

| ITEM Nº | DESCRIPCION DEL BIEN | CANTIDAD INICIAL | CANTIDAD DISMINUIDA | CANTIDAD ADJUDICADA |
|---|---|---|---|---|
| 1 | CARNE LIMPIA - I CE - CG - CURUGUATY | 7.000 | 2.000 | 5.000 |
| 2 | CARNE LIMPIA - 3ra DC - CURUGUATY | 21.000 | 3.000 | 18.000 |
| 3 | CARNE LIMPIA - 3ra DI - CIUDAD DEL ESTE | 12.000 | 2.000 | 10.000 |
| 4 | CARNE LIMPIA - 4ta DI - CONCEPCION | 17.000 | 3.000 | 14.000 |
| 5 | CARNE LIMPIA - 2do CE - CG - SAN JUAN B. DE LAS MISIONES | 17.500 | 2.500 | 15.000 |
| 6 | CARNE LIMPIA - 2da DC - SAN JUAN B. DE LAS MISIONES | 22.000 | 3.500 | 18.500 |
| 7 | CARNE LIMPIA - 1ra DI - Gral BRUGUEZ - CHACO | 3.000 | 500 | 2.500 |
| 8 | CARNE LIMPIA - 2da DI - VILLARRICA | 19.500 | 2.500 | 17.000 |
| 9 | CARNE LIMPIA - III CE - CG - Mcal ESTIGARRIBIA | 11.000 | 1.000 | 10.000 |
| 10 | CARNE LIMPIA - 6ta DI - Mcal ESTIGARRIBIA - CHACO | 16.000 | 2.000 | 14.000 |
| 11 | CARNE LIMPIA - 1ra DC - CG - JOEL ESTIGARRIBIA | 19.500 | 1.500 | 18.000 |
| 12 | CARNE LIMPIA - 5ra DI - MY PABLO LAGERNZA - CHACO | 11.000 | 1.000 | 10.000 |
| 13 | CARNE LIMPIA - COMISOE - ENCARNACION | 34.000 | 2.000 | 32.000 |
| 14 | CARNE LIMPIA - COMINGE - JAVEVYRY, LIMPIO Y FILADELFIA | 4.000 | 500 | 3.500 |
| 15 | CARNE LIMPIA - COMARTE - PARAGUARI | 21.500 | 2.500 | 19.000 |
| 16 | CARNE LIMPIA - DIMABEL - PIRIBEBUY | 14.000 | 2.000 | 12.000 |
| 17 | CARNE LIMPIA - FUERZA TAREA CONJUNTA | 45.000 | 8.000 | 37.000 |
| 18 | Carne Vacuna Capital | 740.071 | 119.554 | 620.517 |
| 19 | CARNE DE POLLO - I CE CUARTEL GENERAL - CURUGUATY | 2.076 | 300 | 1.776 |
| 20 | CARNE POLLO - 3ra DC - CURUGUATY | 6.000 | 1.000 | 5.000 |
| 21 | CARNE DE POLLO - 3ra DI - CIUDAD DEL ESTE | 2.500 | 0 | 2.500 |
| 22 | CARNE DE POLLO - 4ta DI - CONCEPCION | 4.500 | 800 | 3.700 |
| 23 | CARNE POLLO - 2do CE - CG - SAN JUAN B. DE LAS MISIONES | 2.500 | 200 | 2.300 |
| 24 | CARNE DE POLLO - 2da DC - SAN JUAN B. DE LAS MISIONES | 5.000 | 500 | 4.500 |
| 25 | CARNE DE POLLO - 1ra DI - Gral BRUGUEZ - CHACO | 1.000 | 0 | 1.000 |
| 26 | CARNE DE POLLO - 2da DI - VILLARRICA | 5.000 | 500 | 4.500 |
| 27 | CARNE DE POLLO - III CE - CG - Mcal ESTIGARRIBIA | 4.000 | 500 | 3.500 |
| 28 | CARNE DE POLLO - 6ta DI - Mcal ESTIGARRIBIA - CHACO | 6.000 | 500 | 5.500 |
| 29 | CARNE DE POLLO - 1ra DC - CG - JOEL ESTIGARRIBIA -CHACO | 7.000 | 500 | 6.500 |
| 30 | CARNE DE POLLO - 5ra DI - PABLO LA GERNZA -CHACO | 4.000 | 500 | 3.500 |
| 31 | CARNE DE POLLO - COMISOE ENCARNACION | 7.000 | 500 | 6.500 |
| 32 | CARNE DE POLLO - COMINGE - JAVEVYVRY, LIMPIO Y FILADELFIA | 1.500 | 0 | 1.500 |
| 33 | CARNE DE POLLO - COMARTE - PARAGUARI | 5.000 | 500 | 4.500 |
| 34 | CARNE DE POLLO - DIMABEL - PIRIBEBUY | 4.000 | 500 | 3.500 |
| 35 | CARNE DE POLLO - FUERZA TAREA CONJUNTA | 18.000 | 3.000 | 15.000 |
| 36 | Carne de Pollo Capital | 180.000 | 50.000 | 130.000 |
| 37 | Carne de Soja | 15.000 | 15.000 | 0 |
| 38 | Harina 000 | 780.000 | 130.000 | 650.000 |
| 39 | Poroto San Francisco | 30.000 | 0 | 30.000 |
| 40 | Poroto Colorado | 30.000 | 30.000 | 0 |
| 41 | Poroto Negro | 20.000 | 20.000 | 0 |
| 42 | Sal gruesa Yodada | 75.000 | 25.000 | 50.000 |
| 43 | Yerba mate tradicional | 50.000 | 10.000 | 40.000 |
| 44 | Fideo | 120.000 | 20.000 | 100.000 |
| 45 | Arroz | 120.000 | 20.000 | 100.000 |
| 46 | Locro | 10.000 | 2.000 | 8.000 |
| 47 | Azucar | 200.000 | 30.000 | 170.000 |
| 48 | Aceite de Soja | 81.000 | 10.000 | 71.000 |
| 49 | Maiz chipa en grano (abati moroti) | 8.000 | 1.000 | 7.000 |
| 50 | Carne conservada en latas | 2.000 | 2.000 | 0 |
| 51 | Chocolate en Polvo | 2.500 | 650 | 1.850 |
| 52 | Café Negro | 6.000 | 1.000 | 5.000 |
| 53 | Masa pre-elaboarada p/ panaderia | 800 | 0 | 800 |
| 54 | Levadura | 7.500 | 2.500 | 5.000 |
| 55 | Anís | 7.500 | 1.500 | 6.000 |
| 56 | Manteca vegetal para panaderia | 13.000 | 6.000 | 7.000 |
| 57 | Harina 0000 | 2.000 | 2.000 | 0 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 58 | Pan dulce pre-elaborado | 200 | 0 | 200 |
| 59 | Fruta abrillantada | 300 | 0 | 300 |
| 60 | Uva pasa sin semilla | 300 | 0 | 300 |
| 61 | Nuez | 20 | 0 | 20 |
| 62 | Agua de Azahar | 7 | 0 | 7 |
| 63 | Esencia de Vainilla | 2 | 0 | 2 |
| 64 | Esencia de Frutilla | 1 | 0 | 1 |
| 65 | Esencia de Limon | 1 | 0 | 1 |
| 66 | Esencia de Almendra | 1 | 0 | 1 |
| 67 | Extracto de Malta | 50 | 0 | 50 |
| 68 | Polvo de Hornear | 5 | 0 | 5 |
| 69 | Esencia de Panetone | 5 | 0 | 5 |
| 70 | Firmaex | 150 | 0 | 150 |
| 71 | Anti-moho | 100 | 0 | 100 |
| 72 | Queso Paraguay | 9.000 | 1.000 | 8.000 |
| 73 | Oregano seco. | 5.500 | 500 | 5.000 |
| 74 | Pimienta | 10.000 | 1.000 | 9.000 |
| 75 | Comino | 10.000 | 1.000 | 9.000 |
| 76 | Laurel de España | 5.500 | 500 | 5.000 |
| 77 | Salsa de Tomate | 50.000 | 15.000 | 35.000 |
| 78 | Frutas enlatadas | 8.000 | 2.000 | 6.000 |
| 79 | Banana | 750.000 | 150.059 | 599.941 |
| 80 | Naranja | 750.000 | 150.000 | 600.000 |
| 81 | Arroz con leche | 10.000 | 500 | 9.500 |
| 82 | Crema | 1.750 | 250 | 1.500 |
| 83 | Crema | 1.750 | 250 | 1.500 |
| 84 | Crema | 3.250 | 400 | 2.850 |
| 85 | Crema | 3.250 | 400 | 2.850 |
| 86 | margarina vegetal Comestible | 16.000 | 2.000 | 14.000 |
| 87 | Huevo | 700.005 | 80.000 | 620.005 |
| 88 | Leche liquida larga vida | 160.000 | 10.000 | 150.000 |
| 89 | Papa | 70.004 | 10.000 | 60.004 |
| 90 | Cebolla | 70.000 | 10.000 | 60.000 |
| 91 | Tomate | 55.000 | 10.000 | 45.000 |
| 92 | Locote | 55.000 | 25.106 | 29.894 |
| 93 | Zapallo | 55.000 | 10.000 | 45.000 |
| 94 | Cabezas de Ajo | 12.000 | 3.000 | 9.000 |
| 95 | Jugo concentrado en polvo | 65.000 | 10.000 | 55.000 |
| 96 | Mermelada de Guayaba | 18.000 | 2.000 | 16.000 |

3º **ADJUDICAR:** los siguientes ITEMS de la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL Nº 02/16 "ADQUISICIÓN DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS"**, a las siguientes firmas comerciales, de acuerdo al siguiente detalle:

| TAPE PYTA S.A. | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ITEM Nº | NOMBRE | PRECIO UNITARIO | CANTIDAD ADJUDICADA | MONTO ADJUDICADO |
| 1 | CARNE LIMPIA - I CE CUARTEL GENERAL CURUGUATY | 14.980 | 5.000 | 74.900.000 |
| 2 | CARNE LIMPIA -3ra DIVISION DE CABALLERIA CURUGUATY | 14.980 | 18.000 | 269.640.000 |
| 3 | CARNE LIMPIA - 3ra DIVISION DE INFANTERIA CIUDAD DEL ESTE | 14.980 | 10.000 | 149.800.000 |
| 4 | CARNE LIMPIA - 4ta DVISION DE INFANTERIA CONCEPCION | 14.950 | 14.000 | 209.300.000 |
| 5 | CARNE LIMPIA - 2do CUERPO DE EJERCITO CUARTEL GENERAL SAN JUAN B. DE LAS MISIONES | 14.900 | 15.000 | 223.500.000 |
| 6 | CARNE LIMPIA - 2da DIVISION DE CABALLERIA - SAN JUAN B. DE LAS MISIONES | 14.900 | 18.500 | 275.650.000 |
| 7 | CARNE LIMPIA - 1ra DVISION DE INFANTERIA Gral BRUGUEZ - CHACO | 14.900 | 2.500 | 37.250.000 |
| 8 | CARNE LIMPIA - 2da DVISION DE INFANTERIA VILLARRICA | 14.900 | 17.000 | 253.300.000 |
| 9 | CARNE LIMPIA - III CUERPO DE EJERCITO CUARTEL GENERAL EN Mcal ESTIGARRIBIA | 14.950 | 10.000 | 149.500.000 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 10 | CARNE LIMPIA - 6ta DIVISION DE INFANTERIA EN Mcal ESTIGARRIBIA -CHACO | 14.950 | 14.000 | 209.300.000 |
| 11 | CARNE LIMPIA - 1ra DIVISION DE CABALLERIA CUARTEL GENERAL EN JOEL ESTIGARRIBIA - CHACO | 14.950 | 18.000 | 269.100.000 |
| 12 | CARNE LIMPIA - 5ra DIVISION DE INFANTERIA EN MY PABLO LAGERNZA -CHACO | 14.950 | 10.000 | 149.500.000 |
| 13 | CARNE LIMPIA - COMISOE ENCARNACION | 14.970 | 32.000 | 479.040.000 |
| 14 | CARNE LIMPIA - COMANDO DE INGENIERIA EN JAVEVYRY, LIMPIO Y FILADELFIA | 14.970 | 3.500 | 52.395.000 |
| 15 | CARNE LIMPIA - COMANDO DE ARTILLERIA - PARAGUARI | 14.700 | 19.000 | 279.300.000 |
| 16 | CARNE LIMPIA - DIRECCION DEL MATERIAL BELICO - PIRIBEBUY | 14.700 | 12.000 | 176.400.000 |
| 17 | CARNE LIMPIA - FUERZA TAREA CONJUNTA | 14.900 | 37.000 | 551.300.000 |
| 21 | CARNE DE POLLO - 3ra DIVISION DE INFANTERIA CIUDAD DEL ESTE | 9.100 | 2.500 | 22.750.000 |
| 22 | CARNE DE POLLO - 4ta DVISION DE INFANTERIA CONCEPCION | 9.100 | 3.700 | 33.670.000 |
| 25 | CARNE DE POLLO - 1ra DIVISION DE INFANTERIA Gral BRUGUEZ - CHACO | 8.900 | 1.000 | 8.900.000 |
| 26 | CARNE DE POLLO - 2da DVISION DE INFANTERIA VILLARRICA | 8.800 | 4.500 | 39.600.000 |
| 28 | CARNE DE POLLO- 6ta DIVISION DE INFANTERIA EN Mcal ESTIGARRIBIA -CHACO | 8.800 | 5.500 | 48.400.000 |
| 29 | CARNE DE POLLO - 1ra DIVISION DE CABALLERIA CUARTEL GENERAL EN JOEL ESTIGARRIBIA -CHACO | 8.800 | 6.500 | 57.200.000 |
| 31 | CARNE DE POLLO - COMISOE ENCARNACION | 8.800 | 6.500 | 57.200.000 |
| 32 | CARNE DE POLLO - COMANDO DE INGENIERIA EN JAVEVYVRY, LIMPIO Y FILADELFIA | 8.800 | 1.500 | 13.200.000 |
| 33 | CARNE DE POLLO - COMANDO DE ARTILLERIA - PARAGUARI | 8.800 | 4.500 | 39.600.000 |
| 34 | CARNE DE POLLO - DIRECCION DEL MATERIAL BELICO - PIRIBEBUY | 8.800 | 3.500 | 30.800.000 |
| 35 | CARNE DE POLLO - FUERZA TAREA CONJUNTA | 8.800 | 15.000 | 132.000.000 |
| | **MONTO TOTAL ADJUDICADO EN GUARANIES** | | | **4.292.495.000** |

| SAMAL S.R.L. | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **ITEM Nº** | **NOMBRE** | **PRECIO UNITARIO** | **CANTIDAD ADJUDICADA** | **MONTO ADJUDICADO** |
| 18 | Carne Vacuna capital | 15.125 | 620.517 | **9.385.319.625** |
| | **MONTO TOTAL ADJUDICADO EN GUARANIES** | | | **9.385.319.625** |

| CENTRO SUR S.R.L. | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ITEM N° | NOMBRE | PRECIO UNITARIO | CANTIDAD ADJUDICADA | MONTO ADJUDICADO |
| 19 | CARNE DE POLLO - I CE CUARTEL GENERAL CURUGUATY | 6.940 | 1.776 | 12.325.440 |
| 20 | CARNE POLLO - 3ra DIVISION DE CABALLERIA CURUGUATY | 6.940 | 5.000 | 34.700.000 |
| 23 | CARNE POLLO- 2do CUERPO DE EJERCITO CUARTEL GENERAL SAN JUAN B. DE LAS MISIONES | 6.940 | 2.300 | 15.962.000 |
| 24 | CARNE DE POLLO - 2da DIVISION DE CABALLERIA CUARTEL GENERAL SAN JUAN B. DE LAS MISIONES | 6.940 | 4.500 | 31.230.000 |
| 27 | CARNE DE POLLO - III CUERPO DE EJERCITO CUARTEL GENERAL EN Mcal ESTIGARRIBIA - CHACO | 6.940 | 3.500 | 24.290.000 |
| 30 | CARNE DE POLLO 5ra DIVISION DE INFANTERIA EN PABLO LA GERNZA -CHACO | 6.940 | 3.500 | 24.290.000 |
| 36 | Carne de Pollo capital | 7.280 | 130.000 | 946.400.000 |
| 38 | Harina 000 | 2.480 | 650.000 | 1.612.000.000 |
| 42 | Sal gruesa Yodada | 1.020 | 50.000 | 51.000.000 |
| 43 | Yerba mate tradicional | 6.420 | 40.000 | 256.800.000 |
| 64 | Esencia de Frutilla | 72.000 | 1 | 72.000 |
| 72 | Queso Paraguay | 21.440 | 8.000 | 171.520.000 |
| 73 | Oregano seco | 2.520 | 5.000 | 12.600.000 |
| 74 | Pimienta | 2.520 | 9.000 | 22.680.000 |
| 75 | Comino | 2.520 | 9.000 | 22.680.000 |
| 76 | Laurel de España | 2.520 | 5.000 | 12.600.000 |
| 77 | Salsa de Tomate | 3.510 | 35.000 | 122.850.000 |
| MONTO TOTAL ADJUDICADO EN GUARANIES | | | | 3.373.999.440 |

| MENEVA S.R.L. | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ITEM N° | NOMBRE | PRECIO UNITARIO | CANTIDAD ADJUDICADA | MONTO ADJUDICADO |
| 39 | Porotó San Francisco | 6.500 | 30.000 | 195.000.000 |
| 46 | Locro | 2.520 | 8.000 | 20.160.000 |
| 59 | Fruta abrillantada | 9.680 | 300 | 2.904.000 |
| 60 | Uva pasa sin semilla | 17.900 | 300 | 5.370.000 |
| 61 | Nuez | 114.950 | 20 | 2.299.000 |
| 62 | Agua de Azahar | 17.270 | 7 | 120.890 |
| 63 | Esencia de Vainilla | 14.350 | 2 | 28.700 |
| 65 | Esencia de Limon | 15.500 | 1 | 15.500 |
| 66 | Esencia de Almendra | 18.600 | 1 | 18.600 |
| 67 | Extracto de Malta | 14.100 | 50 | 705.000 |
| 68 | Polvo de Hornear | 14.100 | 5 | 70.500 |
| 69 | Esencia de Panetone | 15.500 | 5 | 77.500 |
| 70 | Firmaex | 20.350 | 150 | 3.052.500 |
| 71 | Anti-moho | 23.100 | 100 | 2.310.000 |
| 87 | Huevo | 550 | 620.005 | 341.002.750 |
| 88 | Leche liquida larga vida | 3.980 | 150.000 | 597.000.000 |
| 89 | Papa | 3.000 | 60.004 | 180.012.000 |
| 91 | Tomate | 3.800 | 45.000 | 171.000.000 |
| 92 | Locote | 4.500 | 29.894 | 134.523.000 |
| 93 | Zapallo | 1.500 | 45.000 | 67.500.000 |
| MONTO TOTAL ADJUDICADO EN GUARANIES | | | | 1.723.169.940 |

| DISTRIBUIDORA INFONORTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ITEM Nº | NOMBRE | PRECIO UNITARIO | CANTIDAD ADJUDICADA | MONTO ADJUDICADO |
| 44 | Fideo | 2.520 | 100.000 | 252.000.000 |
| 52 | Café | 30.900 | 5.000 | 154.500.000 |
| 55 | Anis | 28.000 | 6.000 | 168.000.000 |
| 78 | Frutas enlatadas | 7.090 | 6.000 | 42.540.000 |
| 79 | Banana | 150 | 599.941 | 89.991.150 |
| 80 | Naranja | 280 | 600.000 | 168.000.000 |
| 90 | Cebolla | 3.250 | 60.000 | 195.000.000 |
| 94 | Cabezas de Ajo | 6.800 | 9.000 | 61.200.000 |
| 96 | Mermelada de Guayaba | 5.990 | 16.000 | 95.840.000 |
| MONTO TOTAL ADJUDICADO EN GUARANIES | | | | 1.227.071.150 |

| MIGUEL TORALES | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ITEM Nº | NOMBRE | PRECIO UNITARIO | CANTIDAD ADJUDICADA | MONTO ADJUDICADO |
| 45 | Arroz | 1.790 | 100.000 | 179.000.000 |
| 49 | Maiz chipa en grano (abati moroti) | 3.200 | 7.000 | 22.400.000 |
| 51 | Chocolate en Polvo | 15.000 | 1.850 | 27.750.000 |
| MONTO TOTAL ADJUDICADO EN GUARANIES | | | | 229.150.000 |

| EL CASTILLO S.A. | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ITEM Nº | NOMBRE | PRECIO UNITARIO | CANTIDAD ADJUDICADA | MONTO ADJUDICADO |
| 47 | Azucar | 3.600 | 170.000 | 612.000.000 |
| 54 | Levadura | 8.100 | 5.000 | 40.500.000 |
| 86 | Margarina Vegetal Comestible | 3.300 | 14.000 | 46.200.000 |
| MONTO TOTAL ADJUDICADO EN GUARANIES | | | | 698.700.000 |

| CONTI PARAGUAY S.A. | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ITEM Nº | NOMBRE | PRECIO UNITARIO | CANTIDAD ADJUDICADA | MONTO ADJUDICADO |
| 48 | Aceite de Soja | 6.350 | 71.000 | 450.850.000 |
| 56 | Manteca vegetal para panaderia | 6.710 | 7.000 | 46.970.000 |
| MONTO TOTAL ADJUDICADO EN GUARANIES | | | | 497.820.000 |

| BELTROM S.A. | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ITEM Nº | NOMBRE | PRECIO UNITARIO | CANTIDAD ADJUDICADA | MONTO ADJUDICADO |
| 96 | Jugo concentrado en polvo | 4.350 | 55.000 | 239.250.000 |
| MONTO TOTAL ADJUDICADO EN GUARANIES | | | | 239.250.000 |

| UNPAR S.A. | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ITEM Nº | NOMBRE | PRECIO UNITARIO | CANTIDAD ADJUDICADA | MONTO ADJUDICADO |
| 53 | Masa pre-elaboarada p/ panaderia | 19.000 | 800 | 15.200.000 |
| 58 | Pan dulce pre-elaborado | 19.000 | 200 | 3.800.000 |
| 81 | Arroz con leche | 35.000 | 9.500 | 332.500.000 |
| 82 | Crema | 35.000 | 1.500 | 52.500.000 |
| 83 | Crema | 35.000 | 1.500 | 52.500.000 |
| 84 | Crema | 35.000 | 2.850 | 99.750.000 |
| 85 | Crema | 35.000 | 2.850 | 99.750.000 |
| MONTO TOTAL ADJUDICADO EN GUARANIES | | | | 656.000.000 |

| | |
|---|---|
| MONTO TOTAL ADJUDICADO EN GUARANIES | 22.322.975.155 |

Por cumplir las ofertas presentadas con las condiciones Legales, Financieras y Técnicas exigidas en el Pliego de Bases y Condiciones y demostrar la mejor calificación y capacidades necesarias para ejecutar los contratos de provisión, y por constituir los precios ofertados razonables conforme a los vigentes en el mercado del rubro y convenientes para la Institución.

La Recomendación de adjudicación final es por el monto total de **Gs 22.322.975.155 (Guaraníes Veinte y Dos Mil Trescientos Veinte y Dos Millones Novecientos Setenta y Cinco Mil Ciento Cincuenta y Cinco).**

Se da por concluido el proceso de evaluación de las ofertas presentadas en el marco de la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL Nº 02/16 "ADQUISICIÓN DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS"** siendo las 17:30 horas del dia 21 de Junio de 2016.-

En prueba de conformidad, previa lectura y ratificación expresada en su contenido, suscriben el acta los integrantes del Comité de Evaluación mencionados más arriba, en dos ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto. ----------

**ROQUE DOMINGO GARCIA CABELLO**
**SGTO AYDTE INT – Miembro Comité de Evaluación**

**PABLO GIMENEZ OCAMPO**
**TTE JM – Miembro Comité de Evaluación**

**GABRIEL GASPAR NOGUERA GONZALEZ**
**TTE INT – Miembro Comité de Evaluación**

**CARLOS JAVIER VERA**
**TTE 1ro Int – Comité de Evaluación**

**DANIEL MARIA ROJAS**
**TCNEL DCEM – Comité de Evaluación**

**PEDRO ALCIBIADES AQUINO QUIÑONEZ**
**CNEL DCEM – Comité de Evaluación**

**FELIX ARMANDO DE LA HUERTA DAVALOS**
**CNEL DEM – Comité de Evaluacion**

**GRAL BRIG JOSE RAMON ALVARENGA JARA**
**Presidente de Comité de Evaluacion**