IECOH01

ANDE

INFORME DE ESTUDIO Y COMPARACION DE OFERTAS

PCD	Fecha	Costo Estimado	PCM	Fecha
5388	05-Jul-10	Gs 25.258.200	I.60/10	23-Abr-10

Dependencia Solicitante: *Departamento de Servicios Generales*

Item	Cant.	U.Med.	01 - DESCRIPCION DEL SUMINISTRO
1	1		OBRA CIVIL - REPARACIÓN DE ESTACIONAMIENTO DEL SUB SUELO DEL EDIFICIO SEDE CENTRAL

Fecha de Apertura de la/s Oferta/s: **05-Jul-10**

02 - RESULTADO DEL CONCURSO

Se presentaron los siguientes Proveedores:

1. SENDERO S.A.
2. ING. HUGO GIOVINE
3. CONSTRUCTORA EL OMBÚ S.A.
4. TRAZO S.R.L.
5. JOSÉ MORÍNIGO
6. ING. JORGE ECHAURI CONSTRUCCIONES

03 - OBSERVACIONES

I - INFORME TÉCNICO

Al presente procedimiento de Contratación Directa (CD) fueron invitadas cinco (5) firmas y han presentado ofertas susceptibles de evaluación seis (6) firmas.

A) VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS

De acuerdo a los procedimientos de norma, se ha realizado la revisión y evaluación de los documentos presentados por los Oferentes a fin de comprobar el cumplimiento de los requerimientos establecidos en el presente Concurso. El resultado de dicho examen se resume en la Hoja Nº 5 "Planilla de Verificación de Documentos", que forma parte del presente informe, y en la que se destaca lo siguiente:

1) Las firmas **JOSÉ MORÍNIGO ORTÍZ** y **ING. JORGE ECHAURI CONSTRUCCIONES** cumplen con todos los requisitos de documentación, por tanto, quedan habilitadas para la evaluación técnico-económica.

2) La firma **SENDERO S.A.** presentó Constancia del SIPE Nº 1081583, cumpliendo con la totalidad de los documentos requeridos por lo que su oferta queda habilitada para la evaluación técnico-económica.

3) En cuanto a los demás oferentes, CONSTRUCTORA EL OMBÚ S.A., ING. HUGO GIOVINE y TRAZO S.R.L., cabe señalar que se observan omisiones de carácter no sustancial, pero teniendo en cuenta que sus respectivas ofertas no son las más ventajosas desde el punto de vista económico, consideramos innecesario solicitarles la subsanación de las mismas, sin embargo sus ofertas son consideradas a los efectos comparativos.

B) EVALUACIÓN TÉCNICA

Se ha realizado la verificación de los datos de las Especificaciones Técnicas y Planillas de Obra que acompañan las Ofertas, y de la cual se concluye que las ofertas presentadas se ajustan sustancialmente a lo requerido.

C) EVALUACIÓN ECONÓMICA

No se observan errores aritméticos en las respectivas Planillas de Lista de Precios de las ofertas, excepto la que corresponde al siguiente oferente:

CONSTRUCTORA EL OMBÚ S.A.: En la suma total dice G 25.305.365 debiendo ser G 25.606 069. Teniendo en cuenta que su oferta no es la más ventajosa desde el punto de vista económico, la misma fue subsanado a los efectos de la comparación económica, con la corrección del monto de la oferta, sin solicitarse la conformidad del oferente de acuerdo al Art. Nº 26 de la Ley Nº 2051/2003.

La Oferta válida de más bajo costo corresponde a la firma **SENDERO S.A.**, por un monto total de G 17.050.000, con el IVA incluido, el cual resulta menor al costo estimado por ANDE en un 32,50 %.

Lic. Andrés V. Cabrera C.
División de Servicios
Generales y Transporte

Ing. Carlos M. Jiménez
Dpto. Servicios Generales
Jefe

9 JUL. 2010

INFORME DE ESTUDIO Y COMPARACIÓN DE OFERTAS	Hoja Nº 3

IV- Ofertas que reúnen los requisitos del Procedimiento de Contratación Directa Nº 5388/2010

ÍTEM	OFERENTE	PRECIO UNITARIO c/ IVA (G)	PRECIO TOTAL c/ IVA (G)	ÍNDICE (%)
1	SENDERO S.A.	**********	17.050.000	100,0
	TRAZO S.R.L.	**********	19.339.500	113,4
	JOSÉ MORINIGO ORTIZ	**********	19.971.000	117,1
	ING. HUGO GIOVINE	**********	19.985.500	117,2
	ING. JORGE ECHAURI CONSTRUCCIONES	**********	20.000.000	117,3
	CONSTRUCTORA EL OMBU S.A.	**********	25.606.069	150,2

Ing. Carlos M. Jiménez
Dpto. Servicios Generales
Jefe

Lic. Andrés V. Lovera C.
División de Servicios
Generales y Transporte

13 JUL. 2010

INFORME DE ESTUDIO Y COMPARACIÓN DE OFERTAS PCD 5388/10	Hoja Nº 4

V- CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

ÍTEM	OFERENTE A SER ADJUDICADO	Monto Total c/ IVA (G)
En base a lo expuesto en la hoja de Informe Técnico, se sugiere la adjudicación del presente proceso de Contratación Directa, por cumplir con los requisitos Técnicos y Legales a la siguiente firma:		
1	SENDERO S.A.	17.050.000
MONTO TOTAL DE ADJUDICACIÓN		**17.050.000**

COMPARACIÓN DE COSTOS

CONCEPTO	Monto Total c/ IVA (G)	ÍNDICE (%)
ESTIMADO ANDE	25.258.200	100,00
MONTO DE ADJUDICACIÓN	17.050.000	67,50

VARIACIÓN CON RELACIÓN AL COSTO ESTIMADO (%):	-32,50

Ing. Carlos M. Jiménez
Dpto. Servicios Generales
Jefe

Lic. Andrés V. Lovera C.
División de Servicios
Generales y Transporte

09 JUL. 2010

ORME DE ESTUDIO Y COMPARACIÓN DE OFERTAS - CD 53 -010

VI - PLANILLA DE VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS - HOJA Nº 5

ÍTEM	REQUISITOS QUE DEBEN CUMPLIR LOS OFERENTES	SENDERO S.A..	ING. HUGO GIOVINE	CONSTRUCTORA EL OMBÚ S.A..	TRAZO SRL..	JOSÉ MORINIGO ORTIZ	ING- JORGE ECHAURI CONSTRUCCIONES
Anexo Nº 1 CD							
10	El Oferente deberá presentar con su oferta los siguiente documentos:						
a)	El Formulario de oferta suscrito por el oferente en base al formulario estándar (Anexo 2).	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
b)	Fotocopia simple de la cédula de identidad del firmante de la oferta.	Presenta (1)	Presenta (2)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
c)	Fotocopia simple de la cédula tributaria del oferente (RUC).	Presenta (1)	Presenta (2)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
d)	Fotocopia simple de su última declaración de IVA y o del Impuesto a la Renta	Presenta (1)	Presenta (2)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
e)	Fotocopia simple de la Patente Municipal del Oferente.	Presenta (1)	Presenta (2)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
f)	Fotocopia simple de los estatutos y su modificaciones (en caso de ser persona jurídica).	Presenta (1)	No se aplica	Presenta	Presenta	No se aplica	No se aplica
g)	Fotocopia simple del documento que acredite la capacidad del firmante, cuando corresponda (poder o documentos estatutarios como acta de asamblea o de directorio).	Presenta (1)	No se aplica	Presenta	Presenta	No se aplica	No se aplica
h)	Declaración Jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecido en el Artículo 40 y de integridad conforme al artículo 20 inc. "w", ambos de la Ley Nº 2051/03, de acuerdo con lo dispuesto en la Resolución Nº 330/07 de la DNCP, ajustado al Formulario 01.	Presenta (1)	Presenta (2)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
i)	Declaración Jurada por la cual se garantiza que ni el Oferente ni sus Proveedores se encuentran involucrados en prácticas que violen los derechos de los menores, estipulados en la Constitución Nacional, ajustado al Formulario Nº 2.	Presenta	Presenta (2)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
j)	Presentación de Especificaciones Técnicas, Cronogramas de Obras y Planos debidamente suscrito en todas sus páginas, en prueba de conformidad con el contenido de los mismos.	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
k)	Presentación de Formulario de Lista de Precios debidamente llenada y suscrita en todas sus páginas, en prueba de conformidad con el contenido del mismo	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
l)	Declaración Jurada de contar con la experiencia requerida para el tipo de obra descrita, aclarando el lugar y fecha de la ejecución y otros datos comprobables (Constancias, Certificados, etc.)	Presenta	Presenta (3)	Presenta (4)	Presenta (5)	Presenta	Presenta
16	Todas las páginas de la oferta deberán estar firmadas y foliadas por el oferente.	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta

OBSERVACIÓN:

(1) Presenta Constancia del SIPE Nº 1081583

(2) Presenta Constancia del SIPE Nº 1078654

(3) Presenta la Declaración Jurada de contar con la experiencia requerida, no así otros datos comprobables (Constancias, Certificados, etc.)

(4) Presenta la Declaración Jurada de contar con la experiencia requerida, no así otros datos comprobables (Constancias, Certificados, etc.)

(5) Presenta los datos Comprobables de encontrarse con la experiencia para este tipo de trabajo, no así la Declaración Jurada

Ing. Carlos M. Jiménez
Dpto. Servicios Generales
Jefe

09 JUL. 2010