*Municipalidad de la Ciudad de Asunción*

***Comité de Evaluación de la Licitación por Concurso de Ofertas N° 02/2010.***

**Asunción, 07 de abril de 2010.-**

**Señora**
**Maria Evangelista Troche de Gallegos**
**Intendente Municipal de Asunción**
**E. S. D.**

De nuestra mayor consideración:

Quienes subscriben el presente documento, en el ejercicio de las funciones de Miembros de la Comisión de Evaluación de la **Licitación por Concurso de Ofertas Nº 02/2010 para el llamado *"Servicio de Seguridad y Vigilancia de la TOA"***, constituido y conformado por **Resolución Nº 312/2.010 I.** de fecha 09 **de Febrero de 2010**, tienen a bien presentar el Informe de Evaluación de las propuestas presentadas por los Oferentes de esta Licitación, así como el dictamen de rigor que servirá de base a la Adjudicación del pertinente Contrato, en los términos que seguidamente se exponen:-

1. **Antecedentes de la Licitación por Concurso de Ofertas N° 02/2010.-**

- **Resolución JM/N° 4.933/2009** de la Junta Municipal de fecha 09 **de Noviembre de 2.009**, por el cual se autoriza a la Intendencia Municipal a realizar el llamado de la presente Licitación.-
- **Resolución N° 2.516/2.009 I.** de la Intendencia Municipal de fecha 09 **de Noviembre de 2.009**, por el cual se resuelve llamar a la presente Licitación.-
- **Resolución N° 312/2.010 I** de la Intendencia Municipal de fecha 09 **de Febrero de 2.010.**, por el cual se aprueba el Calendario y se conforma el Comité de Evaluación de esta Licitación.-
- **Acta de Apertura de Sobres**, realizado en fecha 12 **de Marzo de 2.010**, con la participación de los siguientes oferentes:-

**1.- DORAM S.A.C.I.**
**2.- PREVENCION S.R.L.-**
**3.- GUARDIAN S.A.-**
**4.- SANTA CLARA S.R.L..-**
**5.- SEGURIDAD PRIVADA DE VIGILANCIA Y PROTECCION S.R.L.-**
**6.- LOS HALCONES S.R.L.-**

2. **Análisis y Evaluación de las ofertas presentadas.-**

Las ofertas presentadas en esta Licitación Pública, han sido objeto de un exhaustivo análisis, tanto en el aspecto Jurídico-Legal, como desde el punto de vista Económico-Financiero y Técnico, siendo el resultado de tales exámenes los siguientes informes realizados:-

*Al respecto, se muestra en un cuadro el análisis Económico – Financiero, con los siguientes resultados.*

Lic. ALFONSO RIVAS
Unidad de Finanzas
Técnico

Dra. SOLER SAMUDIO
ABOGADA
MATRICULA Nº 3471

requisito originalmente, y que tras la corrección de las desviaciones, reservas u omisiones significativas, el oferente pretenda su aceptación...".

Asimismo, en su aspecto Técnico, se observa que los bienes ofertados por todas las Empresas cumplen con las Especificación Técnicas solicitadas en el Pliego de Bases y Condiciones.-

Considerando, los parámetros señalados precedentemente, pasamos a citar, primeramente, que se puede observar en los antecedentes agregados en la Carpeta Administrativa que la presente Licitación ha cumplido con los Principios Generales de las Contrataciones Públicas, de Igualdad y Libre Competencia, siendo las ofertas presentadas por los Oferentes analizadas sin restricciones, en sus aspectos Técnicos, Económicos y Legal.-

Se ha asegurado irrestrictamente el acceso a los posibles oferentes, a todos los Datos de la Licitación, comunicando a la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas y a los posibles Oferentes todo lo que hace al presente llamado. Asimismo se ha realizado el Acto de Apertura de Sobres en un marco total de Transparencia y Publicidad.-

Igualmente, se observa que se ha agotado todas las instancias permitidas por la Ley y el Reglamento, con el fin de subsanar las observaciones hechas en el aspecto Jurídico-Legal, atendiendo claro que esto no constituya una violación al principio de igualdad de competencia y procurando así la viabilidad de una oferta más ventajosa para nuestra Institución. Esta Comisión de Evaluación, ha observado todos los antecedentes de esta Licitación, sopesando los aspectos Jurídico-Legal, Económico-Financiero y Técnico, analizando las recomendaciones emitidas, por sus argumentos expresados.-

Debido a tales consideraciones y determinando la relación de hecho y de derecho expuesto precedentemente, esta Comisión de Evaluación a concluido recomendar a la Sra. Intendente Municipal, máxima Autoridad de esta Administración, lo que se detalla en el punto 3 de este Informe de Evaluación de las propuestas presentadas por los Oferentes de esta Licitación.-

Seguidamente se presenta de acuerdo a lo establecido en el Atr. 64 del Decreto Reglamentario 21.909/03 y la Ley Nº 2051/03, los siguientes cuadros comparativos:-

| Empresa | Aspecto Legal | Asp. Econ. - Financ. | Aspecto Técnico |
|---|---|---|---|
| 1. DORAM S.A.C.I.- | Cumple | Cumple | Cumple |
| 2. PREVENCION S.R.L..- | Cumple | No Cumple | Cumple |
| 3. GUARDIAN S.R.L..- | Cumple | Cumple | Cumple |
| 4. SANTA CLARA S.R.L.- | Cumple | No Cumple | Cumple |
| 5. SEGURIDAD PRIVADA DE VIGILANCIA Y PROTECCION.- | Cumple | No Cumple | Cumple |
| 6. LOS HALCONES S.R.L- | Cumple | Cumple | Cumple |

MUNICIPALIDAD ... UNIDAD DE ... ALTA ... AGENTE

Lic. ALFONSO RIVAS
Unidad de Finanzas
Técnico

SA SO ... AMPIDIO
AB ...
MATRIC... Nº 3471

## CUADRO COMPRATIVO DE OFERTAS.

| | | DORAM S.A.C.I. | | PREVENCION S.R.L. | | GUARDIAN S.A. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Precio Unit. | Precio Total | Precio Unit. | Precio Total | Precio Unit. | Precio Total |
| Cant | Descripción | | | | | | |
| 12 | SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA | 77.034.904 | 539.244.328 | 117.269.130 | 820.883.910 | 109.221.034 | 764.547.238 |
| | DEL EDIFICIO | TOTAL | 539.244.328 | | 820.883.910 | | 764.547.238 |

| | | SANTA CLARA | | SEG. PRIV. DE PROTECION Y VIGILANCIA | | LOS HALCONES | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Precio Unit. | Precio Total | Precio Unit. | Precio Total | Precio Unit. | Precio Total |
| Cant | Descripcion | | | | | | |
| 12 | LIMPIEZA INTEGRAL | 71.933.000 | 503.531.000 | 96.631.520 | 676.420.640 | 95.905.090 | 671.335.630 |
| | DEL EDIFICIO | | 503.531.000 | | 676.420.640 | | 671.335.630 |

**3. Conclusión y Recomendación Final.**

Poner a consideración de la Señora Intendente Municipal lo siguiente:

1. ***La ADJUDICACION*** de la **Licitación por Concurso de Ofertas Nº 02/2010 para el *"Servicio de Seguridad y Vigilancia de la Terminal de Ómnibus de Asunción"***, a la Empresa **DORAM S.A.C.I.**, por un monto total de **GUARANIES QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS VEINTI OCHO (GS 539.244.328) IVA incluido.-**

2. ***La DESCALIFICACION*** de las Empresas **SANTA CLARA S.R.L., PREVENCION S.R.L. y SEGURIDAD PRIVADA DE PROTECCION Y VIGILANCIA,** por las fundamentaciones de carácter económicos-financieras expuestas mas arriba.-

**Es nuestro informe.-**

**Lic. Alfonso Rivas por la**
**Dirección General de Administración y Finanzas**

**Arq. Rubén Oliveira y Silva**
**Encargado de Proyectos de la TOA**

**Abg. Patricia Fox.**

**Abg. Luisa Soler**
**Asesora Legal de la TOA**

LUISA SOLER DARIUDIO
ABOGADA
MATRICULA Nº 3471

| INDICADORES | EMPRESAS PARTICIPANTES | | | | | | PARAMETROS DE REFERENCIA |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | DORAM S.A.C.I. | PREVENCION S.R.L. | GUARDIAN S.A. | SANTA CLARA S.R.L. | SEG. PRIV. DE VIG. | LOS HALCONES | |
| *INDICE DE LIQUIDEZ: Activo Corriente/Pasivo Corriente (veces)* | **17,53** | 0,17 | 3,05 | 0,70 | 0,77 | **21,80** | *Mayor o igual que: 1* |
| *INDICE DE ENDEUDAMIENTO: Pasivo/Activo (veces)* | **0,15** | 0,41 | 0,26 | 0,46 | 0,97 | **0,03** | *No debe ser mayor que: 0,80* |
| *RENTABILIDAD: Utilidad del Ejercicio/Patrimonio Neto (%)* | **1,32%** | 80% | 5,37% | Perdida | Perdida | **15,72** | *No deberá ser negativo: (-)* |

*Fuente: Elaboración sobre la base de los Estados Financieros – Balance General y Cuadro de Resultados del periodo fiscal 2008, de las Empresas participantes.-*

*** La Unidad de Asesoria Legal de la TOA**, remite el **Dictamen N° 19/2010 TOA** de fecha 08 **de Abril de 2010**, en cuya parte conclusiva expresa taxativamente lo siguiente....

"“En este orden de cosas y considerando el Acta de Evaluación y Adjudicación de Ofertas Nº LCO 02/2010, conforme a la Resolución N° 10/10 TOA de fecha 15/03/2010, conjuntamente con el Cuadro Comparativo de Precios Nº LCO 02/10 y de acuerdo a lo descrito en la Carta de Invitación del 24 de febrero de 2010, y de acuerdo a lo preceptuado en la Ley 2051/03, y el Decreto 21.909/03, esta Asesoria considera favorable la Adjudicación para el servicio “Servicio de Seguridad y Vigilancia” a la Empresa DORAM SACI., por Gs. 539.244.328 (Quinientos treinta y nueve Millones doscientos cuarenta y cuatro mil trescientos veintiocho), basada en que la misma es la oferta mas baja y conveniente, que cumple con los requisitos legales, económicos y técnicos.”

Determinando la reseña cronológica de los actos del procedimiento, citados precedentemente y lo dispuesto por la Ley Nº 2.051/03, en sus Art. 26. Evaluación de las Ofertas, Art. 27 y Art. 28 Adjudicación y en el Reglamento en sus Art. 60 Análisis, Atr. 61 Método de Evaluación y Art. 63 Criterio de Adjudicación, esta Comisión evaluará las ofertas en base a la metodología y parámetros establecidos en bases de esta Licitación, en la Ley y el Reglamento.-

Que, resulta de las presentaciones de las ofertas por los citados Oferentes, en su aspecto Económico-Financiero, las Empresas **DORAM S.A.C.I., GUARDIAN S.A., y LOS HALCONES S.R.L.**, cumplen con los requerimientos mínimos establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones. Sin embargo las Empresas **SANTA CLARA, PREVENCION S.R.L. y SEGURIDAD PRIVADA DE VIGILANCIA Y PROTECCION**, no cumplen con los requerimientos mínimos establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones, en cuanto a los aspectos económicos-financieros.-

Por lo tanto, atendiendo que las observaciones citadas precedentemente a las Empresas **SANTA CLARA S.R.L., PREVENCION S.R.L. y SEGURIDAD PRIVADA DE VIGILANCIA Y PROTECCION,** son observaciones de carácter económicos-financieros, se procede a la descalificación de las mismas, todo ello, en atención a lo dispuesto en el Decreto Reglamentario N° 21909/03, en su Art. 58° Conformidad de la oferta con el Pliego de Bases y Condiciones – inc. 3), el cual dispone cuanto sigue:...."de rectificarse, afectaría la competencia en igualdad de condiciones perjudicando a los demás oferentes, cuyas ofertas se ajusten sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones, tales como la falta de garantía de mantenimiento de oferta o extensión de esta en desacuerdo con los requerimiento del Pliego, **la falta de presentación de formularios de ofertas y lista de precios debidamente firmados y completados**, ausencia o insuficiencia de los poderes del firmante de la oferta para obligar al oferente… ...Toda oferta que no se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones será rechazada por la Convocante. No podrá convertirse posteriormente en una oferta que se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones aquella que carecía de esto

Lic. ALFONSO RIVAS
Unidad de Finanzas
Técnico

Ab. SOLER SAMUDIO
ABOGADA
MATRICULA Nº 3471