Ficha de preparación - Audiencia Informativa

DNCP DIRECCIÓN NACIONAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS

Nombre del proveedor:	FARMACEUTICA PARAGUAYA S.A.
Representante(s) del proveedor:	ROLAND ALBERTO TORRES CORBALAN
Fecha de la audiencia:	27/09/2023, 08:00 hs.
Duración:	08: 30 hs.
Nombre y cargo del funcionario a cargo de la retroalimentación:	**Departamento UOC.** Oficial 1° INTD Pedro Bobadilla Oficial 1° INTD Juan Machuca
Nombre(s) y cargo(s) de otros funcionarios:	**Representante del Comité Evaluación de Ofertas.** Comisario General Inspector Lorenzo Ramón Samudio Acosta **Comité Técnico Asesor de la Direccion General de Sanidad Policial** Subcomisario MGAP Nathalia Salinas Suboficial Mayor SAN Vicente Baez

Explicar el procedimiento de adquisición y evaluación.

Describir cómo se llegó a la decisión

- El número de ofertas recibidas.
  - *33 (treinta y tres) oferentes*
- El proceso de evaluación: condiciones previas, criterios y evaluación.
  - Según PBC.
- El resultado – oferta adjudicada.
  Conforme al Informe N° 77/23 de Evaluación y Resolución N° 713/23 que Aprueba la Adjudicación.

Tener a mano copias de:

- Pliego de Bases y Condiciones.
- Informe de evaluación.
- Resolución de Evaluación.

Razón por la que la oferta no fue adjudicada.

Explicar que una oferta puede no ser adjudicada por los siguientes motivos. Indicar la que se aplica en este caso.

- No cumplió con los requisitos del procedimiento o no demostró que pudiera cumplir con todos los criterios

Según consta en el Informe Nº 77/23 de Evaluación de Ofertas, numeral 12 ANALISIS DE LA CAPACIDAD TÉCNICA, CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y MUESTRAS PRESENTADAS, en el Anexo VI Informe de Evaluación Técnica, la firma recurrente NO CUMPLE con la Verificación de la Muestra, por lo que se recomienda RECHAZAR la oferta, por no cumplir con los requisitos formales establecidas en el Pliego de Bases y Condiciones

- Cumplió con lo anterior, pero no ofrecía el mejor precio o no ofrecía la mejor relación precio/calidad.

  No Aplica

Retroalimentación constructiva

¿Qué fue lo bueno/malo de la forma en que el proveedor presentó su oferta?

- ¿Estaba claramente escrita?
- ¿Había sido correctamente revisada? ¿Algún error ortográfico, gramatical o tipográfico?

Lic. Juan Machuca
Oficial Primero INTD

Roland Torres
4215785

NATHALIA A. SALINAS A.
Subcomisario MGAP
Jefa del Dpto. de Suministro

VICENTE P. BAEZ DE PASCHEN
Suboficial Mayor San.
Asesor Técnico - DGSP

- ¿Incluyó toda la información solicitada?
- ¿Se incluyeron todos los documentos?
- ¿Tuvo algún error formal o sustancial? ¿Cuál fue? ¿Constituyó una desviación significativa?
- ¿La información estaba en el orden lógico/requerido?
- ¿Tuvo en cuenta todos los criterios?
- ¿Demostró que podía cumplir con todos los criterios?
- ¿Contenía información no solicitada o superflua?
- ¿Cómo podría haberse mejorado?

Fortalezas y debilidades

Criterios	Puntos clave a incluir en la retroalimentación
Fortalezas Punto/s que cumplieron o excedieron los criterios de evaluación.	
Debilidades Punto/s que no cumplieron con los criterios de evaluación.	

Retroalimentación

Solicitar la opinión del oferente sobre el procedimiento de contratación.	
¿Qué resultó sencillo dentro del procedimiento?	
¿Qué podríamos mejorar?	

Observacion:

- Se realizó las aclaraciones correspondientes a las consultas realizadas por los representantes de la firma FARMACEUTICA PARAGUAYA S.A.

Lic. Juan Machuca
Oficial Primero INTD.

NATHALIA A. SALINAS A.
Subcomisario MGAP
Jefa del Dpto. de Suministro

VICENTE GAEZ DE [illegible]
Suboficial Mayor Sar[illegible]
Asesor Técnico - DG[illegible]