DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

LLAMADO M.O.P.C. Nº. 103/2010

Asunción, 09 de setiembre de 2010.-

VISTO: el Dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el Informe de Evaluacion Técnica, el Informe de la Direccion de Planificación Económica, el Acta de Recepción y Apertura de Propuestas, referente a las Propuestas presentadas en el marco del **"LLAMADO M.O.P.C. Nº 103/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA PARA LA PAVIMENTACION ASFALTICA DEL TRAMO: CRUCE GUARANI – CORPUS CRISTI – PINDOTY PORA"**, que el Acto de Apertura de Propuestas, se realizó el día 13 de agosto de 2010, donde se presentaron los siguientes oferentes:

1) COMYC S.A.
2) TECNO DINAMICA S.R.L.
3) CONSORCIO INCONPAR – INGSER
4) CONSORCIO PINDOTY
5) CONSORCIO EMPRESARIAL CONSULTOR
6) CONSORCIO ELECTROPAR – CIALPÀ.-

CONSIDERANDO

Que, el **Dictamen de la Direccion de Asuntos Jurídicos Nº 1669** de fecha 17 de agosto de 2010 dice: "*Que, se observa en el Expediente, copia del Acta de Apertura de Propuestas "Sobre Nº 1", que se llevó a cabo en el Salón de Actos del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, el día 13 de agosto del año 2010, en donde se dejo constancia que: 1) Los sobre Nº 2 (propuestas de precio) pasan a la Unidad Operativa de Contratación para su resguardo*".-

Refiere el Dictamen que: ***"Esta Dirección, no ha observado requisitos de orden legal en la presentación de "Sobre Nº 1" Propuesta Técnica que nos ocupa, los cuales ya han sido verificados en la etapa previa del presente proceso licitatorio, quedando exclusivamente a cargo del sector Técnico, la correspondiente evaluación".-***

Que, la Direccion de Planificación Económica en su D.P.E. Nº 447 de fecha 17 de agosto de 2010 dice: "*Al respecto, tras la lectura del Pliego de Bases y Condiciones del referido Llamado, se constata que dicho Pliego no pide como requisito de calificación la Evaluacion Económica – Financiera a las empresas participantes.*".-

Que, el Informe de Evaluacion Técnica de fecha 06 de setiembre de 2010 dice: "*El mínimo puntaje (Pt) requerido para clasificar es de Setenta y cinco (75) puntos, y además deberá cumplir con el 50 % de los puntos asignados a cada uno de los Criterios de Evaluacion*".-

Señala el Informe de Evaluacion Técnica: *"Sobre las bases de los criterios y puntajes asignados, se detalla a continuación los puntajes finales, ordenados de mayor a menor:*

Nº	OFERENTE	PUNTOS	CALIFICACION
1.-	TECNO DINAMICA S.R.L.	97,72	CUMPLE
2.-	CONSORCIO ELECTROPAR – CIALPA	93,96	CUMPLE
3.-	CONSORCIO EMPRESARIAL CONSULTOR	93,50	CUMPLE
4.-	CONSORCIO INCONPAR – INGSER	92,60	CUMPLE
5.-	CONSORCIO PINDOTY	91,92	CUMPLE
6.-	CONSULTORA M y C S.A.	89,88	CUMPLE

Analizados el Dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el Informe de Evaluacion Técnica, el Informe de la Direccion de Planificación Económica, el Acta de Recepción y Apertura de Propuestas, referente a las Propuestas presentadas en el marco del **"LLAMADO M.O.P.C. Nº 103/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA PARA LA PAVIMENTACION ASFALTICA DEL TRAMO: CRUCE GUARANI – CORPUS CRISTI – PINDOTY PORA",** se concluye que los criterios utilizados en el estudio y evaluación de la propuesta, se halla debidamente sustentada, por lo que el Comité de Evaluación de Ofertas;-

RECOMIENDA:

1. **HABILITAR A ABRIR PROPUESTA DE PRECIO (SOBRE Nº 2)** en el marco del "LLAMADO M.O.P.C. Nº 103/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA PARA LA PAVIMENTACION ASFALTICA DEL TRAMO: CRUCE GUARANI – CORPUS CRISTI – PINDOTY PORA" a las siguientes empresas: **1) TECNO DINAMICA S.R.L; 2) CONSORCIO ELECTROPAR – CIALPA; 3) CONSORCIO EMPRESARIAL CONSULTOR; 4) CONSORCIO INCONPAR – INGSER; 5) CONSORCIO PINDOTY; 6) CONSULTORA M y C S.A.-**

2. Elevar el presente dictamen al gabinete del Señor Ministro a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos y la emisión de la Resolución Ministerial.

PRESIDENTE

ECON. JUAN FELIX BOGADO TATTER .....
Viceministro de Administración y Finanzas

MIEMBROS

ING. ANDRES RIVAROLA CASACCIA .....
Viceministro de Obras Públicas

ABOG. GABRIEL BENITEZ COLNAGO .....
Secretario General

ABOG. JUAN H. BAEZ INFANTE .....
Director de Asuntos Jurídicos

DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

LLAMADO M.O.P.C. Nº. 103/2010

Asunción, 01 de noviembre de 2010.-

VISTO: el Acta de Reunión de Negociación de Propuesta, referente a las Propuestas presentadas en el marco del "**LLAMADO M.O.P.C. Nº 103/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA PARA LA PAVIMENTACION ASFALTICA DEL TRAMO: CRUCE GUARANI – CORPUS CRISTI – PINDOTY PORA**".-

CONSIDERANDO

Que, el Acta de Reunión de Negociación de Propuesta de fecha 01 de Noviembre de 2010 dice: "*En la ciudad de Asunción, capital de la República del Paraguay, siendo las quince horas del primero de noviembre del dos mil diez en las Oficinas del Departamento de Planificación y Proyectos de la Dirección de Vialidad, segundo piso del Edificio Central del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, sito en Oliva esquina Alberdi, se reúnen el* ***ING. ÁNGEL RUBEN MARÍN****, Jefe del Departamento de Planificación y Proyectos, la* ***ABOG. ETHEL DIAZ DE MARTINEZ,*** *en representación de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el* ***ING. ALCIDES MORENO,*** *Coordinador de Licitaciones del Gabinete del Viceministerio, el* ***ING. JULIO VICENTE ULLÓN,*** *representante de la firma* ***TECNO DINÁMICA S.R.L.,*** *cuya propuesta ha sido seleccionada en el marco del* ***LLAMADO M.O.P.C. Nº 103/2010, LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE LOS ESTUDIOS DE INGENIERÍA PARA LA PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA DEL TRAMO: CRUCE GUARANÍ – CORPÚS CHRISTI – PINDOTY PORÁ (41,63 Km),*** *a los efectos de iniciar la reunión, conforme se establece en el Numeral 6.1 de la Sección 2- Instrucciones para los Consultores de la Solicitud de Propuestas*".-

Expresa que: "*Antes de iniciar la reunión, para discutir y ajustar los puntos del contrato, los miembros del equipo técnico de la Dirección de Vialidad, han consultado al representante de la firma* ***TECNO DINÁMICA S.R.L.,*** *si mantiene como válida la propuesta presentada en fecha 13 de Agosto de dos mil diez en el marco del* ***LLAMADO M.O.P.C. Nº 103/2010, LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE LOS ESTUDIOS DE INGENIERÍA PARA LA PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA DEL TRAMO: CRUCE GUARANÍ – CORPÚS CHRISTI – PINDOTY PORÁ (41,63 Km),*** *en todos sus términos. En ese sentido, el representante de la Empresa ha confirmado como válida la propuesta y utilización de los profesionales propuestos*".-

Refiere el Acta de Negociación que: "*Se deja constancia que, después de intercambios de pareceres entre los asistentes se ha determinado que la propuesta técnica presentada por la firma* ***TECNO DINÁMICA S.R.L.****, en lo que se refiere al enfoque, la metodología, el plan de trabajo, y organización, serán incorporados en el Contrato, sin modificaciones, según lo presentado en fecha 13 de Agosto de dos mil diez*".-

Señala que: "*Además, se deja constancia que los asistentes han analizado los términos de la Propuesta Financiera presentada por la firma* ***TECNO DINÁMICA S.R.L.****, se han analizado las aclaraciones correspondientes en cuanto a los impuestos y obligaciones tributarias, concluyendo que el precio del Contrato será* ***GS. 1.681.398.000 (GUARANIÉS MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL).*** *Dicho monto incluye el IVA*".-

Analizadas el Acta de Reunión de Negociación de Propuesta, referente a las Propuestas presentadas en el marco del "**LLAMADO M.O.P.C. Nº 103/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA PARA LA PAVIMENTACION ASFALTICA DEL TRAMO: CRUCE GUARANI – CORPUS CRISTI – PINDOTY PORA**", se concluye que los criterios utilizados en el estudio y evaluación de la propuesta, se hallan debidamente sustentadas, por lo que el Comité de Evaluación de Ofertas:

RECOMIENDA:

1) **ADJUDICAR** en el marco del LLAMADO M.O.P.C. Nº 103/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA PARA LA PAVIMENTACION ASFALTICA DEL TRAMO: CRUCE GUARANI – CORPUS CRISTI – PINDOTY PORA a la empresa **TECNO DINÁMICA S.R.L.**, por el monto total de **GS. 1.681.398.000 (GUARANIÉS MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL)** IVA incluido.-

2) Elevar el presente dictamen al gabinete del Señor Ministro a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos y la emisión de la Resolución Ministerial.

PRESIDENTE

ECON. JUAN FELIX BOGADO TATTER .....
Viceministro de Administración y Finanzas

MIEMBROS

ING. ANDRES RIVAROLA CASACCIA .....
Viceministro de Obras Públicas

ABOG. GABRIEL BENITEZ COLNAGO .....
Secretario General

ABOG. JUAN H. BAEZ INFANTE .....
Director de Asuntos Jurídicos

ING. FELIX ZELAYA .....
Encargado de Despacho
Dirección de Vialidad

Folio N° 01 uno

MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS
Y COMUNICACIONES

Asunción, 06 de Setiembre de 2010.

LLAMADO MOPC N° 103/2010. LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA PARA LA PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA DEL TRAMO: CRUCE GUARANI - CORPUS CRISTI - PINDOTY PORÀ

INFORME DE EVALUACIÓN TÉCNICA

I- INTRODUCCIÓN

En el presente informe se expone el resultado de la evaluación de las propuestas presentadas por los oferentes participantes en el llamado de la referencia, realizada por el equipo técnico de la Dirección de Vialidad.

II- FIRMAS PARTICIPANTES

El 13 de Agosto de 2010 en la Sala de Conferencias del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, tercer piso, sito en Oliva casi Alberdi, en acto público, de acuerdo al Acta de Recepción y Apertura de las Propuestas, se procedió a la recepción de las propuestas de las empresas y/o consorcios de empresas participantes y luego de la lectura de los nombres se procedió a la apertura de los Sobres que contienen las Propuestas Técnicas correspondientes.

Las empresas y/o Consorcios que presentaron propuestas son las siguientes:

1. **CONSORCIO EMPRESARIAL CONSULTOR**
   GEOCON S.A.
   ELECTROMON S.A.
   ORGANIZACIÓN Y CONSULTA S.A. (OCSA)

2. **CONSORCIO PINDOTY**
   SERVINGCI S.R.L.
   CAEM SUCURSAL PY LTDA
   TECNICON S.A.

3. **CONSORCIO INCONPAR - INGSER**
   INCONPAR S.A.
   INGSER S.A.

4. **CONSORCIO ELECTROPAR - CIALPA**
   ELECTROPAR INGENIEROS CONSULTORES S.R.L.
   CIALPA S.A.

5. **CONSULTORA M Y C S.A. (COMYCSA)**

6. **TECNODINAMICA S.R.L.**

Recibí en fecha 08/09/2010 SG

Las Propuestas Técnicas, pasaron al Equipo Técnico de la Dirección de Vialidad para su examen y análisis, y los Sobres que contienen la Propuesta de Precio, fueron depositados en resguardo en la Unidad Operativa de Contratación (UOC) del M.O.P.C.

III EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS

La Evaluación de las propuestas técnicas se realizó sobre la base de su cumplimiento con los Términos de Referencia, aplicando los criterios y subcriterios de evaluación y el sistema de puntos especificados en la Hoja de Datos conforme se indica en el Numeral 5.2(a) de la "Sección 2: Instrucciones para los Consultores", de la Solicitud de Propuestas, cuyo resumen se detalla a continuación:

Factores		*Puntaje*	
		Parcial	Total
ii	*Lógica de la Metodología y Plan de Trabajo propuesto en respuesta a los Términos de Referencia*		*35*
•	Interpretación de los Términos de Referencia	20	
•	Cronograma de Actividades	6	
•	Organización	6	
•	Cronograma de Asignación de Personal	3	
iii	*Calificación del personal profesional clave y competencia para el trabajo*		*65*
•	Área Gerencial (Director del Proyecto)	9	
•	Profesional a tiempo completo (Especialista Vial)	7	
•	Profesional a tiempo completo (Especialista Geología y Geotecnia)	6	
•	Profesional a tiempo completo (Especialista Hidrología e Hidráulica)	6	
•	Profesional a tiempo completo (Especialista Costos y Materiales)	6	
•	Profesional a tiempo completo (Especialista Estructuras)	6	
•	Profesional a tiempo completo (Especialista Economía del Transporte)	6	
•	Profesional a tiempo completo (Especialista Tránsito)	6	
•	Profesional a tiempo completo (Especialista Pavimentos)	6	
•	Profesional a tiempo completo (Especialista Ambiental)	7	
•	Profesional a tiempo completo (Especialista Sociología)	No Puntúa	
•	Profesional a tiempo completo (Especialista Seguridad Vial)	No Puntúa	
	Total		100

-3-

Folio N° 03 tres

La puntuación inferior al 50% (cincuenta por ciento) del puntaje total otorgado para un personal profesional específico por parte de un profesional, hará que la empresa o consorcio de empresas para la cual está propuesto en la propuesta técnica presentada, sea descalificada.

El mínimo puntaje (Pt) requerido para clasificar es de Setenta y cinco (75) puntos, y además deberá cumplir con el 50 % de los puntos asignados a cada uno de los Criterios de Evaluación.

Los detalles y observaciones de la evaluación técnica se adjuntan a la presente como **ANEXOS**, siendo estos los siguientes:

ANEXO I: Metodología, Cronograma de Actividades y Organización.
ANEXO II: Capacidad para la Prestación del Servicio.
ANEXO III: Resumen de Puntajes Totales

Sobre las bases de los criterios y puntajes asignados, se detalla a continuación los puntajes finales, ordenados de mayor a menor:

1-	**TECNODINÁMICA S.R.L**	**97,72**	**Ptos.**	**(CUMPLE)**
2-	**CONSORCIO ELECTROPAR – CIALPA**	**93,96**	**Ptos.**	**(CUMPLE)**
3-	**CONSORCIO EMPRESARIAL CONSULTOR**	**93,50**	**Ptos.**	**(CUMPLE)**
4-	**CONSORCIO INCONPAR – INGSER**	**92,60**	**Ptos.**	**(CUMPLE)**
5-	**CONSORCIO PINDOTY**	**91,92**	**Ptos.**	**(CUMPLE)**
6-	**CONSULTORA M y C S.A.**	**89,88**	**Ptos.**	**(CUMPLE)**

Por lo anteriormente expuesto, se solicita al Viceministerio que el presente informe sea elevado a consideración de la Unidad Operativa de Contrataciones del M.O.P.C. para proceder a la apertura de los sobres de las Propuestas de Precio de los Oferentes habilitados, para posteriormente determinar la elegibilidad en base a lo establecido en el numeral 5.7 de la Sección 2 – Instrucciones para los Consultores del Pliego de Bases y Condiciones; quedando a disposición para cualquier aclaración adicional que se requiera.

Atentamente,

DENNIS MERNES
Jefe División de Implementación
de Proyectos y Servicios

ING. ÁNGEL RUBEN MARIN
Jefe Departamento de Planificación
de Proyectos y Servicios

4

Folio N° 04 cuatro

ANEXO I

EXPERIENCIA ESPECÍFICA DE LOS CONSULTORES PERTINENTE A LAS TAREAS Y LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO	
NOMBRE DEL OFERENTE	*CONSORCIO ELECTROPAR - CIALPA*
FIRMA/S:	*ELECTROPAR - CIALPA*

CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS

i) Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)

ii) 'Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)

	Descripción	Aspectos a considerar	Si/No	Observación	PUNTAJE
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (20 PUNTOS)	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 % del puntaje**; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 % del puntaje**, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 % de los puntos**, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**.	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	-		16,00
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	SI		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios	SI	SISTEMA DE GESTION DE CALIDAD / TRANSFERENCIA DE TECNOLOGIA y CONOCIMIENTO	
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*	SI		6,00
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*			
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*			
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*			4,80
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*	SI		
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*			
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*			
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	SI		3,00
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*			
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*			
		** No incluye ningún cronograma*			
PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)					29,80

LLAMADO MOPC N° 103/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA PARA LA PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA DEL TRAMO: CRUCE GUARANI - CORPUS CRISTI - PINDOTY PORA (41,63 km)

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE	*CONSORCIO ELECTROPAR - CIALPA*
FIRMA/S:	*ELECTROPAR - CIALPA*

N°	AREA GERENCIAL	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	AMILCAR TROCHE	DIRECTOR DE PROYECTO	10	10	60	20	100	9	9,00
								SUB TOTAL	9,00

N°	PROFESIONAL ESPECIALISTA	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	HORACIO RAMÓN VALLEJOS	ESPECIALISTA VIAL - DISEÑO GEOMÉTRICO E INTERSECCIONES	10	10	60	20	100	7	7,00
2	CESAR LOPEZ BOSSIO	ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA	0	10	60	20	90	6	5,40
3	PEDRO GAETE ARROYO	ESPECIALISTA HIDRÓLOGO E HIDRÁULICO	10	10	60	20	100	6	6,00
4	GUSTAVO LOVERA	ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES	10	8	60	20	98	6	5,88
5	TOMÁS PRATO	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	10	8	60	20	98	6	5,88
6	JULIO ULLON BRIZUELA	ESPECIALISTA EN ECONOMIA DEL TRANSPORTE	10	10	60	20	100	6	6,00
7	AMILCAR TROCHE	ESPECIALISTA EN TRÁNSITO	10	10	60	20	100	6	6,00
8	HORACIO RAMÓN VALLEJOS	ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS	10	10	60	20	100	6	6,00
9	LUIS CABELLO CARDOZO	ESPECIALISTA AMBIENTAL	10	10	60	20	100	7	7,00
								SUB TOTAL	55,16

Folio N° 05 único

Folio N° 06 Seis

LLAMADO MOPC N° 103/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA PARA LA PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA DEL TRAMO: CRUCE GUARANI - CORPUS CRISTI - PINDOTY PORA (41,63 km)

ANEXO I

EXPERIENCIA ESPECÍFICA DE LOS CONSULTORES PERTINENTE A LAS TAREAS Y LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO	
NOMBRE DEL OFERENTE	*CONSORCIO EMPRESARIAL CONSULTOR*
FIRMA/S:	*OCSA / ELECTROMON / GEOCON S.A.*

CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS

i) Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)

ii) 'Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)

	Descripción	Aspectos a considerar	Si/No	Observación	PUNTAJE
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (20 PUNTOS)	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 % del puntaje**; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 % del puntaje**, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 % de los puntos**, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**.	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	-		16,00
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	SI		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios	SI	SISTEMA DE APOYO GERENCIAL PARA EL CONTROL DE CALIDAD	
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*	SI		6,00
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*			
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*			
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*	SI		6,00
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*			
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*			
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*			
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	SI		3,00
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*			
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*			
		** No incluye ningún cronograma*			
PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)					**31,00**

LLAMADO MOPC N° 103/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA PARA LA PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA DEL TRAMO: CRUCE GUARANI - CORPUS CRISTI - PINDOTY PORA (41,63 km)

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE	*CONSORCIO EMPRESARIAL CONSULTOR*
FIRMA/S:	*OCSA / ELECTROMON / GEOCON S.A.*

N°	AREA GERENCIAL	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	ANGEL BUSTO	DIRECTOR DE PROYECTO	10	10	60	20	100	9	9,00
								SUB TOTAL	9,00

N°	PROFESIONAL ESPECIALISTA	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	JOSE ROLON DEL PUERTO	ESPECIALISTA VIAL - DISEÑO GEOMÉTRICO E INTERSECCIONES	0	10	60	20	90	7	6,30
2	MIGUEL STANICHEVSKY	ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA	10	10	60	20	100	6	6,00
3	ARMANDO CHAMORRO PUSSINERI	ESPECIALISTA HIDRÓLOGO E HIDRÁULICO	10	10	60	20	100	6	6,00
4	ANGEL BUSTO	ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES	10	10	60	20	100	6	6,00
5	JULIO MANUEL ALVAREZ	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	0	10	60	20	90	6	5,40
6	MARCO AURELIO MAGHALLAES	ESPECIALISTA EN ECONOMIA DEL TRANSPORTE	10	10	60	20	100	6	6,00
7	GENARO PAREDES	ESPECIALISTA EN TRÁNSITO	0	10	60	10	80	6	4,80
8	HORACIO VALLEJOS	ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS	10	10	60	20	100	6	6,00
9	LUCIO SPINZI	ESPECIALISTA AMBIENTAL	10	10	60	20	100	7	7,00
								SUB TOTAL	53,50

Folio N° 07 Siete

Folio N° 03 Ocho

LLAMADO MOPC N° 103/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA PARA LA PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA DEL TRAMO: CRUCE GUARANI - CORPUS CRISTI - PINDOTY PORA (41,63 km)

ANEXO I

EXPERIENCIA ESPECÍFICA DE LOS CONSULTORES PERTINENTE A LAS TAREAS Y LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO	
NOMBRE DEL OFERENTE	*CONSULTORA M y C SOCIEDAD ANONIMA*
FIRMA/S:	*CONSULTORA M y C SOCIEDAD ANONIMA*

CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS

i) Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)

ii) 'Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)

	Descripción	Aspectos a considerar	Si/No	Observación	PUNTAJE
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (20 PUNTOS)	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 % del puntaje**; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 % del puntaje**, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 % de los puntos**, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	SI		20,00
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	SI		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios	SI	MEJORAMIENTO EN LOS TdR	
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el**50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*	SI		6,00
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*			
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*			
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*			4,80
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*	SI		
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*			
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*			
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	SI		3,00
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*			
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*			
		** No incluye ningún cronograma*			
PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)					**33,80**

LLAMADO MOPC N° 103/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA PARA LA PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA DEL TRAMO: CRUCE GUARANI - CORPUS CRISTI - PINDOTY PORA (41,63 km)

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE	*CONSULTORA M y C SOCIEDAD ANONIMA*
FIRMA/S:	*CONSULTORA M y C SOCIEDAD ANONIMA*

N°	AREA GERENCIAL	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	ANDRES GONZALEZ GODZIEWSKI	DIRECTOR DE PROYECTO	0	10	60	20	90	9	8,10
								SUB TOTAL	8,10

N°	PROFESIONAL ESPECIALISTA	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	NICOLAS SERRATI SOSA	ESPECIALISTA VIAL - DISEÑO GEOMÉTRICO E INTERSECCIONES	0	10	48	20	78	7	5,46
2	JULIO BAREIRO MONTIEL	ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA	10	8	60	20	98	6	5,88
3	LUIS MASSO MONTENEGRO	ESPECIALISTA HIDRÓLOGO E HIDRÁULICO	0	10	60	20	90	6	5,40
4	HUGO GOMEZ MIRANDA	ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES	0	10	60	20	90	6	5,40
5	LUIS RIVAROLA MASI	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	0	10	60	20	90	6	5,40
6	JUAN WENNINGER NOTO (*)	ESPECIALISTA EN ECONOMIA DEL TRANSPORTE	0	10	36	20	66	6	3,96
7	GENARO PAREDES CABRAL	ESPECIALISTA EN TRÁNSITO	0	10	60	10	80	6	4,80
8	CESAR DOMINGUEZ CASOLA	ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS	0	10	48	20	78	6	4,68
9	ALFREDO LAMPERT	ESPECIALISTA AMBIENTAL	10	10	60	20	100	7	7,00
								SUB TOTAL	47,98

Folio N° 89

Folio N° 10 diez

LLAMADO MOPC N° 103/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA PARA LA PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA DEL TRAMO: CRUCE GUARANI - CORPUS CRISTI - PINDOTY PORA (41,63 km)

ANEXO I

EXPERIENCIA ESPECÍFICA DE LOS CONSULTORES PERTINENTE A LAS TAREAS Y LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO	
NOMBRE DEL OFERENTE	*CONSORCIO PINDOTY*
FIRMA/S:	*SERVINGCI S.R.L / CAEM Sucursal Py / TECNICON S.A.*

CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS

i) Experiencia especifica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)

ii) 'Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)

	Descripción	Aspectos a considerar	Si/No	Observación	PUNTAJE
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (20 PUNTOS)	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 % del puntaje**; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 % del puntaje**, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 % de los puntos**, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	SI		16,00
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	SI		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios	-		
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el periodo de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*	SI		6,00
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*			
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*			
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*	SI		6,00
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*			
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*			
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*			
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	SI		3,00
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*			
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*			
		** No incluye ningún cronograma*			
PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)					**31,00**

LLAMADO MOPC N° 103/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA PARA LA PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA DEL TRAMO: CRUCE GUARANI - CORPUS CRISTI - PINDOTY PORA (41,63 km)

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE	*CONSORCIO PINDOTY*
FIRMA/S:	*SERVINGCI S.R.L / CAEM Sucursal Py / TECNICON S.A.*

N°	AREA GERENCIAL	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	MIGUEL FERNANDEZ	DIRECTOR DE PROYECTO	10	10	60	20	100	9	9,00
								SUB TOTAL	9,00

N°	PROFESIONAL ESPECIALISTA	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	JUAN GOTTRET ARCE	ESPECIALISTA VIAL - DISEÑO GEOMÉTRICO E INTERSECCIONES	10	10	48	20	88	7	6,16
2	CESAR LOPEZ BOSIO	ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA	10	10	48	20	88	6	5,28
3	PEDRO GAETE ARROYO	ESPECIALISTA HIDRÓLOGO E HIDRÁULICO	10	10	60	20	100	6	6,00
4	ARQUIMEDES DELGADO	ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES	10	10	48	20	88	6	5,28
5	VIDAL GALEANO	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	0	10	60	20	90	6	5,40
6	LUIS GIRARDOTTI	ESPECIALISTA EN ECONOMIA DEL TRANSPORTE	0	10	60	20	90	6	5,40
7	LUIS GIRARDOTTI	ESPECIALISTA EN TRÁNSITO	0	10	60	20	90	6	5,40
8	ARQUIMEDES DELGADO	ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS	10	10	60	20	100	6	6,00
9	YOLANDA BENITEZ	ESPECIALISTA AMBIENTAL	10	10	60	20	100	7	7,00
								SUB TOTAL	51,92

Folio N° 122 Once

Folio N° 12 doce

LLAMADO MOPC N° 103/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA PARA LA PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA DEL TRAMO: CRUCE GUARANI - CORPUS CRISTI - PINDOTY PORA (41,63 km)

ANEXO I

EXPERIENCIA ESPECÍFICA DE LOS CONSULTORES PERTINENTE A LAS TAREAS Y LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO	
NOMBRE DEL OFERENTE	*CONSORCIO INCONPAR - INGSER*
FIRMA/S:	*INCONPAR - INGSER*

CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS

i) Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)

ii) 'Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)

	Descripción	Aspectos a considerar	Si/No	Observación	PUNTAJE
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (20 PUNTOS)	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 % del puntaje**; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 % del puntaje**, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 % de los puntos**, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**.	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	SI		16,00
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	SI		
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios	-		
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*	SI		6,00
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*			
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*			
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*	SI		6,00
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*			
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*			
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*			
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	SI		3,00
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*			
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*			
		** No incluye ningún cronograma*			
PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)					**31,00**

LLAMADO MOPC N° 103/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA PARA LA PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA DEL TRAMO: CRUCE GUARANI - CORPUS CRISTI - PINDOTY PORA (41,63 km)

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE	*CONSORCIO INCONPAR - INGSER*
FIRMA/S:	*INCONPAR - INGSER*

N°	AREA GERENCIAL	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	CONSORCIA UNZAIN SEGOVIA	DIRECTOR DE PROYECTO	0	10	60	20	90	9	8,10
								SUB TOTAL	8,10

N°	PROFESIONAL ESPECIALISTA	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	SALVADOR GULINO	ESPECIALISTA VIAL - DISEÑO GEOMÉTRICO E INTERSECCIONES	0	10	60	20	90	7	6,30
2	CARLOS BELLASSAI SISA	ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA	10	10	60	20	100	6	6,00
3	PEDRO GAETE ARROYO	ESPECIALISTA HIDRÓLOGO E HIDRÁULICO	10	10	60	20	100	6	6,00
4	SERGIO CAUSARANO LÓPEZ	ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES	0	10	60	20	90	6	5,40
5	JORGE BRUNETTI SCHAUMAN	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	0	10	60	20	90	6	5,40
6	JULIO ULLON BRIZUELA	ESPECIALISTA EN ECONOMIA DEL TRANSPORTE	10	10	60	20	100	6	6,00
7	GENARO PAREDES	ESPECIALISTA EN TRÁNSITO	0	10	60	20	90	6	5,40
8	HORACIO VALLEJOS	ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS	10	10	60	20	100	6	6,00
9	GLADYS SILGUERO	ESPECIALISTA AMBIENTAL	10	10	60	20	100	7	7,00
								SUB TOTAL	53,50

Folio N° 13 Trec.

Folio N° 14 catorce

LLAMADO MOPC N° 103/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA PARA LA PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA DEL TRAMO: CRUCE GUARANI - CORPUS CRISTI - PINDOTY PORA (41,63 km)

ANEXO I

EXPERIENCIA ESPECÍFICA DE LOS CONSULTORES PERTINENTE A LAS TAREAS Y LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO	
NOMBRE DEL OFERENTE	*TECNODINAMICA*
FIRMA:	*TECNODINAMICA*

CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS

i) Experiencia especifica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)

ii) 'Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)

	Descripción	Aspectos a considerar	Si/No	Observación	PUNTAJE
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (20 PUNTOS)	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 % del puntaje**; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 % del puntaje**, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 % de los puntos**, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	SI		20,00
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	SI		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades			
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios	SI	SISTEMA DE GESTION DE CALIDAD	
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*	SI		6,00
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*			
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*			
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*	SI		6,00
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*			
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*			
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*			
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	SI		3,00
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*			
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*			
		** No incluye ningún cronograma*			
PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)					**35,00**

LLAMADO MOPC N° 103/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA PARA LA PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA DEL TRAMO: CRUCE GUARANI - CORPUS CRISTI - PINDOTY PORA (41,63 km)

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE	*TECNODINAMICA*
FIRMA/S:	*TECNODINAMICA*

N°	AREA GERENCIAL	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	JULIO VICENTE ULLON ESPINOLA	DIRECTOR DE PROYECTO	10	10	60	20	100	9	9,00
								SUB TOTAL	9,00

N°	PROFESIONAL ESPECIALISTA	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	JULIO VICENTE ULLON ESPINOLA	ESPECIALISTA VIAL - DISEÑO GEOMÉTRICO E INTERSECCIONES	10	10	60	20	100	7	7,00
2	HORACIO RAMON VALLEJOS	ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA	10	10	60	20	100	6	6,00
3	PEDRO ENRIQUE GAETE ARROYO	ESPECIALISTA HIDRÓLOGO E HIDRÁULICO	10	10	60	20	100	6	6,00
4	GUSTAVO LOVERA	ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES	10	8	60	20	98	6	5,88
5	HERMANN PANKOW	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	10	8	36	20	74	6	4,44
6	JULIO VICENTE ULLON BRIZUELA	ESPECIALISTA EN ECONOMIA DEL TRANSPORTE	10	10	60	20	100	6	6,00
7	JULIO VICENTE ULLON BRIZUELA	ESPECIALISTA EN TRÁNSITO	10	10	60	20	100	6	6,00
8	HORACIO RAMON VALLEJOS	ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS	10	10	60	10	90	6	5,40
9	JUAN ALBERTO HERRERA	ESPECIALISTA AMBIENTAL	10	10	60	20	100	7	7,00
								SUB TOTAL	53,72

Folio N° 15 Quince

-15-

LLAMADO MOPC N° 103/2010, LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA PARA LA PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA DEL TRAMO: CRUCE GUARANÍ - CORPUS CRISTI - PINDOTY PORA

ANEXO III
RESUMEN DE PUNTAJES TOTALES

N°	FACTORES	FIRMAS Y/O CONSORCIOS					
		CONSORCIO INCONPAR - INGSER	CONSORCIO PINDOTY	CONSORCIO ELECTROPAR - CIALPA	CONSORCIO EMPRESARIAL CONSULTOR	TECNODINAMICA S.R.L	COMYCSA
i	LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTO EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	31,00	31,00	29,80	31,00	35,00	33,80
ii	PERSONAL PROFESIONAL	61,60	60,92	64,16	62,50	62,72	56,08
PUNTAJES TOTALES		92,60	91,92	93,96	93,50	97,72	89,88
CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL PBC		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

OBSERVACIONES:

El mínimo puntaje (Pt) requerido para calificar es de 75 puntos, y además deberá cumplir con el 50 % de los puntos asignados a cada uno de los Criterios de Evaluación.

Folio N° 16 dieciseis

-16-