Ficha de preparación - Audiencia Informativa

Nombre del proveedor:	**FERRETOTTAL DE FERNANDO BENEGAS**
Representante(s) del proveedor:	FERNANDO BENEGAS - CI.N°3.543.901
Fecha de la audiencia:	25/05/2023, 08:50 hs.
Duración:	09: 15 hs.
Nombre y cargo del funcionario a cargo de la retroalimentación:	Oficial 1° INTD Pedro Bobadilla Oficial 1° INTD Juan Machuca **Departamento UOC.**
Nombre(s) y cargo(s) de otros funcionarios:	Comisario General Inspector Lorenzo Ramón Samudio Acosta Comisario Principal MCP. Héctor Vidal Aguilar Aquino, Tesorero de la Actividad 04 Prevención de Hechos Punibles. Comisario Principal MCP. José C. Vera Gamarra, Tesorero de la Actividad 02 Gestión de los Recursos - Policía Nacional. Comisario Principal MCP. David Alejandro Vera Samudio, Tesorero de la Actividad 10 Operaciones contra Grupo Criminales. **Representante del Comité Evaluación de Ofertas.**

Explicar el procedimiento de adquisición y evaluación.

Describir cómo se llegó a la decisión

- El número de ofertas recibidas.
  - *4 (cuatro) oferentes*
- El proceso de evaluación: condiciones previas, criterios y evaluación.
  - Según PBC.
- El resultado – oferta adjudicada.

  Conforme al Informe N° 23/23 de Evaluación y Resolución N° 395/23 que Aprueba la Adjudicación.

Tener a mano copias de:

- Pliego de Bases y Condiciones.
- Informe de evaluación.
- Resolución de Evaluación.

Razón por la que la oferta no fue adjudicada.

Explicar que una oferta puede no ser adjudicada por los siguientes motivos. Indicar la que se aplica en este caso.

- No cumplió con los requisitos del procedimiento o no demostró que pudiera cumplir con todos los criterios

Según consta en el Informe N° 23/23 de Evaluación de Ofertas, numeral 4 VERIFICACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE CARÁCTER SUSTANCIAL, se ha expuesto Los motivos del rechazo de la oferta en el Lote N° 4.

- Cumplió con lo anterior, pero no ofrecía el mejor precio o no ofrecía la mejor relación precio/calidad.

  No Aplica

Retroalimentación constructiva

¿Qué fue lo bueno/malo de la forma en que el proveedor presentó su oferta?

- ¿Estaba claramente escrita?
- ¿Había sido correctamente revisada? ¿Algún error ortográfico, gramatical o tipográfico?
- ¿Incluyó toda la información solicitada?
- ¿Se incluyeron todos los documentos?
- ¿Tuvo algún error formal o sustancial? ¿Cuál fue? ¿Constituyó una desviación significativa?
- ¿La información estaba en el orden lógico/requerido?
- ¿Tuvo en cuenta todos los criterios?
- ¿Demostró que podía cumplir con todos los criterios?
- ¿Contenía información no solicitada o superflua?
- ¿Cómo podría haberse mejorado?

Fortalezas y debilidades

Criterios	Puntos clave a incluir en la retroalimentación
Fortalezas Punto/s que cumplieron o excedieron los criterios de evaluación.	
Debilidades Punto/s que no cumplieron con los criterios de evaluación.	

Retroalimentación

Solicitar la opinión del oferente sobre el procedimiento de contratación.

¿Qué resultó sencillo dentro del procedimiento?

¿Qué podríamos mejorar?

Observacion:

- La convocante deja constancia que se realizó las aclaraciones correspondientes a las consultas realizadas por el representante de la firma FERRETOTTAL DE FERNANDO BENEGAS.

- El representante de la firma FERRETOTTAL DE FERNANDO BENEGAS, refiere que se observa un error de tipeo en la carga de la lista de precios en el Lote 4 Item 21, siendo que lo que consta en el informe de evaluación, numeral 4, que motiva su descalificación, no coincide con el precio ofertado.

  La convocante indica al oferente que se realizarán los procedimientos correspondientes para la corrección de la inconsistencia detectada.