# INFORME DE EVALUACION Nº 52/12

## "ADQUISICION DE EQUIPOS INFORMATICOS- SEGUNDO LLAMADO"
## ID Nº 230.941

### CONTRATACION DIRECTA

**1. CONSIDERACIONES**

**1.1.** Siendo las 08:30 hs. del 29 de agosto de 2.012, se reúne el Comité de Evaluación conformado por Resolución Ministerial Nº 390 de fecha 06 de julio de 2009, integrado por las siguientes personas: **Abog. DERLIS ARMANDO ACUÑA AMARILLA**, Jefe de la Sub UOC - DINCAP; **Abog. JUAN LEGUIZAMON,** Jefe de la Asesoria Jurídica de la Dirección de Contrataciones (UOC) del MAG; **Lic. YENNY ROSSANA ALONSO ALDAMA,** Directora de la Dirección de Administración Financiera (DAF) de la DINCAP; **Lic MARIA LOURDES MEZA VIELMA,** en representación de la Dirección de Administración y Finanzas (DGAF) del MAG; , en la sala de reuniones de la Sub Unidad Operativa de Contrataciones (Sub UOC) de la Dirección Nacional de Coordinación y Administración de Proyectos (DINCAP), para iniciar el trabajo de Evaluación y Comparación de Ofertas del Llamado para la **"ADQUISICIÓN DE EQUIPOS INFORAMTICOS SEGUNDO LLAMADO - ID Nº 230.941",** bajo la modalidad de Contratación Directa, correspondiente a la Dirección Nacional de Coordinación y Administración de Proyectos **(DINCAP).**

**1.2.** Los integrantes del Comité se comprometen a realizar el trabajo de evaluación y comparación de ofertas con la más estricta reserva, sin dar a conocer ninguna información relativa al análisis, aclaración y evaluación de las ofertas.

**1.3.** La evaluación de las ofertas se realizará de conformidad con las Especificaciones Técnicas elaboradas para el presente llamado.

**2. PROCEDIMIENTOS**

**2.1.** Verificación del cumplimiento de presentación de los documentos.

**2.2.** Las ofertas que se ajusten a los requerimientos citados en el punto anterior, serán agrupados en orden y si no se ajustan a los requerimientos se dará por finalizado el procedimiento y se elaborará las recomendaciones correspondientes.

**2.3.** Se elaborará un Cuadro de Comparación de Ofertas en planilla electrónica.

**2.4.** Una vez que hayan sido evaluadas las ofertas presentadas, serán comparadas entre sí por ***ítem***, para determinar cuál de las ofertas es la más económica y conveniente.

**2.5.** Que, la apertura de sobres se llevo a cabo en fecha 22 de agosto el corriente año, presentándose a la misma, las empresas: **SHIROSAWA CO. SAIC, BIOS INFORMATICA Y ELE INFORMATICA DE GUADALUPE LOPEZ**

**2.6.** Se ha solicitado a la empresas documentos no sustanciales para el proceso de evaluación.-

**3. CRITERIOS DE EVALUACION Y CUADRO DE COMPARACION:**

### 3.1. CRITERIOS DE EVALUACION:

| DOCUMENTOS REQUERIDOS | PONDERACION DE OFERENTES | | |
|---|---|---|---|
| | SHIROSAWA CO SAIC | BIOS INFORMATICA | ELE INFORMATICA DE GUADALUPE LOPEZ |
| **a)** El Formulario de Oferta suscripto por el oferente en base al formulario estándar que se adjunta en el Anexo 2 **(*)** | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| b) Especificaciones Tecnicas (Sección III) | CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE |
| **c)** Fotocopia simple de la cédula de identidad del firmante de la oferta; | PRESENTA SIPE | PRESENTA SIPE | PRESENTA SIPE |
| **d)**Fotocopia simple de la cédula tributaria del oferente (RUC); | PRESENTA SIPE | PRESENTA SIPE | PRESENTA SIPE |
| **e)** Fotocopia simple de su última declaración de IVA y/o del Impuesto a la Renta; | PRESENTA SIPE | PRESENTA SIPE | NO CUMPLE |
| **f)** Fotocopia simple de la patente Municipal del Oferente; | PRESENTA SIPE | PRESENTA SIPE | NO CUMPLE |
| **g)** Fotocopia simple de los estatutos y sus modificaciones (en caso de ser persona jurídica); | PRESENTA SIPE | NO APLICA | NO APLICA |
| **h)** Fotocopia simple del documento que acredite la capacidad del firmante, cuando corresponda (poder o documentos estatutarios como acta de asamblea o de directorio). **(*).** | PRESENTA SIPE | NO APLICA | NO APLICA |
| **i)** Declaración jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el artículo 40 y de integridad conforme al artículo 20, inc. "w", ambos de la Ley Nº 2051/03 "De Contrataciones Públicas", de acuerdo con lo dispuesto en la Resolución Nº 330/07 de la Dirección General de Contrataciones Públicas. **(*).** | PRESENTA SIPE | CUMPLE | CUMPLE |
| **j)** Declaración Jurada Por la cual se garantiza que ni el oferente ni sus proveedores se encuentran involucrados en practicas que violen los derechos de los menores estipulados en la constitución Nacional, los Convenios 138 y 182 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el Código del Trabajo, el Código de la Niñez y la Adolescencia, demás leyes y normativas vigentes en la República del Paraguay. | PRESENTA SIPE | CUMPLE | CUMPLE |
| k) certificado de calidad ISO 9001- o superior vigente | CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE |

**Observaciones:** Los oferentes que tengan la constancia del Sistema de Información de Proveedores del Estado (SIPE) no necesitarán presentar los documentos indicados en los incisos d), e), f), g), h) e i), cuando en el mismo conste que dichos documentos se hallan activos, para la presentación de la oferta.

**Los Documentos con (*) son de carácter sustancial para la apertura, evaluación y adjudicación de las empresas.-**

### 3.2. CRITERIOS ECONÓMICOS – Conforme al Anexo I Cuadro de Precios Adjudicados.-

## 4. RECOMENDACIÓN

**4.1.** En cuanto a las documentaciones presentadas por la empresa ELE INFORMATICA DE GUADALUPE LOPEZ, se observa que la misma no presenta fotocopia de Patente Municipal actualizado, Especificaciones Técnicas, IVA actualizado y el certificado de calidad ISO 9001, conforme le fuera solicitado por Nota Sub UOC N° 1532, de fecha 23 de agosto del corriente año, por lo tanto este Comité de Evaluación recomienda **DESCALIFICAR** a la misma.-

**4.2.** Se le ha solicitado a la empresa BIOS INFORMATICA, la presentación de las especificaciones técnicas y el certificado de calidad ISO 9001, la cual no fue presentada en tiempo y forma, por lo que el Comité de Evaluación recomienda **DESCALIFICAR** a la mencionada empresa.

**4.3.** Conforme a las verificaciones realizadas y no existiendo desviaciones, reservas u omisiones significativas en la presentación de las documentaciones básicas, y habiéndose acreditado, de acuerdo a las mismas, la existencia, representación legal, la oferta presentada por la empresa **SHIROSAWA CO. SAIC**, resulta oferta **EVALUABLE**.-

**4.4.** Considerando que no se cuenta con el numero minino de ofertas susceptibles para realizar la comparación de precios y que es de suma importancia la adquisición de los bienes para un buen desempeño de los trabajos correspondiente a la Dincap, este comité procede a evaluar la oferta de **SHIROSAWA CO SAIC** y recomienda que se realice la presente adjudicación, **"salvo mejor parecer" de la máxima autoridad** de la institución, conforme a lo establecido en la Ley 2051/03 en su art. 34 inc. c) que expresa "para llevar a cabo la adjudicación correspondiente, se deberá contar con un mínimo de tres ofertas susceptibles de analizarse técnica y económicamente, atendiendo al tipo de procedimiento de que se trate, salvo que, por la naturaleza de los bienes o los servicios o los fines que persigan con la contratación, no sea posible contar con el numero indicado de oferentes, en cuyo caso, bajo la responsabilidad de la Máxima Autoridad del organismo, de la entidad o de la municipalidad, se podrá hacer la contratación directa sin necesidad de ese mínimo de ofertas, debiendo en todo caso asegurar el Estado Paraguayo las mejores condiciones de contratación

**4.5.** Por lo expuesto precedentemente el Comité de Evaluación recomienda adjudicar conforme al Art. 28 de la Ley de Contrataciones Nº 2051/03 a las empresas **SHIROSAWA CO. SAIC**, por reunir todas las condiciones legales, técnicas exigidas para el presente llamado. Sigue detalles de la adjudicación:

**SHIROSAWA CO. SAIC**

| Ítem | Código de Catalogo | Descripción de los Bienes | Marca | Procedencia | Unidad de Medida | Presentación | Cant. | Precio Unitario (IVA Incluido SI | Precio Total (IVA Incluido) SI |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 43212105-001 | Impresora láser monocromática | Kyocera | China | Unidad | Unidad | 11 | 3.119.000 | 34.309.000 |
| 2 | 43212110-002 | Impresora láser multifunción monocromática de mediano porte | Kyocera | China | Unidad | Unidad | 3 | 9.980.000 | 29.940.000 |
| 3 | 43212110-002 | Impresora láser multifunción monocromática de mediano porte | Kyocera | China | Unidad | Unidad | 1 | 9.980.000 | 9.980.000 |
| **MONTO TOTAL ADJUDICADO** | | | | | | | | | **74.229.000** |

**4.6.** Se solicita realizar las gestiones pertinentes para la adjudicación de los ítems detallados precedentemente mediante Resolución Ministerial, según la recomendación de la presente evaluación comunicar oficialmente a quienes corresponda.-

Se da por terminada la Evaluación, siendo las 11:30 horas del mismo día, suscriben las partes intervinientes en prueba de conformidad, en tres ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto.

**Abog. DERLIS ARMANDO ACUÑA AMARILLA**
Jefe de la Sub UOC DINCAP

**Lic. YENNY ROSSANA ALONSO ALDAMA**
Directora de la Dirección de Administración Financiera – DAF - DINCAP

**Abog. JUAN LEGUIZAMON**
Jefe de la Asesoria Jurídica de la Dirección de Contrataciones - UOC del MAG

**Lic. MARIA LOURDES MEZA VIELMA**
Representante de la Dirección de Administración y Finanzas - DGAF del MAG