**INFORME DE EVALUACION**
**SDC/00050612/048/2013**
**Servicio Técnico de Mantenimiento Preventivo y Correctivo de los Equipos Informáticos**

| | |
|---|---|
| Solicitud de Cotización No.: | SDC/00050612/048/2013 |
| Objeto de la Invitación a Licitar: | Servicio Técnico de Mantenimiento Preventivo y Correctivo de los Equipos Informáticos |
| Presupuesto estimado: | Gs. 250.000.000.- equivalente a USD. 56.497(convertido a USD a la tasa del PNUD vigente en el mes de agosto de USD1 = Gs.4.425) |
| Fecha límite para presentación de ofertas: | 26 de julio de 2013 – 10:30 horas |
| Sesión de apertura de ofertas: | 26 de julio de 2013 – 11:00 horas |
| Evaluación técnica y económica | 05 de agosto de 2013 |
| Lugar en que se realizó la evaluación: | **Oficinas del PNUD, Avda. Mcal. López, Esq. Saraví** |

El presente informe, elaborado por los miembros de la Comisión Evaluadora tiene por objeto brindar los resultados de la evaluación de las ofertas que fueron recibidas para el proceso de Adquisición arriba indicado. Está integrado así:

Capítulo I: Antecedentes
Capítulo II: Proceso de cotización
Capítulo III: Evaluación
Capítulo IV: Recomendación

## I. ANTECEDENTES

La Corte Suprema de Justicia (C.S.J) ha decidido llevar adelante el "Programa de Catastro Registral - PROCAR", y para tal efecto ha suscrito un convenio de cooperación técnica y apoyo administrativo con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Como parte de dicho Programa, la Corte Suprema de Justicia y el PNUD han acordado la ejecución del Proyecto 00050612 "Programa de Catastro Registral - PROCAR" Convenio de Préstamo 1448/OC-PR, y a solicitud de la Corte Suprema de Justicia, se incluyó el "Servicio Técnico para el Mantenimiento Preventivo y Correctivo de los Equipos Informáticos", a ser financiado con fondos propios de la Corte Suprema de Justicia.

En el marco de la ejecución del Proyecto, el PNUD procedió a convocar a empresas nacionales e interesadas en presentar ofertas a través de la solicitud de cotización objeto de evaluación para contratar el Servicio Técnico para el Mantenimiento Preventivo y Correctivo de los Equipos Informáticos.

El proceso de adquisición se realizó conforme a las normas y procedimientos del PNUD en el marco del Acuerdo de Asistencia Técnica entre el Gobierno del Paraguay y el PNUD; el Convenio de Privilegios e Inmunidades de las Naciones Unidas; el Documento de Proyecto vigente, La Guía de Gestión de Proyectos de Ejecución Nacional; las Bases y Condiciones y el Reglamento

del CNUDMI (Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional.

El siguiente llamado se ha inscripto en la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas bajo la modalidad de contrato abierto, por lo que resultará en un contrato con montos unitarios para mantenimientos preventivos y correctivos y máximos.

## II. PROCESO DE SOLICITUD DE COTIZACION

### 1. Convocatoria

La convocatoria a la presente Solicitud de Cotización se realizó a partir del 12 de julio de 2013, mediante aviso publicado en el portal de Contrataciones Públicas – Código de Identificación 253265 (www.dncp.gov.py) y la página Web del PNUD (www.undp.org.py). Adicionalmente, desde la Unidad Gerenciadora del Proyecto se enviaron invitaciones mediante fax a 5 proveedores.

1. Master Soft
2. Data Systems S.A.
3. Data Lab S.A.
4. Taller Especializado en Máquinas de Oficina de Rubén Guerrero Quiñonez.
5. Tecnología Planificada (TECNOPLAN) S.A.

Copia del envío por fax a las empresas antes citadas se incluyen como **Anexo I**.

El documento base de solicitud de cotización estuvo a disposición de los interesados en el portal de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas, desde la publicación del aviso (12 de julio del 2013) hasta la fecha de recepción de ofertas que fue el 26 de julio del 2013.

### 2. Notificaciones y enmiendas a los documentos de solicitud de cotización.

Durante el proceso de cotización no se recibió ninguna solicitud de aclaración o consulta por lo que no hubo necesidad de emitir Notificaciones o Enmiendas al pliego de bases y condiciones.

### 3. Recepción y apertura de ofertas

La fecha y hora límites para la presentación de ofertas, el 26 de julio de 2013 a las 10:30 horas y se recibieron ofertas de cinco (5) Ofertantes.

La apertura de ofertas se llevó a cabo en la misma fecha de su recepción, en las oficinas de la Unidad Gerenciadora del Proyecto – Dirección General de Registros Públicos, sito en Avda. Eusebio Ayala c/ De la Victoria, Km. 5, Asunción, a partir de las 11:00 horas, fecha, lugar y hora indicados en el documento de solicitud de cotización. Las ofertas se abrieron en el mismo orden en que fueron recibidas. En el acto de apertura se procedió a la lectura del monto total de las ofertas económicas, IVA incluido.

Los detalles de este acto se incluyen en el Acta de Apertura de Ofertas (**Anexo II**) y el resumen se presenta a continuación:

| Nº | Empresa | Lote | Descripción | Mantenimiento |
|---|---|---|---|---|
| 1 | DATASYSTEMS SAECA | 1 | Marca DELL (PC's, Notebooks, Proyector) | Preventivo |
| | | 2 | Marca PACKARD BELL (PC's) | Preventivo |
| | | 3 | Marca HP (PC's, Scanner, Impresoras) | Preventivo y Correctivo |
| | | 4 | Marca CANON (Fotocopiadoras Multifunción, Impresoras Láser, Scanner) | Preventivo y Correctivo |
| | | 5 | Marca EPSON (Impresoras Matriciales y Proyector) | Preventivo |
| | | 6 | Marca XEROX (Impresoras Láser) | Preventivo |
| | | 7 | Otras Marcas (UPS) | Preventivo |
| 2 | CALTEC S.R.L | 7 | Otras Marcas (UPS) | Preventivo y Correctivo |
| 3 | ALEXANDER SERVICIO TECNICO DE ALEXANDER NETCHOGUINE | 1 | Marca DELL (PC's, Notebooks, Proyector) | Preventivo y Correctivo |
| | | 2 | Marca PACKARD BELL (PC's) | Preventivo y Correctivo |
| | | 3 | Marca HP (PC's, Scanner, Impresoras) | Preventivo y Correctivo |
| | | 4 | Marca CANON (Fotocopiadoras Multifunción, Impresoras Láser, Scanner) | Preventivo y Correctivo |
| | | 5 | Marca EPSON (Impresoras Matriciales y Proyector) | Preventivo y Correctivo |
| | | 6 | Marca XEROX (Impresoras Láser) | Preventivo y Correctivo |
| | | 7 | Otras Marcas (UPS) | Preventivo y Correctivo |
| 4 | TALLER ESPECIALIZADO DE RUBEN GUERRERO | 2 | Marca PACKARD BELL (PC's) | Preventivo y Correctivo |
| | | 5 | Marca EPSON (Impresoras Matriciales y Proyector) | Preventivo y Correctivo |

| Nº | Empresa | Lote | Descripción | Mantenimiento |
|---|---|---|---|---|
| | | 6 | **Marca XEROX (Impresoras Láser)** | **Preventivo y Correctivo** |
| | | 7 | **Otras Marcas (UPS)** | **Preventivo y Correctivo** |
| 5 | **WARRING DEL ESTE S.R.L** | 1 | **Marca DELL (PC's, Notebooks, Proyector)** | **Preventivo y Correctivo** |
| | | 2 | **Marca PACKARD BELL (PC's)** | **Preventivo y Correctivo** |
| | | 3 | **Marca HP (PC's, Scanner, Impresoras)** | **Preventivo y Correctivo** |
| | | 4 | **Marca CANON (Fotocopiadoras Multifunción, Impresoras Láser, Scanner)** | **Preventivo y Correctivo** |
| | | 5 | **Marca EPSON (Impresoras Matriciales y Proyector)** | **Preventivo y Correctivo** |
| | | 6 | **Marca XEROX (Impresoras Láser)** | **Preventivo y Correctivo** |
| | | 7 | **Otras Marcas (UPS)** | **Preventivo y Correctivo** |

En el **Cuadro No. 1** se incluye el listado de los Ofertantes incluyendo los datos del Representante Legal, dirección, entre otros.

## III. EVALUACION

La evaluación de las ofertas se realizó en las instalaciones del Proyecto 50612 PROCAR en la ciudad de Asunción, el día 05 de agosto de 2013.

**La Comisión Evaluadora fue integrada por los siguientes miembros:**

| Cargo | Nombre |
|---|---|
| Coordinador / Secretario con voto | Hugo Rodriguez – Coordinador Administrativo UGP/PROCAR/DGRP |
| Miembro con voto | Freddy Medina – Asistente Administrativo UGP/PROCAR/DGRP |
| Miembro con voto | Jaime Osorio – Técnico Informático - UGP/PROCAR/DGRP |

Los miembros de la Comisión Evaluadora firmaron la Declaración de Imparcialidad y

Confidencialidad antes de iniciar la evaluación del proceso (Véase **Anexo III**).

Los criterios de Evaluación establecidos en el pliego de bases y condiciones para este proceso incluyen la Verificación de Documentos Legales y Cumplimiento de las Especificaciones Técnicas. Solamente aquellas empresas habilitadas serán evaluadas económicamente.

De conformidad con lo indicado anteriormente, el procedimiento de evaluación realizado por los miembros de la Comisión Evaluadora consistió en lo siguiente:

- **Criterios de Habilitación de las Ofertas**

  ✓ Verificación de Documentos Legales: La validez de estos documentos se realizará bajo el criterio Cumple/No Cumple, descalificando al Ofertante que no cumpla con los requisitos exigidos.

- **Criterios de Calificación de la Oferta Técnica y Económica**

  ✓ Verificación del cumplimiento de las especificaciones técnicas según **Cuadro Nº 3**.
  ✓ Evaluación económica según Planilla Comparativa de Precios, según **Cuadro Nº 4.**

## 1. Verificación de Documentos Legales

La Capacidad Legal de los Proponentes se verificó de conformidad con lo indicado en la Sección III Criterios de Calificación y Evaluación. **El Cuadro No. 2** presenta la Matriz de Verificación de los Documentos de Evaluación, encontrándose que:

Los Ofertantes **CALTEC S.R.L, ALEXANDER SERVICIO TECNICO DE ALEXANDER NETCHOGUINE y WARRING DEL ESTE S.R.L NO CUMPLEN** a cabalidad con la Capacidad Legal requerida.

➢ **CALTEC S.R.L, no presenta los siguientes documentos:**
  a) Especificaciones Técnicas Ofertadas.
  b) Estatuto de la(s) empresa(s) u otro documento de conformación, debidamente registrado por las autoridades competentes en el país de origen y las Escrituras de las modificaciones del mismo. En caso de las Sociedades Anónimas deberán presentar adicionalmente el Acta de la última Asamblea y los nombres de los directores en funciones.
  c) Poder otorgado ante Escribano Público al (a los) firmante(s) de la oferta de la empresa. En aquellos casos en que el Estatuto especifique la representación de la firma, no será necesaria la presentación de este documento.
  d) Adicionalmente, se observa que, el Formulario de Presentación de Ofertas no menciona el monto total de la oferta. Tampoco menciona el periodo de mantenimientos de la Oferta que según lo requerido en el Pliego de Bases y Condiciones, debería ser de 90 (noventa) días.

➢ **ALEXANDER SERVICIO TECNICO DE ALEXANDER NETCHOGUINE, no presenta los siguientes documentos:**
  a) Especificaciones Técnicas Ofertadas.
  b) Declaración jurada de poseer la suficiente capacidad financiera para la provisión

de los servicios ofertados en los plazos establecidos en la Sección VII "Lista de Bienes y Servicios Conexos y Plan de Entrega".

c) Carta de autorización del fabricante en carácter de Centro Autorizado de Servicios para el Paraguay de las marcas requeridas, a favor del Oferente, en los lotes que correspondan.
d) Constancia del fabricante certificando al menos 3 (tres) técnicos especializados en las marcas requeridas y los lotes que correspondan.
e) Documentos que avalen la capacidad y experiencia del Oferente en la provisión del servicio.
f) Adicionalmente, se observa que, el Formulario de Presentación de Ofertas no menciona el monto total de la oferta.

- **WARRING DEL ESTE S.R.L, no presenta los siguientes documentos:**
  a) Declaración jurada de poseer la suficiente capacidad financiera para la provisión de los servicios ofertados en los plazos establecidos en la Sección VII "Lista de Bienes y Servicios Conexos y Plan de Entrega".
  b) Carta de autorización del fabricante en carácter de Centro Autorizado de Servicios para el Paraguay de las marcas requeridas, a favor del Oferente, en los lotes que correspondan.
  c) Constancia del fabricante certificando al menos 3 (tres) técnicos especializados en las marcas requeridas y los lotes que correspondan.
  d) Documentos que avalen la capacidad y experiencia del Oferente en la provisión del servicio.
  e) Adicionalmente, se observa que, el Formulario de Presentación de Ofertas no menciona el monto total de la oferta. Tampoco menciona el periodo de mantenimientos de la Oferta que según lo requerido en el Pliego de Bases y Condiciones, debería ser de 90 (noventa) días.

- **DATASYSTEMS SAECA, no presenta los siguientes documentos:**
  a) Para el LOTE 1 - MARCA DELL: Constancia del fabricante certificando al menos 3 (tres) técnicos especializados en las marcas requeridas y los lotes que correspondan.

En vista de lo anterior, las empresas **CALTEC S.R.L, ALEXANDER SERVICIO TECNICO DE ALEXANDER NETCHOGUINE y WARRING DEL ESTE S.R.L** no continúan siendo evaluadas.

Los Ofertantes **DATASYSTEMS SAECA y TALLER ESPECIALIZADO DE RUBEN GUERRERO CUMPLEN** con la Capacidad Legal requerida, por lo tanto continúan siendo evaluados.

**Revisión de Ofertantes** – Como parte de esta etapa de evaluación y siendo uno de los requerimientos del PNUD en sus procesos de adquisición, la Comisión Evaluadora procedió a revisar si los Ofertantes no se encuentran incluidos en algunos de los siguientes listados:

- Listado del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (http://www.un.org/spanish/sc/committees/1267/consolist.shtml)
- Listado de vendors de UNPS (suspended/removed vendors)
- Listado Programa Oil for Food
- Listado de firmas inhabilitadas por el Banco Mundial (http://web.worldbank.org/external/default/main?contentMDK=64069844&menuPK=11673

0&pagePK=64148989&piPK=64148984&querycontentMDK=64069700&theSitePK=8426)

- Lista de Empresas y Personas Sancionadas por el Grupo BID (http://www.iadb.org/integrity/SanctionList.cfm?language=SPANISH)

Como resultado de esta revisión, no se encontró a ninguno de los Ofertantes en los listados antes mencionados.

## 2. Verificación del cumplimiento de las especificaciones técnicas

La verificación del cumplimiento de las especificaciones técnicas se realizó de conformidad con lo especificado en el documento base. Como resultado, la Comisión Evaluadora concluye que:

Los Ofertantes **ALEXANDER SERVICIO TECNICO DE ALEXANDER NETCHOGUINE y CALTEC S.R.L** NO CUMPLEN con las especificaciones técnicas requeridas al no presentar las Especificaciones Técnicas Ofertadas como requerido. Cuadro Nº 3 – Planilla de verificación de Especificaciones Técnicas.

Los Ofertantes **DATASYSTEMS SAECA y TALLER ESPECIALIZADO DE RUBEN GUERRERO** CUMPLEN a cabalidad con la presentación de las Especificaciones Técnicas Ofertadas en la forma solicitada en el Pliego de Bases y Condiciones y adicionalmente ofertan plazos que se ajustan a lo requerido.

WARRING DEL ESTE presento especificaciones técnicas pero el comité de evaluación no solicitó que envíen los demás documentos que menciona el PBC, en atención a la falta de presentación de las "Especificaciones Técnicas", documento sustancial para la evaluación.

El **Cuadro No.3** presenta la Planilla de Verificación de Cumplimiento de las Especificaciones Técnicas y cuyo cumplimiento ha sido confirmado por el Comité de Evaluación.

## 3. Evaluación Económica

La Comisión Evaluadora verificó que las **ofertas habilitadas: DATASYSTEMS SAECA** y **TALLER ESPECIALIZADO DE RUBEN GUERRERO** - no tuviesen errores aritméticos:

a. Si existiera una discrepancia entre el monto en números y en palabras, prevalecerá el monto en palabras; y
b. Cuando haya una diferencia entre el precio unitario y el total de un rubro que se obtenga multiplicando el precio unitario por la cantidad de dicho rubro, prevalecerá el precio total que se haya indicado.
c. En caso de diferencia entre el total de la oferta y la suma de los precios totales de los rubros, prevalecerá esta última.

La verificación realizada se encuentra en el **Cuadro No. 4** "Planilla Comparativa de Precios" que refleja lo siguiente:

La Oferta de **TALLER ESPECIALIZADO DE RUBEN GUERRERO** no coincide el monto total de la oferta con la sumatoria de los precios unitarios de los ítems cotizados. Tomando en consideración lo indicado en el numeral 17.2 del Pliego de Bases y Condiciones, prevalece el precio total indicado para cada rubro.

La Oferta presentada por **DATASYSTEMS SAECA** no contiene errores aritméticos. Las ofertas económicas de las empresas habilitadas son como sigue:

| No. | Descripción | DATASYSTEMS SAECA | | TALLER ESPECIALIZADO DE RUBEN GUERRERO | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Preventivo | Correctivo | Preventivo | Correctivo |
| 1 | Marca DELL (PC's, Notebooks, Proyector) | 4.600.000 | NO COTIZA | NO COTIZA | NO COTIZA |
| 2 | Marca PACKARD BELL (PC's) | 650.000 | NO COTIZA | 220.000 | 3.596.000 |
| 3 | Marca HP (PC's, Scanner, Impresoras) | 1.710.000 | 8.470.000<br>8.110.000<br>6.100.820<br>7.657.000<br>7.657.000<br>7.657.000<br>7.657.000<br>53.308.820 | NO COTIZA | NO COTIZA |
| 4 | Marca CANON (Fotocopiadoras Multifunción, Impresoras Láser, Scanner) | 1.300.000 | 6.616.000<br>5.436.000<br>5.436.000<br>6.836.000<br>6.424.000<br>6.744.000<br>6.744.000<br>4.809.000<br>4.685.000<br>4.685.000<br>58.415.000 | NO COTIZA | NO COTIZA |
| 5 | Marca EPSON (Impresoras Matriciales y Proyector) | 660.000 | NO COTIZA | 110.000 | 3.910.000 |
| 6 | Marca XEROX (Impresoras Láser) | 330.000 | NO COTIZA | 550.000 | 2.635.000 |
| 7 | Otras Marcas (UPS) | 220.000 | NO COTIZA | 70.000 | 550000 |

Para este llamado se tiene previsto la firma de un contrato abierto, con montos mínimos (precio unitario de cada ítem) y máximos (montos totales de cada lote), por un periodo de 12 (doce) meses, de acuerdo al siguiente detalle:

| Lote | Descripción | Montos Mínimos | Montos Máximos |
|---|---|---|---|
| 1 | **Marca DELL (PC's, Notebooks, Proyector)** | **28.000.000** | **56.000.000** |
| 2 | **Marca PACKARD BELL (PC's)** | **11.000.000** | **22.000.000** |
| 3 | **Marca HP (PC's, Scanner, Impresoras)** | **32.500.000** | **65.000.000** |
| 4 | **Marca CANON (Fotocopiadoras Multifunción, Impresoras Láser, Scanner)** | **35.000.000** | **70.000.000** |
| 5 | **Marca EPSON (Impresoras Matriciales y Proyector)** | **3.000.000** | **6.000.000** |
| 6 | **Marca XEROX (Impresoras Láser)** | **2.000.000** | **4.000.000** |
| 7 | **Otras Marcas (UPS)** | **13.500.000** | **27.000.000** |

De acuerdo al Pliego de Bases y Condiciones, el sistema de adjudicación es: "Por Lote".

## III. RECOMENDACION:

Como resultado de la evaluación anterior, la Comisión Evaluadora **recomienda la adjudicación de la SDC/00050612/048/2013 "Servicio Técnico de Mantenimiento Preventivo y Correctivo de los Equipos Informáticos"** a las empresas **TALLER ESPECIALIZADO DE RUBEN GUERRERO y DATASYSTEMS SAECA,** por un monto de **Gs.59.000.000 (Guaraníes Cincuenta y nueve millones) y Gs. 135.000.000 (Guaraníes Ciento treinta y cinco millones)**, que incluye el Valor Agregado, según el siguiente detalle:

| No. | Descripción | Recomendación de Adjudicación a la Empresa | Mantenimiento | |
|---|---|---|---|---|
| | | | Preventivo | Correctivo |
| 1 | **Marca DELL** (favor incluir línea el detalle de los items) | **DESIERTO** | | |

| No. | Descripción | Recomendación de Adjudicación a la Empresa | Mantenimiento | |
|---|---|---|---|---|
| | | | Preventivo | Correctivo |
| 2 | **Marca PACKARD BELL** (favor incluir línea el detalle de los items) | **TALLER ESPECIALIZADO DE RUBEN GUERRERO** | 220.000 | 3.596.000 |
| 3 | **Marca HP** (favor incluir línea el detalle de los items) | **DATASYSTEMS SAECA** | 1.710.000 | 8.470.000<br>8.110.000<br>6.100.820<br>7.657.000<br>7.657.000<br>7.657.000<br>7.657.000<br>53.308.820 |
| 4 | **Marca CANON** (favor incluir línea el detalle de los items) | **DATASYSTEMS SAECA** | 1.300.000 | 6.616.000<br>5.436.000<br>5.436.000<br>6.836.000<br>6.424.000<br>6.744.000<br>6.744.000<br>4.809.000<br>4.685.000<br>4.685.000<br>58.415.000 |
| 5 | **Marca EPSON** (favor incluir línea el detalle de los items) | **TALLER ESPECIALIZADO DE RUBEN GUERRERO** | 110.000 | 3.910.000 |

| No. | Descripción | Recomendación de Adjudicación a la Empresa | Mantenimiento | |
|---|---|---|---|---|
| | | | Preventivo | Correctivo |
| 6 | **Marca XEROX** (favor incluir línea el detalle de los items) | **TALLER ESPECIALIZADO DE RUBEN GUERRERO** | **550.000** | **2.635.000** |
| 7 | **Otras Marcas** (favor incluir línea el detalle de los items) | **TALLER ESPECIALIZADO DE RUBEN GUERRERO** | **70.000** | **550000** |

Para dar fe de las acciones realizadas como Comisión Evaluadora y de la recomendación de adjudicación aquí presentada, se firma el presente informe en dos originales de un mismo tenor.

Nombre: Hugo Rodriguez
Cargo: Coordinador/Secretario con Voto

Nombre: Freddy Medina
Cargo: Miembro con Voto

Nombre: Jaime Osorio
Cargo: Miembro con Voto

**Anexos:**

Cuadro 1 Listado de Ofertantes
Cuadro 2 Matriz de Verificación de la Entrega y la Validez de Documentos de Habilitación
Cuadro 3 Matriz de Verificación de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas
Cuadro 4 Planilla de Comparación de Precios
Anexo I Avisos y Publicaciones
Anexo II Acta de Apertura de Ofertas
Anexo III Declaración de Imparcialidad y Confidencialidad