FORMULARIO TIPO DE INFORME DE EVALUACIÓN

SELECCIÓN DE CONSULTORES

SERVICIO NACIONAL DE SANEAMIENTO AMBIENTAL (SENASA)
MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL

Carlos E. Fariña López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 - MSP y BS

Damaris Cristaldo
C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 – M.S.P y B.S.

Econ. Enrique Cáceres
Coordinación de Adquisiciones
UE PMSAS - SENASA

INFORME DE EVALUACIÓN DE CONSULTORES

País: **Paraguay**

Nombre del proyecto: **Proyecto de Modernización del Sector Agua y Saneamiento**

Número del préstamo: **Convenio de Préstamo 7710-PY**

Título de los servicios de consultoría: **PP N° 01/2016"Auditoria Financiera y Contable para el Ejercicio Fiscal 2015,2016 y el parcial del 2.017-Componente 3".**

Fecha de presentación: **29 de setiembre de 2016**

Carlos E. Fariña López
Carlos E. Fariña López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC SS - MSP y BS

Damoris Cristaldo
C.P. Damoris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/SS - M.S.P y B.S.

Índice

Sección I. Informe de evaluación técnica—Texto 9

Sección II. Informe de evaluación técnica—Formularios 13

Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos 14

Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación 19

Formulario IIC. Evaluaciones individuales—Comparaciones (Puntajes promedio) 20

Sección III. Informe de evaluación financiera—Recomendación de adjudicación—Texto 21

Sección IV. Informe de evaluación financiera—Recomendación de adjudicación—Formularios 23

Formulario IVA. Evaluación financiera—Datos básicos 24

Formulario IVB. Ajustes—Conversión monetaria—Precios evaluados 27

Formulario IVC. Selección basada en la calidad y el costo (SBCC)—Evaluación combinada técnica y financiera—Recomendación de adjudicación 28

Formulario IVD. Selección cuando el presupuesto es fijo y basada en el menor costo—Recomendación de adjudicación 29

Sección V. Anexos 31

Anexo I i). Evaluaciones individuales 32

Anexo I ii). Evaluaciones individuales—Personal clave 34

Anexo II. Seguimiento de la información 40

Anexo III. Acta de apertura pública de propuestas financieras 41

Anexo IV. Pedido de propuestas 42

Anexo V. Anexos misceláneos—Ad hoc 43

Carlos E. Fariña López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC S3 - MSP y BS

C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 - M.S.P y B.S.

Econ. Enrique Cáceres
Coordinación de Adquisiciones
UE PMSAS - SENASA

Sección I. Informe de evaluación técnica—Texto[1]

1. Antecedentes

El Gobierno de la República de Paraguay (en adelante denominado "el Prestatario") ha recibido del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF) un préstamo para financiar parcialmente el costo del Proyecto de Modernización del Sector de Agua Potable y Saneamiento, y el Prestatario se propone utilizar parte de estos fondos para efectuar pagos elegibles en virtud del contrato, a través de una de las Unidades Ejecutoras del Proyecto, identificado en el Convenio de Préstamo como el Componente 3 correspondiente al Servicio Nacional de Saneamiento Ambiental, en adelante SENASA.

Los servicios comprenden: Auditoria Financiera y Contable del Préstamo BIRF N° 7710 PY para el Componente 3 de los fondos ejecutados por el SENASA, por los ejercicios 2015, 2016 y el parcial del 2.017, en forma independiente cada periodo auditado y con informe separados, cuyo objetivo general de la auditoria es permitir al auditor expresar una opinión profesional e independiente sobre la situación financiera del Proyecto a la fecha de cierre de cada ejercicio auditado; informar sobre lo adecuado de los controles internos, y expresar una opinión sobre el cumplimiento con los términos del acuerdo del Préstamo y las leyes y regulaciones aplicables.

Esta auditoría debe ser ejecutada de acuerdo con las Normas Internacionales de Auditoria emitidas por la Federación Internacional de Contadores (IFAC), y por consiguiente deben incluir las pruebas de los registros contables que los auditores consideren necesarias bajo las circunstancias.

El proceso de contratación se hace entre las firmas han manifestado interés conforme a los procedimientos indicados en el folleto del Banco Mundial titulado Normas: Selección y Contratación de Consultores por Prestatarios del Banco Mundial, edición actual

2. Proceso de selección (antes de la evaluación técnica)

El inicio de la convocatoria para la constitución de la lista corta fue el **06/08/2016,** para presentar manifestación de interés para conformar la lista corta a Firmas Auditoras aceptable para auditoria del Banco en Paraguay.
Las firmas invitadas a participar son las siguientes: AUDIT

[1] La Sección I se aplica a la selección basada en la calidad y el costo (SBCC), la selección basada en la calidad (calidad), la selección cuando el presupuesto es fijo (presupuesto fijo) y la selección basada en el menor costo (menor costo). Suministre información apropiada en el caso de la selección basada en las calificaciones (calificaciones) y de la selección directa (SD).

Carlos E. Fariña López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC S3 - MSP y BS

C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 – M.S.P y B.S.

Econ. Enrique Caceres
Coordinación de Adquisiciones
UE PMSAS - SENASA

GROUP, CYCE Consultores y Contadores de Empresas.; AYCA - Auditores y Consultores Asociados; BDO Auditores Consultores; Deloitte & Touche; Ernst & Young Paraguay; Pricewaterhouse Coopers; CONAUDIT Contadores y Auditores Asociados; Gestión Empresarial.
De la lista de consultores elegibles que manifestaron interés para el Servicio de Auditoría Externa fueron: AYCA - Auditores y Consultores Asociados; CYCE – Consultores y Contadores de Empresas; Gestión Empresarial; CONAUDIT Contadores y Auditores Asociados; AUDIT GROUP.
La firma MVM CONSULTING GROUP; también manifestó interés a fin de conformar la Lista Corta del Servicio de Consultoría, quedando esta fuera, por no estar incluida en la lista larga dfe Firmas auditoras aceptables por el Banco.
A tal efecto, se deja constancia que este proceso, está registrado en él SEPA N° MSAS-194-SBMC-CF- como revisión posterior, por lo que no requiere de No Objeción del Banco para iniciar y culminar la contratación del Servicio en cuestión, de acuerdo al documento para el Pedido de Propuesta "Contratación de Servicio de Consultoría para "Auditoria Financiera y Contable para el Ejercicio Fiscal 2.015, 2.016 y el parcial del 2.017 para el Componente 3", , y con mira a dar cumplimiento al Convenio de Préstamo - Sección II B 4 (b).
Durante el periodo de Expresión de Interés, no se recibieron consultas.

3. Evaluación técnica

El Comité de Evaluación estuvo compuesto por tres (3) representantes del SENASA:

- Sr. Carlos Fariña; en representación del SUB UOC S3.
- CP. Damaris Cristaldo, en representación del SUB UOC S3.
- Econ. Enrique Cáceres, en representación de la UE PMSAS.

Una vez recibida la oferta de dos (02) firma, las cuales son: AUDIT GROUP y AYCA - Auditores y Consultores Asociados, en la fecha indicada en el PEDIDO DE PROPUESTA **PP N° 01/2016 "Auditoria Financiera y Contable para el Ejercicio Fiscal 2.015 y 2.016 y el parcial del 2.017"**, el Comité de Evaluación en tres (03) reuniones, se ha abocado a la tarea de evaluación y calificación de las propuestas técnicas recibidas, conforme a los criterios y subcriterios, y el sistema de puntos establecidos en el numeral 5.2(b) de la Sección 2 Instrucciones para los Consultores – Hoja de Datos.

Se deja constancia que de conformidad a lo indicado en el Numeral 1.1 de la Sección 2: Instrucciones para los Consultores – Hoja de Datos del Pedido de Propuestas, el Sistema de

Damaris Cristaldo
C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 - M.S.P y B.S.

Carlos E. Fariña López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC S3 - MSP y BS

Econ. Enrique Cáceres
Coordinación de Adquisiciones
UE PMSAS - SENASA

Selección es **Basado en Menor Costo (SBMC).**

Los subcriterios y ponderaciones asociadas en relación al personal clave y competencia para la tarea (i) Calificaciones generales, (ii) Competencia para el trabajo y (iii) experiencia en la región y dominio del idioma, fueron analizadas por el Comité evaluación en base a los aspectos lo solicitado en los TDRs y experiencia general de trabajo.
El Comité de Evaluación mantuvo en todo momento decisiones individuales en las decisiones tomadas en relación a los sub-criterios y ponderaciones asociadas, considerando a cabalidad pertinencia con el Banco y mecanismo de evaluación según previsto en el Pedido de Propuesta.

Concluida la evaluación y calificación de las propuestas técnicas recibidas en el marco del PEDIDO DE PROPUESTA, se obtuvieron las siguientes calificaciones:

Consultores	Puntaje Final Propuesta Técnica
AUDITGROUP	**99.6**
AYCA	**99.5**

Por tanto y considerando todos los requisitos establecidos en el Pedido de Propuestas; y conforme al resultado de las evaluaciones realizadas, el **Comité de Evaluación recomienda**:

1. Habilitar de conformidad a la calificación final de la propuesta técnica a la Apertura de su Propuesta de Financiera de los siguientes oferentes:

   a)AUDITGROUP

   b)AYCA

   Comunicar al Director General del Servicio Nacional de Saneamiento Ambiental (SENASA) lo actuado por este Comité.

FORTALEZAS Y DEBILIDADES:

Consultor N° 1: AUDITGROUP

Fortalezas:

1. Amplia experiencia en auditoría ejecutada de acuerdo a las Normas Internacionales de Auditoria.
2. Cumple con el 98.8 % de las previsiones del Enfoque técnico, metodología y plan de trabajo, propuesto en los Términos de referencia.
3. Metodología y enfoque técnico propuestos son coherentes con lo solicitado en los TDRs, y presenta un desarrollo de la misma en

Damaris Cristaldo
C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 – M.S.P y B.S.

Carlos R. Farina López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC S3 - MSP y BS

Econ. Enrique Cáceres
Coordinación de Adquisiciones
UE PMSAS - SENASA

forma clara y detallada de los puntos a auditar.

4. Demuestra una buena comprensión de los TDRs, por lo que plantea una propuesta de trabajo pertinente.
5. La documentación del personal clave propuesto es completa y revela suficiente experiencia similar a lo requerido en el Pedido de Propuesta.

Debilidades:

1. Conforme los requerimientos de criterios de evaluación y puntuaciones logradas no fueron evidenciadas debilidades en esta etapa de evaluación.

Consultor N° 1: AYCA

Fortalezas:

1. Amplia experiencia en auditoría ejecutada de acuerdo a las Normas Internacionales de Auditoria.
2. Cumple con el 100 % de las previsiones del Enfoque técnico, metodología y plan de trabajo, propuesto en los Términos de referencia.
3. Metodología y enfoque técnico propuestos son coherentes con lo solicitado en los TDRs, y presenta un desarrollo de la misma en forma clara y detallada de los puntos a auditar.
4. Demuestra una buena comprensión de los TDRs, por lo que plantea una propuesta de trabajo pertinente.
5. La documentación del personal clave propuesto es completa y revela suficiente experiencia similar a lo requerido en el Pedido de Propuesta.

Debilidades:

2. Conforme los requerimientos de criterios de evaluación y puntuaciones logradas no fueron evidenciadas debilidades en esta etapa de evaluación.

Carlos E. Farina López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC S3 - MSP y BS

C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 – M.S.P y B.S.

Econ. Enrique Cáceres
Coordinación de Adquisiciones
UE PMSAS - SENASA

Sección II. Informe de evaluación técnica—Formularios[2]

Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos

Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación

Formulario IIC. Evaluaciones individuales—Comparaciones (Puntajes promedio)

Carlos E. Farina López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC S3 - MSP y BS

C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 – M.S.P y B.S.

Econ. Enrique Cáceres
Coordinación de Adquisiciones
UE PMSAS - SENASA

[2] La Sección II se aplica a la selección basada en la calidad y el costo (SBCC), la selección basada en la calidad (calidad), la selección cuando el presupuesto es fijo (presupuesto fijo) y la selección basada en el menor costo (menor costo). Suministre información apropiada en el Formulario IIA en el caso de la selección basada en las calificaciones (calificaciones) y de la selección directa (SD).

Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos

2.1	Nombre del país Nombre del proyecto	Paraguay. Proyecto de Modernización del Sector Agua y Saneamiento.
2.2	Contratante: a) Nombre b) dirección, teléfono, fax	 Servicio Nacional de Saneamiento Ambiental - SENASA Mcal. Estigarribia N° 796 esq. Tacuary
2.3	Tipo de trabajo (preinversión, preparación o ejecución) y breve descripción de las fuentes	Contratación de Servicio de Consultoría para la "Auditoria Financiera y Contable para el Ejercicio Fiscal 2.015 y 2.016 y el parcial del 2.017"
2.4	Método de selección[3] :	SBCC ___ Calidad ___ Presupuesto fijo ___ Menor costo _X__ Calificaciones ___ Selección directa ___
2.5	Límites del examen previo: a) examen previo completo b) examen previo simplificado (notificación)	 US$ mayor a 150.000 US$ N/A
2.6	Solicitud de expresiones de interés[4]: a) publicación en *United Nations Development Business* (UNDB)[5] b) publicación en periódicos nacionales c) número de respuestas	 Sí _____ **No X**_____ **Sí X**_____ No _____ 05 (cinco) Respuestas

Carlos E. Farina López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC S3 - MSP y BS

Damaris Cristaldo
C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 - M.S.P y B.S.

Econ. Enrique Cáceres
Coordinación de Adquisiciones
UE PMSAS - SENASA

[3] Véanse las *Normas*.

[4] Se necesita en el caso de los contratos de monto elevado (véanse las *Normas*)

[5] Indicar si la solicitud de expresiones de interés fue publicada en la página Web o en la edición impresa de UNDB.

2.7 Lista corta:

a) nombre/nacionalidad de las firmas/asociaciones (identifique las firmas nacionales y las que hayan manifestado interés)

1. CYCE – Consultores y Contadores de Empresas.
2. Gestión Empresarial.
3. AYCA - Auditores y Consultores Asociados
4. CONAUDIT Contadores y Auditores Asociados
5. AUDIT GROUP.

Las que manifestaron interés en su oportunidad fueron:

1. CYCE – Consultores y Contadores de Empresas.
2. Gestión Empresarial.
3. AYCA - Auditores y Consultores Asociados
4. CONAUDIT Contadores y Auditores Asociados
5. AUDIT GROUP.
6. MVM CONSULTING GROUP.

b) presentación al Banco para la "no objeción" — 24 de junio del 2.016

c) "no objeción" del Banco — 28 de junio del 2.016

2.8 Pedido de propuestas:

a) presentación al Banco para la "no objeción" — N/A- Revisión Posterior.

b) "no objeción" del Banco — N/A- Revisión Posterior.

c) emisión a los consultores — N/A- Revisión Posterior.

2.9 Enmiendas y aclaraciones al Pedido de Propuestas (descripción)

Aclaratoria 1 (11/08/2016) y Aclaratoria 2 (17/08/|2016) Las consultas recibidas guardan relación a información sobre el grado Ejecución del Proyecto para poder preparar la Oferta Financiera, para mayor información se incluye al final del documento la aclaratoria enviada a las empresas (Anexo VI).

Sí ____
Ajuste de precios: Sí _____ No _____
Sí __X__
Ajuste de precios: Sí _____ **No __X____**

2.11 Conferencia previa a la propuesta: Sí _____ No **X**_____

a) publicación del acta Sí _____ **No X**_____

Carlos E. Parina López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 - MSP y BS

Damaris Cristaldo
C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 – M.S.P y B.S.

Econ. Enrique Cáceres
Coordinación de Adquisiciones
UE PMSAS - SENASA

		Points
2.12 Presentación de propuestas:		
a) dos sobres (propuestas técnica y financiera)	Sí **X**	
b) un sobre (técnica)	Sí_____	
c) presentación original	Fecha _____ Hora _____	
d) prórroga(s)	Fecha _____ Hora _____	
2.13 Presentación de la propuesta financiera	Lugar 24 de agosto del 2.016	
2.14 Apertura de las propuestas técnicas por el comité de selección	Fecha 24 de agosto de 2.016 Hora 09:00	
2.15 Número de propuestas presentadas	02 (dos)	
2.16 Comité de evaluación[6]: Nombre y título de los integrantes (normalmente entre tres y cinco)	1. Sr. Carlos Fariña -Rep. SUB UOC S3 2. CP: Damaris Cristaldo - Rep. SUB UOC S3 3. Econ. Enrique Cáceres- Rep. UE PMSAS	
2.17 Período de validez de la propuesta (días): 90 (noventa)		
a) fecha de vencimiento original	Fecha 22 de noviembre 2016 Hora 09:00	
b) prórroga(s), si la(s) hubiere	Fecha _____ Hora _____	
2.18 Criterios de evaluación/subcriterios[7]:		
i) Experiencia Especifica de la Firma Consultora	**TOTAL DE PUNTOS: 10**	
ii) Lógica de la Metodología y Plan de Trabajo	**TOTAL DE PUNTOS: 35**	
a) Enfoque Técnico y Metodología	Ponderación 15 Puntos	
b)Plan de trabajo	Ponderación 10 Puntos	
c)Organización y dotación de personal	Ponderación 10 Puntos	
ii)Calificaciones del personal profesional clave y competencia para el trabajo	**TOTAL DE PUNTOS: 55**	
a) (1) Jefe del Equipo, Socio/Gerente	Ponderación 20 Puntos	
b) (1) Supervisor	Ponderación 15 Puntos	
c) (2) Auditores Asignados p/ la Tarea	Ponderación 20 Puntos	

El número de puntos asignados a cada uno de

6 Es importante que los evaluadores estén calificados para esa tarea.

7 Un máximo de tres subcritérios por cada criterio.

Carlos E. Fariña López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC-S3 - MSP y BS

Damaris Cristaldo
C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 – M.S.P y B.S.

Econ. Enrique Cáceres
Coordinación de Adquisiciones
UE PMSAS - SENASA

los cargos o disciplinas anteriores será establecido teniendo en cuenta los tres subcriterios siguientes y el porcentaje pertinente de ponderación:

1) Calificaciones generales	Ponderación 20%
2)Competencia para el Trabajo	Ponderación 60%
3)Experiencia en la región y dominio del idioma	Ponderación 20%

2.19 Puntaje técnico, por consultor — Puntaje mínimo para calificar 70 Puntos

Nombre del consultor	Puntaje técnico
AUDITGROUP	99.6
AYCA	99.5

2.20 Informe de evaluación:

a) presentación al Banco para la "no objeción" — Fecha :N/A

2.21 Notificación de la evaluación:

a) presentación al Banco — Fecha :N/A

Carlos E. Fariña López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 - MSP y BS

Damaris Cristaldo

C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 – M.S.P y B.S.

Econ. Enrique Cáceres
Coordinación de Adquisiciones
UE PMSAS - SENASA

Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación

Nombre del consultor	AUDITGROUP.	AYCA
Criterios	Puntaje	Puntaje
Experiencia	10	10
Metodología	34.6	35
Personal propuesto	55	54.5
Capacitación	N/A	N/A
Participación local	N/A	N/A
Puntaje total	**99.6**	**99.5**
Clasificación	**1**	**2**

1. Las propuestas que obtuvieron un puntaje inferior al puntaje mínimo para calificar de 70 han sido rechazadas.

Carlos E. Farina López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC S3 / MSP y BS

C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 – M.S.P y B.S.

Econ. Enrique Cáceres
Coordinación de Adquisiciones
UE PMSAS - SENASA

Formulario IIC. Evaluaciones individuales—Comparaciones (Puntajes promedio)

Nombre del consultor				
Criterios	AUDITGROUP		AYCA	
Experiencia	10	10	10	10
	10		**10**	
		10		10
Metodología	34	35	35	35
	34.6		**35**	
		35		35
Personal clave	55	55	53.5	55
	55		**54.5**	
		55		55
Capacitación				
	N/A		**N/A**	
Total	**99.6**		**99.5**	

1. A, B, C y D = puntaje concedido por los evaluadores; PM = puntaje promedio, véase el Anexo I i).

Carlos E. Parra López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC S3 - MSP y BS

C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 – M.S.P y B.S.

Econ. Enrique Cáceres
Coordinación de Adquisiciones
UE PMSAS - SENASA

Sección V. Anexos[12]

Anexo I. Evaluaciones individuales

Formulario V Anexo I i). Evaluaciones individuales

Formulario V Anexo I ii). Evaluaciones individuales—Personal clave

Anexo II. Seguimiento de la información

Anexo III. Acta de apertura pública de propuestas financieras

Anexo IV. Pedido de propuestas

Anexo V. Anexos misceláneos—Ad hoc

Carlos E. Fariña López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC S3 - MSP y BS

C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 - M.S.P y B.S.

Econ. Enrique Cáceres
Coordinación de Adquisiciones
UE PMSAS - SENASA

[12] El Anexo I se aplica a la selección basada en la calidad, la selección cuando el presupuesto es fijo y la selección basada en el menor costo. En el caso de la selección basada en la calificación y la selección directa, éste se reemplaza con un examen de los puntos débiles y fuertes de la propuesta, el cual puede ser enmendado por uno o más evaluadores.

Sección III. Informe de evaluación financiera—Recomendación de adjudicación—Texto[8]

a) No hubo ningún problema durante la evaluación y análisis de las propuestas financieras. Las propuestas financieras fueron presentadas en moneda nacional (Guaraní), por lo que no se requirió realizar la conversión monetaria;

b) Una vez analizada y evaluada sobre la coherencia del precio entre las propuestas técnicas y propuestas financieras, éste Comité considera que están plenamente previstos los costos requeridos conforme el alcance de la Auditoria Financiera- Contable y en relación a la particularidad del Componente 3 (**Ejercicio Fiscal 2.015 y 2.016 y el parcial del 2.017- Componente 3"**), que garanticen la ejecución efectiva del servicio a contratar.

c) No se encontraron ningún problema con el sistema impositivo del país relacionado a las firmas;

d) El Comité de Evaluación, conforme al resultado de la evaluación Técnica y el precio más bajo en su propuesta financiera, recomienda adjudicar a: **AUDITGROUP**, por el monto de su propuesta Gs. 72.727.273.- (setenta y dos millones setecientos veinte y siete mil doscientos setenta y tres de guaraníes).-

e) Este monto no incluye el Impuesto al Valor agrado (IVA) el cual debe ser incluido en el momento de la negociación y de la firma del contrato

Carlos E. Parra López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC S3 - M.S.P y B.S.

C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 – M.S.P y B.S.

[8] Se aplica a la selección basada en la calidad y el costo, la selección cuando el presupuesto es fijo y la selección basada en el menor costo. En el caso de la selección basada en la calidad, la selección basada en las calificaciones y la selección directa, suministre información pertinente, según se indique.

Sección IV. Informe de evaluación financiera—Recomendación de adjudicación—Formularios[9]

Formulario IVA.	Evaluación financiera—Datos básicos
Formulario IVB.	Ajustes—Conversión monetaria—Precios evaluados
Formulario IVC.	Selección basada en la calidad y el costo (SBCC) —Evaluación combinada técnica y financiera—Recomendación de adjudicación
Formulario IVD.	Selección cuando el presupuesto es fijo y basada en el menor costo—Recomendación de adjudicación

C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 - M.S.P y B.S.

[9] Se aplica a la selección basada en la calidad y el costo, la selección cuando el presupuesto es fijo y la selección basada en el menor costo. En el caso de la selección basada en la calidad, la selección basada en las calificaciones y la selección directa, suministre información pertinente, según se indique.

Formulario IVA. Evaluación financiera—Datos básicos

4.1 "No objeción" al informe de evaluación técnica por parte del Banco (calidad, calificaciones, selección directa)

Fecha _____

4.2 Apertura pública de las propuestas financieras

a) Nombres y precios de las propuestas (indicar los consultores que hayan asistido a la apertura pública)

Fecha 20/02/16 Hora 10:30 Hs

1. **AUDITGROUP – Paraguay**, **Gs. 72.727.273** - (sin impuestos locales), en representación de la firma se presentó el Sra. Katri Noemí Alvarenga.
2. **AYCA – Paraguay**, **Gs. 90.000.000** - (sin impuestos locales), en representación de la firma se presentó el Sr. Héctor Díaz.
3. _____
4. _____

4.3 Comité de evaluación: nombre y título de los integrantes (en caso de ser distintos de los de la evaluación técnica—calidad, calificaciones, selección directa)

_____
_____
_____
_____

4.4 Metodología (fórmula) para evaluar el costo (sólo en el caso de SBCC; tachar cuando proceda)

Ponderación inversamente proporcional al costo_____
De otro tipo _____

4.5 Presentación al Banco del informe final de evaluación técnica y financiera (calidad, calificaciones, selección directa)

Fecha _____

4.6 Selección basada en la calidad y el costo

a) Puntaje técnico, financiero y final (selección basada en la calidad: puntaje técnico solamente)

Nombre del consultor	Puntaje técnico	Puntaje financiero	Puntaje final

b) Recomendación de adjudicación _____

4.7 Presupuesto fijo y menor costo

a) Puntaje técnico, propuesta y precios evaluados

Nombre del consultor	Puntaje técnico	Precios de la propuesta	Precios evaluados

Carlos [illegible] López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 - MSP y BS

Damaris Cristaldo
C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 – M.S.P y B.S.

b) Recomendación de adjudicación
c) Presupuesto fijo: mejor propuesta técnica dentro del presupuesto (precio evaluado)
d) Menor costo: propuesta con el precio evaluado más bajo que se sitúe por encima del puntaje mínimo para calificar

AUDITGROUP

Nombre _____

Nombre **AUDITGROUP; Gs. 72.727.273, con 99.6 puntos Técnico.**

Carlos F. [illegible] Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 - MSP y BS

Damaris Cristaldo
C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 - M.S.P y B.S.

Formulario IVB. Ajustes—Conversión monetaria—Precios evaluados[10]

Nombre del consultor	Precios de las propuestas[1]		Ajustes[2]	Precio(s) evaluado(s)	Conversión a la moneda de la evaluación[3]		Puntaje financiero[4]
	Moneda	Montos (1)	(2)	(3) = (1) + (2)	Tipo(s) de cambio[5] (4)	Precios de las propuestas (5) = (3)(4)	(6)
AUDITGROUP	GUARANIES	80.000.000	-7.272.727	72.727.273	NINGUNO	NINGUNO	----------
AYCA	GUARANIES	99.000.000	-9.000.000	90.000.000	NINGUNO	NINGUNO	----------

1. Comentarios, si los hubiere (por ejemplo, tipos de cambio); tres monedas extranjeras como máximo, más la moneda nacional.
2. Errores aritméticos y omisiones de rubros incluidos en las propuestas técnicas. Los ajustes pueden ser positivos o negativos.
3. Según el Pedido de Propuestas.
4. Cien puntos para la propuesta más baja evaluada; los demás puntajes se determinarán de acuerdo con lo dispuesto en el Pedido de Propuestas.
5. Valor de una unidad monetaria en la moneda común usada para los fines de la evaluación, normalmente la moneda nacional (por ejemplo, US$1 = 30 rupias). Indicar la fuente de acuerdo con el Pedido de Propuestas.

[10] En el caso de la selección basada en la calidad, la selección basada en las calificaciones y la selección directa, llene solamente hasta la columna 3.

Carlos E. Farias López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 - M.S.P y BS

C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 – M.S.P y B.S.

Formulario IVC. Selección basada en la calidad y el costo (SBCC)—Evaluación combinada técnica y financiera—Recomendación de adjudicación- (No Aplica)

Nombre del consultor	Evaluación técnica			Evaluación financiera		Evaluación combinada	
	Puntaje técnico[1] S(t)	Puntaje ponderado S(t) × T[2]	Clasificación técnica	Puntaje financiero[3] S(f)	Puntaje ponderado S(f) × F[4]	Puntaje S(t) T + S(f) F	Clasificación
Recomendación de adjudicación	Al puntaje técnico y financiero combinado más alto. Nombre del consultor: _____						

1. Véase el formulario IIB.
2. T = de acuerdo con el Pedido de Propuestas.
3. Véase el formulario IVB.
4. F = de acuerdo con el Pedido de Propuestas.

Damaris Cristaldo
C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 – M.S.P y B.S.

Carlos E. Pardo López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC S3 - MSP y BS

Lic. Enrique Cáceres
Coordinador de Adquisiciones
UE TAISAS SINASA

Formulario IVD. Selección cuando el presupuesto es fijo y basada en el menor costo—Recomendación de adjudicación[11]

Nombre del consultor	Selección cuando el presupuesto es fijo		Selección basada en el menor costo	
	Puntaje técnico[1]	Precios evaluados[2]	Puntaje técnico	Precios evaluados
AUDITGROUP	----------	----------	**99.6**	**72.727.273**
Recomendación de adjudicación	Al mejor puntaje técnico con precio evaluado dentro del presupuesto. Nombre del consultor: _____		Al precio evaluado más bajo que se sitúe sobre el puntaje mínimo para calificar. Nombre del consultor: **AUDITGROUP**	

1. Véase el Formulario IIB.
2. Véase el Formulario IVB.

[11] Llene la parte del formulario que corresponda.

Carlos R. Farina López
Departamento de Compras Menores
SUOC 53 - M.S.P y B.S.

C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/53 - M.S.P y B.S.

Econ. Enrique Cáceres
Coordinador de Adquisiciones
UE PMSAS - SENASA

Sección V. Anexos[12]

Anexo I. Evaluaciones individuales

Formulario V Anexo I i). Evaluaciones individuales

Formulario V Anexo I ii). Evaluaciones individuales—Personal clave

Anexo II. Seguimiento de la información

Anexo III. Acta de apertura pública de propuestas financieras

Anexo IV. Pedido de propuestas

Anexo V. Anexos misceláneos—Ad hoc

Carlos E. Martínez López Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC S3 / MSP y BS

C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 - M.S.P y B.S.

[12] El Anexo I se aplica a la selección basada en la calidad, la selección cuando el presupuesto es fijo y la selección basada en el menor costo. En el caso de la selección basada en la calificación y la selección directa, éste se reemplaza con un examen de los puntos débiles y fuertes de la propuesta, el cual puede ser enmendado por uno o más evaluadores.

Anexo I i). Evaluaciones individuales

Nombre del consultor: AUDITGROUP

Criterios/subcriterios	Puntaje máximo	Evaluadores			Puntaje medio
		Econ Enrique Cáceres	CP. Damaris Cristaldo	Sr. Carlos Fariña	
Experiencia Especifica de la Firma Consultora Pertinente a las Tareas	**10**	10	10	10	10
Sub total		**10**	**10**	**10**	**10**
Lógica de la metodología y Plan de Trabajo Propuestos en respuesta a los Términos de Referencia.	**35**				Puntaje medio
Enfoque técnico y metodología	15	14	15	15	14.6
Plan de Trabajo	10	10	10	10	10
Organización y dotación de personal	10	10	10	10	10
Sub total		**34**	**35**	**35**	**34.6**
Calificación del Personal Profesional Clave y Competencia para el Trabajo	**55**				Puntaje medio
1 Jefe del Equipo, Socio/Gerente	20	20	20	20	20
1 Supervisor	15	15	15	15	15
2 Auditores designados para la tarea	20	20	20	20	20
Sub total		**55**	**55**	**55**	**55**
Total	**100**	**99.6**			

1. Nombre del evaluador: Sr. Carlos Fariña Firma: _____ Fecha: 02/09/16
2. Nombre del evaluador: Econ. Enrique Cáceres. Firma: _____ Fecha: 02/09/16
3. Nombre del evaluador: CP. Damaris Cristaldo Firma: _____ Fecha: 02/09/16

Nombre del consultor: AYCA

Criterios/subcriterios	Puntaje máximo	Evaluadores			Puntaje medio
		Econ Enrique Cáceres	CP. Damaris Cristaldo	Sr. Carlos Fariña	
Experiencia Especifica de la Firma Consultora Pertinente a las Tareas	**10**	10	10	10	10
Sub total		**10**	**10**	**10**	**10**
Lógica de la metodología y Plan de Trabajo Propuestos en respuesta a los Términos de Referencia.	**35**				Puntaje medio
Enfoque técnico y metodología	15	15	15	15	15
Plan de Trabajo	10	10	10	10	10
Organización y dotación de personal	10	10	10	10	10
Sub total		**35**	**35**	**35**	**35**
Calificación del Personal Profesional Clave y Competencia para el Trabajo	**55**				Puntaje medio
1 Jefe del Equipo, Socio/Gerente	20	20	20	20	20
1 Supervisor	15	13.5	15	15	14.5
2 Auditores designados para la tarea	20	20	20	20	20
Sub total		**53.5**	**55**	**55**	**54.5**
Total	**100**	**99.5**			

1. Nombre del evaluador: Sr. Carlos Fariña Firma: _____ Fecha: 02/09/16
2. Nombre del evaluador: Econ. Enrique Cáceres. Firma: _____ Fecha: 02/09/16
3. Nombre del evaluador: CP. Damaris Cristaldo Firma: _____ Fecha: 02/09/16

Anexo I ii) Evaluaciones individuales—Personal clave

Nombre del consultor: AUDITGROUP

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (30)[2]	Competencia para el trabajo (60)[2]	Experiencia en la región y dominio del Idioma (10)[2]	Resultado total (100)	Puntos
Un (1) Jefe del Equipo, Socio/ Gerente. Lic. Galo A. Orue.	20	30%	60%	10%	100%	20
Un (1) Supervisor CP. Christian D. Pagliaro.	15	30%	60%	10%	100%	15
Dos **(2) Auditores** (I) Lic. Margarita Orué Vera.	10	30%	60%	10%	100%	10
(ii) CP. Leticia Vargas	10	30%	60%	10%	100%	10
Total	**55**					**55**

Nombre del evaluador: Econ. Enrique Cáceres Firma: _____ Fecha: 02/09/16

Nombre del consultor: AUDITGROUP

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (30)[2]	Competencia para el trabajo (60)[2]	Experiencia en la región y dominio del Idioma (10)[2]	Resultado total (100)	Puntos
Un (1) Jefe del Equipo, Socio/ Gerente. CP. Daicy Rocio Aguilera Garay	20	30%	60%	10%	100%	20
Un (1) Supervisor CP. Dolly Díaz Benítez.	15	30%	60%	10%	100%	15
Dos **(2) Auditores** (I) CP. Dahiana Barboza Airaldi	10	30%	60%	10%	100%	10
(ii) CP. Blanca Inés Martínez Larroza.	10	30%	60%	10%	100%	10
Total	**55**					**55**

Nombre del evaluador: Sr. Carlos Fariña Firma: _____ Fecha: 02/09/16

Nombre del consultor: AUDITGROUP

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (30)[2]	Competencia para el trabajo (60)[2]	Experiencia en la región y dominio del Idioma (10)[2]	Resultado total (100)	Puntos
Un (1) Jefe del Equipo, Socio/ Gerente. CP. Daicy Rocio Aguilera Garay	20	30%	60%	10%	100%	20
Un (1) Supervisor CP. Dolly Díaz Benítez.	15	30%	60%	10%	100%	15
Dos **(2) Auditores** (I) CP. Dahiana Barboza Airaldi	10	30%	60%	10%	100%	10
(ii) CP. Blanca Inés Martínez Larroza.	10	30%	60%	10%	100%	10
Total	**55**					**55**

Nombre del evaluador: CP. Damaris Cristaldo Firma: Damaris Cristaldo Fecha: 02/09/15

Nombre del consultor: AYCA

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (30)[2]	Competencia para el trabajo (60)[2]	Experiencia en la región y dominio del Idioma (10)[2]	Resultado total (100)	Puntos
Un (1) Jefe del Equipo, Socio/ Gerente. Dr. Fernando Estigarribia	20	30%	60%	10%	100%	20
Un (1) Supervisor CP. Gustavo Fernández Petters	15	30%	50%	10%	90%	13.5
Dos **(2) Auditores** (I) CP. Alejandro Duarte	10	30%	60%	10%	100%	10
(ii) CP. Nilse Centurión Ruiz	10	30%	60%	10%	100%	10
Total	**55**					**53.5**

Nombre del evaluador: Econ. Enrique Cáceres Firma: _____ Fecha: 02/09/16

Nombre del consultor: AYCA

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (30)[2]	Competencia para el trabajo (60)[2]	Experiencia en la región y dominio del Idioma (10)[2]	Resultado total (100)	Puntos
Un (1) Jefe del Equipo, Socio/ Gerente. Dr. Fernando Estigarribia	20	30%	60%	10%	100%	20
Un (1) Supervisor CP. Gustavo Fernández Petters	15	30%	60%	10%	100%	15
Dos **(2) Auditores** (I) CP. Alejandro Duarte	10	30%	60%	10%	100%	10
(ii) CP. Nilse Centurión Ruiz	10	30%	60%	10%	100%	10
Total	**55**					**55**

Nombre del evaluador: Sr. Carlos Fariña Firma: _____ Fecha: 02/09/16

Nombre del consultor: AYCA

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (30)[2]	Competencia para el trabajo (60)[2]	Experiencia en la región y dominio del Idioma (10)[2]	Resultado total (100)	Puntos
Un (1) Jefe del Equipo, Socio/ Gerente. Dr. Fernando Estigarribia	20	30%	60%	10%	100%	20
Un (1) Supervisor CP. Gustavo Fernández Petters	15	30%	60%	10%	100%	100
Dos **(2) Auditores** (I) CP. Alejandro Duarte	10	30%	60%	10%	100%	10
(ii) CP. Nilse Centurión Ruiz	10	30%	60%	10%	100%	10
Total	**55**					**55**

Nombre del evaluador: CP. Damaris Cristaldo Firma: Damaris Cristaldo Fecha: 02/09/16

Anexo II. Seguimiento de la información

5.1 Préstamo/crédito/donación

a) número	7710 PY
b) fecha de entrada en vigor	19 de octubre del 2.009.
c) fecha de cierre	
i) original	15 de marzo de 2.015.
ii) revisada	30 de setiembre de 2.017

5.2 Anuncio general de adquisiciones

a) primera fecha de publicación	27 de enero de 2.009
b) actualización más reciente	NO

5.3 Solicitud de expresiones de interés[13]:

a) publicación en *United Nations Development Business* (UNDB)	N/A- Revisión Posterior.
b) publicación en periódico(s) nacional(es)	No hubo Publicación.

5.4 ¿Cambió la clasificación final debido al uso del precio como factor de selección?[14] Sí _____ No **X**

5.5 ¿Cambió la clasificación técnica debido al uso de la "participación local" como factor de la selección?[15] Sí _____ No **X**

Carlos E. Farina López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 - M.S.P y B.S.

C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 - M.S.P y B.S.

[13] Se requiere en el caso de los contratos de monto elevado (véanse las *Normas*)

[14] Compare la clasificación técnica con la clasificación del Formulario IVC.

[15] Calcule el puntaje técnico con y sin la "participación local" (Formulario IIB).

MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL

GOBIERNO NACIONAL

SUB UNIDAD OPERATIVA DE CONTRATACIONES S3

PEDIDO DE PROPUESTA Nº 01/2016 "SEGUNDO LLAMADO"
"AUDITORÍA FINANCIERA Y CONTABLE PARA EL EJERCICIO FISCAL 2015, 2016 y PARCIAL DEL 2017"
ID Nº 301.546

ACTA DE APERTURA DE PROPUESTA FINANCIERA

En letras:

1. AUDIGROUP SOC. SIMPLE Auditing & Related Services: Guaraníes ochenta millones.-
2. MOORE STEPHENS AYCA – Auditores y Consultores: Guaraníes noventa y nueve millones.-

Se da por terminado el Acto, siendo las 10:40 previa lectura y ratificación del Acta, en prueba de conformidad, suscriben las personas mencionadas en el encabezado, en 2 (dos) ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto.

Carlos E. Farina López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC S3 - MSP y BS

Edgar M. Sosa A.
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 - M.S.P. y B.S.

Katu Noemi Alvarenga M.

C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 – M.S.P y B.S.

Carlos E. Farina López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC S3 - MSP y BS

C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 – M.S.P y B.S.

Anexo IV. Pedido de propuestas[17]

TESAIHA TEKO PORAVE
SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL

TETÃ REKUÁI GOBIERNO NACIONAL

DIRECCION GENERAL OPERATIVA DE CONTRATACIONES

PP No. 01 /2016 – SEGUNDO LLAMADO AUDITORÍA FINANCIERA Y CONTABLE PARA EL EJERCICIO FISCAL 2015,2016 Y EL PARCIAL DEL 2.017- COMPONENTE 3 - ID N° 301.546

CIRCULAR N° 1

CONSULTA N° 1:

De modo a poder preparar la propuesta de la forma más conveniente posible es importante para nosotros obtener más datos sobre el Proyecto de Referencia, en especial la Ejecución Presupuestaria 2015 y el tentativo a ejecutar en el año 2016 de modo a observar los diferentes componentes y objetivos que forman parte del proyecto, además de realizar consultas in situ sobre las mismas.-

CONSULTA N° 2:

1) ¿Podemos tener acceso a los montos del componente N° 3 y grado de ejecución por año?
2) El monto estimado de G. 100.000.000 (según la convocatoria) es por ejercicio fiscal?

RESPUESTA N° 1:
A fin de proporcionar la información solicitada, invitamos a las Firmas, obtener más información en la dirección indicada al final de esta nota, durante horas hábiles de 08:00 a 16:00 horas.

Servicio Nacional de Saneamiento Ambiental- SENASA

Oficina: Unidad Ejecutora de Proyectos (UEPMSAS-7710 PY)
Contacto: Ing. Juan Pereira
Dirección: Azara N° 983 c/. E.E.U.U
Asunción – Paraguay
Teléfono: (+595 21) 442.574
Saludos Cordiales

Ing. Arnaldo González Galván, Director
Sub Unidad Operativa de Contrataciones S3
Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social

Carlos F. Torres López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 - MSP y BS

[17] El Anexo IV se aplica a todos los procedimientos de selección. (En el caso de la selección basada en las calificaciones y la selección directa, se puede usar el Pedido de Propuestas estándar del Banco, con las modificaciones que se necesiten).

Damaris Cristaldo
C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 – M.S.P y B.S.

Anexo V. Anexos misceláneos—Ad hoc

PORAVE
MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL

TETÃ REKUÁI GOBIERNO NACIONAL

DIRECCION GENERAL OPERATIVA DE CONTRATACIONES

SBMC N° 01/2016

"AUDITORÍA FINANCIERA Y CONTABLE PARA EL EJERCICIO FISCAL 2015 y 2016"
ID N° 301.546

En la ciudad de Asunción, capital de la República del Paraguay, siendo las nueve horas, del día **MIERCOLES 24 de agosto de dos mil dieciséis**, en la oficina del Departamento de Compras Menores, de la Sub Unidad Operativa de Contrataciones S3, sito en la calle Mcal. Estigarribia N° 796 esq. Tacuary, se realiza el acto de apertura de sobres del **SBMC N° 01/2016 Segundo Llamado – Auditoria Financiera y Contable para el Ejercicio Fiscal 2015, 2016" – ID N° 301.546**, convocada por el Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social – Servicio Nacional de Saneamiento Ambiental (SENASA), Proyecto de Modernización del Sector Agua y Saneamiento – BIRF.

En este acto, se encuentran presentes, por la SUOC S3:

- **Sr. Carlos E. Fariña,** Jefe, del Departamento de Compras Menores;
- **Sr. Edgar M. Sosa A.,** Técnico, del Departamento de Compras Menores; y
- **C.P Damaris Cristaldo,** Técnico, del Departamento de Compras Menores

Por la Coordinación del Proyecto UEPMSAS:

- Sr. Enrique Cáceres.
- Sr. Eudoro Ríos.

En representación de los oferentes;

- Sr. Juan Romero, C.I. 4.814.847, en representación de la Firma AYCA Auditores y Consultores.
- Sr. Américo Ruiz Díaz C.I. 4.072460, en representación de la Firma AUDITGROUP.

Acto seguido se procede a la recepción de los sobres presentados, los cuales fueron recibidos dentro del plazo previsto y que corresponden a las firmas siguientes:

N°	Empresas / Consorcios
1	AUDIGROUP SOC. SIMPLE Auditing & Related Services
2	MOORE STEPHENS AYCA – Auditores y Consultores

LAS 2 FIRMAS PRESENTAN UN ORIGINAL Y UNA COPIA DE LA PROPUESTA TECNICA.

Edgar M. Sosa A. Departamento de Compras Menores SUOC/S3 - M.S.P. y B.S.

C.P. Damaris E. Cristaldo Departamento de Compras Menores SUOC/S3 - M.S.P y B.S.

Carlos E. Fariña López, Jefe Departamento de Compras Menores SUOC/S3 - MSP y BS

Carlos E. Fariña López, Jefe Departamento de Compras Menores SUOC/S3 - MSP y BS

C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 – M.S.P y B.S.

PORAVE
MOTENGUERIA
MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL

TETÃ REKUÁI GOBIERNO NACIONAL

DIRECCION GENERAL OPERATIVA DE CONTRATACIONES

La Propuesta pasará al Comité Evaluador quien se encargará de la evaluación de la propuesta presentada, en tanto que el sobre que contiene la Propuesta Económica permanecerá sellado y archivado en la Dirección de la SUOC S3.

Con lo cual se da por terminado el acto, previa lectura y ratificación del contenido del Acta, firmando los presentes, en prueba de conformidad con lo actuado, en dos (2) ejemplares de un mismo tenor y efecto, en el lugar y fecha indicados en el encabezado.

Carlos Fariña López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC S3 - MSP y BS

C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 - M.S.P y B.S.

Edgar M. Sosa A.
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 - M.S.P y B.S.

C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 - M.S.P y B.S.

Carlos E. Fariña López, Jefe
Departamento de Compras Menores
SUOC S3 - MSP y BS

Anexo III. Acta de apertura pública de propuestas financieras[16]

MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL — GOBIERNO NACIONAL

SUB UNIDAD OPERATIVA DE CONTRATACIONES S3

PEDIDO DE PROPUESTA Nº 01/2016 "SEGUNDO LLAMADO"
"AUDITORÍA FINANCIERA Y CONTABLE PARA EL EJERCICIO FISCAL 2015, 2016 y PARCIAL DEL 2017"
ID Nº 301.546

ACTA DE APERTURA DE PROPUESTA FINANCIERA

En la ciudad de Asunción, capital de la República del Paraguay, siendo las diez y treinta horas, del día **martes 20 de setiembre de dos mil dieciséis**, en la oficina del Departamento de Compras Menores, de la Sub Unidad Operativa de Contrataciones S3, sito en la calle Mcal. Estigarribia N° 796 esq. Tacuary, se da inicio al acto de Apertura de Propuesta Financiera del **Pedido de Propuesta N° 01/2016 "Segundo Llamado" – Auditoria Financiera y Contable para el Ejercicio Fiscal 2015, 2016 y parcial del 2017" – ID N° 301.546**, convocada por el Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social – Servicio Nacional de Saneamiento Ambiental (SENASA), Proyecto de Modernización del Sector Agua y Saneamiento – BIRF.

En este acto, se encuentran presentes, por la SUOC S3:

- **Sr. Carlos E. Fariña,** Jefe, del Departamento de Compras Menores;
- **Sr. Edgar M. Sosa A,** Técnico, del Departamento de Compras Menores; y
- **C.P Damaris Cristaldo,** Técnica, del Departamento de Compras Menores.

Por la Coordinación del Proyecto UEPMSAS:

- **Econ. Enrique Cáceres.**
- **Abog. Eudoro Ríos.**

En representación de los oferentes;

La Srta. KATRI NOEMI ALVARENGA, C.I; 5.962.215., en representación de la Firma AUDITGROUP Auditing & Related Services.
El Sr. Héctor Díaz, C.I. 454719, en representación de la Firma Moore Stephens AYCA.

Antes de la apertura de las propuestas financieras, se da lectura a los puntajes obtenidos en la evaluación técnica:

N°	Nombre del consultor	Puntaje técnico
1	AUDITGROUP SOC. SIMPLE Auditing & Related Services	99.6
2	MOORE STEPHENS AYCA – Auditores y Consultores	99.5

C.P. Damaris E. Cristaldo, Departamento de Compras Menores, SUOC/S3 – M.S.P y B.S.

En cumplimiento a lo dispuesto en la Cláusula 5. Evaluación de las Propuestas, numeral 5.5, notificación a las firmas consultoras del resultado de la Evaluación Técnica, se procede en este acto a la apertura de las Propuestas Financieras de las firmas que han obtenido el puntaje mínimo requerido de calificación en la evaluación técnica, que a continuación se detallan:

N°	Nombre del consultor	MONTO TOTAL IVA INCLUIDO
1	AUDIGROUP SOC. SIMPLE Auditing & Related Services	80.000.000.-
2	MOORE STEPHENS AYCA – Auditores y Consultores	99.000.000.-

Edgar M. Sosa A., Departamento de Compras Menores, SUOC/S3 – M.S.P. y B.S.

Carlos E. Fariña López, Jefe, Departamento de Compras Menores, SUOC S3 – MSP y BS

Carlos E. Fariña López, Jefe, Departamento de Compras Menores, SUOC S3 – MSP y BS

[16] El Anexo III se aplica a la selección basada en la calidad y el costo, la selección cuando el presupuesto es fijo y la selección basada en el menor costo.

C.P. Damaris E. Cristaldo
Departamento de Compras Menores
SUOC/S3 – M.S.P y B.S.