"SESQUICENTENARIO DE LA EPOPEYA NACIONAL 1864 – 1870"

COMANDO EN JEFE DE LAS FF.AA. DE LA NACION
CENTRO FINACIERO N° 1
Comité de Evaluación
*****

INFORME DE EVALUACION DE LA LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTA N° 22/2020 – PARA LA "ADQUISICIÓN DE EQUIPOS INFORMÁTICOS".

El presente documento se formula a los efectos de presentar una reseña cronológica de los actos y procedimientos relativos a la tarea de Recepción, Apertura y Evaluación de las ofertas presentadas en el procedimiento de la *LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTA N° 22/2020 – PARA LA "ADQUISICIÓN DE EQUIPOS INFORMÁTICOS"* convocada por la UOC N° 1 – COMANJEFE (FFMM).

Primeramente, resulta importante destacar que las ofertas recibidas, fueron objetos de evaluación por parte del Comité, nombrado por **Orden Particular N° 400/2020,** de la Dirección del Centro Financiero N° 1 - COMANJEFE, de fecha 3 de diciembre del 2020, siendo miembros del mencionado comité los siguientes:

PRESIDENTA:	Cap	Int	JORGE LOPEZ INGIS.
SECRETARIO:	Tte	Int	GENARO DÍAZ PÉREZ.
MIEMBROS:	Sgto Aydte	Int	PLÁCIDO RAMÓN MAIDANA ROMERO.
	SO 2ª	F	HECTOR FABIAN ROTELA.

La estructura presentada en el presente informe, así como su contenido y orden cronológico, se adecuan a lo dispuesto en el Artículo 67 del Decreto 2.992/2019, que reglamenta la Ley 2.051/03 de "Contrataciones Públicas".

1. ACTA DE APERTURA DE OFERTAS

La apertura de sobres se llevó a cabo el día miércoles **03 de diciembre de 2020,** a las nueve horas con veinte minuto, en un Acto formal y Público, en el Edificio del Centro Financiero N° 1 – Comando en Jefe, en el que participaron los siguientes personales: Preside el Acto de apertura de Ofertas, el **Sgto Aydte Int GUSTAVO JAVIER VALENZUELA, acompañado por el Sgto Aydte Int WALDY RAMÓN CÁCERES**, según consta en el **ACTA DE APERTURA DE SOBRES N° 84/2020**, correspondiente a la *LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTA N° 22/2020 – PARA LA "ADQUISICIÓN DE EQUIPOS INFORMÁTICOS"*, la cual forma parte del presente informe.

En dicho acto fueron abiertas las ofertas de los siguientes Oferentes, según se detalla en el siguiente cuadro:

Oferente	Ítems Cotizados	Monto Total de la Oferta	Hojas Foliadas
1. DATA LAB S.A.	2 y 3.-	Gs. 168.154.830.-	01 al 97
2. OFFICE COMPU S.A.	1, 2, 5 y 6.-	Gs. 170.278.550.-	01 al 120
3. SDA PARAGUAY S.A.	1, 2, 3, 5, 6 y 7.-	Gs. 231.035.000.-	01 al 58
4. DATA SYSTEMS SAECA	7.-	Gs. 9.669.162.-	01 al 95
5. INFOSYSTEMS de Sergio Adrián González Soto	1, 2 y 5	Gs. 142.174.000.-	01 al 15
6. BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero	1, 2, 3, 4, 5, 6 y 8	Gs. 241.217.000.-	01 al 15
7. SHIROSAWA COMPANY S.A.I.C.	7	Gs. 8.728.000.-	01 al 29

1.1. Observaciones manifestadas al momento de la Apertura de las Ofertas

- NINGUNA.

A continuación, presentamos un resumen de la tarea de Evaluación de las ofertas, efectuada de conformidad al método establecido en el **Art. 63°.- del Decreto N° 2.992/2019 "QUE REGLAMENTA LA LEY 2051/03 DE CONTRATACIONES PÚBLICAS"**, que entre otros expresa: **"para efectos de evaluar las ofertas recibidas de una manera eficiente, la Convocante utilizará preferentemente el siguiente método de evaluación"**

1. *Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial, (garantía de mantenimiento de oferta debidamente extendida, formulario de oferta debidamente firmado y completado, poderes suficientes del firmante de la oferta) solicitada en el Pliego de Bases y*

Condiciones, eliminándose a aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación, o que dicha documentación sea insatisfactoria.

2. *Las ofertas que se ajusten a los requerimientos básicos anteriormente señalados serán agrupadas en orden numérico de menor a mayor luego de haber efectuado las correcciones aritméticas que hayan sido necesarias.*
3. *Se seleccionará provisoriamente a la oferta con el precio más bajo como la oferta evaluada como la más baja, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de la licitación como especificaciones técnicas, plazos de entrega, capacidad financiera y técnica para cumplir el contrato, etc. Si dicha oferta cumple sustancialmente con todos estos requerimientos será declarada como la oferta evaluada como la más baja y propuesta para la adjudicación.*
4. *En caso de no serlo, se procederá a rechazar dicha oferta y se continuará la evaluación con la segunda más baja en precio, según los parámetros indicados precedentemente, y así sucesivamente".*

A fin de verificar el cumplimiento se utilizará el criterio "CUMPLE" o "NO CUMPLE".

2. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS CON RESPECTO A LOS REQUISITOS DE CARÁCTER SUSTANCIAL.

En esta etapa de la evaluación de las ofertas, primeramente, se verificó detalladamente el cumplimiento de la presentación de los documentos básicos de carácter sustancial. Para lo cual este Comité de Evaluación procede a indicar cuanto sigue:

Documentos sustanciales solicitados en la Carta de Invitación	DATA LAB S.A.	OFFICE COMPU S.A.	SDA PARAGUAY S.A.	DATA SYSTEMS SAECA	INFOSYSTEMS de Sergio Adrián González Soto	BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero	SHIROSAWA COMPANY S.A.I.C.
Formulario de Oferta *	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Garantía de Mantenimiento de Oferta*	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Fotocopia simple de la Cédula de Identidad del firmante de la oferta, para personas físicas*	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
En el caso que suscriba la oferta otra persona en su representación, Poder suficiente otorgado por Escritura Pública para presentar la oferta y representarlo*	Si	Si	Si	Si	N/A	N/A	Si
Escritura Pública de Constitución y protocolización de los Estatutos Sociales para Personas Jurídicas*	Si	Si	Si	Si	N/A	N/A	Si
Constancia SIPE N°: ..... Fecha:	1.624.951 02/12/2020	1.624.620 02/12/2020	1.624.858 02/12/2020	1.624.250 01/12/2020	1.625.060 -	1.624.279 01/12/2020	1.625.060 02/12/2020

Conforme a las verificaciones realizadas, en cuanto al análisis detallado de las documentaciones de carácter sustancial se puede constatar que las ofertas presentadas por las firmas comerciales: ***DATA LAB S.A., OFFICE COMPU S.A., SDA PARAGUAY S.A., DATA SYSTEMS SAECA, INFOSYSTEMS de Sergio Adrián González Soto, BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero y SHIROSAWA COMPANY S.A.I.C.*** **"CUMPLEN"** con los requisitos exigidos por la convocante por los que son ***APTOS*** para ser analizada en la siguiente etapa.

3. **COMPARACIÓN DE PRECIOS, AGRUPAMIENTO DE OFERTAS Y ANALISIS DE LA CALIFICACION LEGAL.**

Atendiendo que el sistema de adjudicación es **POR ITEM** y en ese sentido, se procedió conforme a lo establecido en el inciso a) numeral"2" del Artículo 63 del Decreto 2.992/2019; preparándose una planilla de comparación de las ofertas **"Anexo A"** del Presente Informe a los efectos de agruparlas de menor a mayor, arrojando como resultado conforme al **"Anexo A"** del presente informe.

Al verificar las Planillas de Ofertas presentadas no se constata ningún error aritmético, en consecuencia, quedan agrupada la mejor oferta conforme al siguiente detalle.

ITEM N° 01		
Posición	**Nombre de la Empresa**	**Monto Oferta**
1er Lugar	**INFOSYSTEMS de Sergio Adrián González Soto**	6.586.000.-
2do Lugar	**SDA PARAGUAY S.A.**	6.690.000.-
3er Lugar	**BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero**	6.888.000.-
4to Lugar	**OFFICE COMPU S.A.**	7.124.350.-
ITEM N° 02		
Posición	**Nombre de la Empresa**	**Monto Oferta**
1er Lugar	**DATA LAB S.A.**	6.827.650.-
2do Lugar	**INFOSYSTEMS de Sergio Adrián González Soto**	7.722.000.-
3er Lugar	**SDA PARAGUAY S.A.**	7.857.000.-
4to Lugar	**BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero**	7.999.000.-
5to Lugar	**OFFICE COMPU S.A.**	8.929.500.-
ITEM 03		
Posición	**Nombre de la Empresa**	**Monto Oferta**
1er Lugar	**DATA LAB S.A.**	10.956.000.-
2do Lugar	**SDA PARAGUAY S.A.**	10.975.000.-
3er Lugar	**BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero**	11.280.000.-
ITEM 04		
Posición	**Nombre de la Empresa**	**Monto Oferta**
1er Lugar	**BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero**	600.000.-
ITEM 05		
Posición	**Nombre de la Empresa**	**Monto Oferta**
1er Lugar	**INFOSYSTEMS de Sergio Adrián González Soto**	6.586.000.-
2do Lugar	**SDA PARAGUAY S.A.**	6.690.000.-
3er Lugar	**BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero**	6.888.000.-
4to Lugar	**OFFICE COMPU S.A.**	7.124.000.-
ITEM 06		
Posición	**Nombre de la Empresa**	**Monto Oferta**
1er Lugar	**SDA PARAGUAY S.A.**	7.050.000.-
2do Lugar	**BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero**	7.400.000.-
3er Lugar	**OFFICE COMPU S.A.**	7.838.500.-
ITEM 07		
Posición	**Nombre de la Empresa**	**Monto Oferta**
1er Lugar	**SHIROSAWA COMPANY S.A.I.C.**	4.364.000.-
2do Lugar	**DATAYSTEMS S.A.E.C.A.**	4.834.581.-
ITEM 08		
Posición	**Nombre de la Empresa**	**Monto Oferta**
1er Lugar	**BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero**	600.000.-

4. **EVALUACIÓN DE OFERTAS.**

b) **ANALISIS DE LOS PRECIOS OFERTADOS**

Se tuvo en cuenta lo establecido en la Resolución **DNCP N° 1890/2020 "POR LA CUAL SE REGULA LA ESTIMACION DE PRECIOS Y SU PUBLICIDAD EN LOS PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIONES PÚBLICAS EN EL MARCO DE LA LEY 2051/03", A SER UTILIZADAS POR LOS ORGANISMOS, ENTIDADES Y MUNICIPALIDADES, Y SE ABROGAN LAS RESOLUCIONES DNCP N° 411/2018, DNCP N° 956/16, N° 1102/16, 1173/16, N° 2151/16", Art. 4°** *APROBACIÓN DEL CRITERIO DE EVALUACIÓN APLICABLE AL ANÁLISIS DE LOS PRECIOS DE REFERENCIA…* **Análisis de los precios**

ofertados: *numeral 1. En contrataciones en general: cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y del 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el llamado a contratación.*
Si el oferente no respondiese la solicitud, o la respuesta no sea suficiente para justificar el precio ofertado del bien, obra o servicio, el precio será declarado inaceptable y la oferta rechazada.

Se procedió a realizar la comparación de los precios ofertados en relación al precio referencial y del resultado generado se expone lo siguiente:

Conforme al **"Anexo B"** del presente informe, se pudo verificar que los precios cotizados por las empresas, se encuentran fuera del rango establecido por la Convocante, por lo que fue necesario la solicitud de aclaración de la composición de precios unitarios, por medio de una Nota de la Comisión Evaluadora conforme al siguiente detalle.

- ✓ **OFFICE COMPU S.A.**

Ítems N° 1, 5 y 6.

- ✓ **SDA PARAGUAY S.A.**

Ítems N° 1, 5 y 7.

- ✓ **INFOSYSTEMS de Sergio Adrián González Soto**

Ítems N° 1.

- ✓ **BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero**

Ítems N° 1, 4 y 5.

Llegada la fecha y hora establecida para la presentación de lo solicitado las empresas *OFFICE COMPU S.A., SDA PARAGUAY S.A., INFOSYSTEMS de Sergio Adrián González Soto y BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez,* presentan por Nota, el desglose de los mismos; por lo que este Comité considera que son de posible ejecución y con esto **"CUMPLEN"** con lo solicitado y son considerado **APTO** para ser analizado en la siguiente etapa.

c) CERTIFICADO DE PRODUCTOS Y EMPLEO NACIONAL

Considerando lo Establecido en el *Pliego de Bases y Condiciones en el REQUISITOS DE CALIFICACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN A los efectos de acogerse al beneficio de la aplicación del margen de preferencia, el oferente deberá contar con el Certificado de Productos y Empleo Nacional (CPEN). El Certificado debe ser emitido como máximo a la fecha y hora tope de presentación de la Oferta.*

NO APLICA teniendo en cuenta que ninguno de los oferentes ha solicitado y presentado el Certificado de Productos y Empleo Nacional (CPEN) por tanto las ofertas permanecen sin variación, pasando a analizar en la siguiente etapa:

d) MARGEN DE PREFERENCIA LOCAL

Para contrataciones realizadas por Unidades Operativas que se encuentran conformadas dentro de un municipio o departamento deberá considerar que, *si la oferta evaluada como la más baja pertenece a una firma u empresa domiciliada fuera del territorio departamental de la convocante, éste será comparada con la oferta más baja de la firma u empresa domiciliada dentro del territorio de la convocante, agregándole al precio total de la oferta propuesta por la primera una suma del 10% del precio. Si en dicha comparación adicional la oferta de la firma u empresa domiciliada dentro del territorio departamental de la convocante resultare ser la más baja, se la seleccionará para la adjudicación; en caso contrario se seleccionará la oferta de servicios de la firma u empresa domiciliada fuera del territorio departamental de la convocante.* En caso de que el oferente, sea de la zona y además cuente con margen de preferencia nacional, se le aplicará únicamente el margen de este último.

NO APLICA teniendo en cuenta que todos los oferentes están domiciliada dentro del territorio departamental de la convocante por tanto las ofertas permanecen sin variación, pasando a analizar en la siguiente etapa:

5. VERIFICACIÓN DE LOS DEMAS REQUISITOS QUE COMPONÉN LA OFERTA:

Considerando lo Establecido en la Pliego de Bases y Condiciones del presente llamado, se procede a verificar las ofertas presentadas por los oferentes, constatándose que todos han presentado los documentos solicitados en el PBC, por lo que se procederá a analizar su oferta en la siguiente etapa.

6. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE OFERTAS

Para este análisis detallado, se procedió conforme al artículo 34, penúltimo párrafo de la **Ley N° 2.051/03 De Contrataciones Públicas,** "las ofertas se aceptarán siempre que provengan de personas físicas o jurídicas que cuenta con la solvencia técnica, económica y legal suficiente para responder a los compromisos asumidos frente al Estado Paraguayo y que su actividad comercial o industrial se encuentre vinculada con el tipo de bienes, servicios u obras a contratar. Los requisitos que no estén incluidos en el siguiente texto no podrán ser utilizados para evaluar las calificaciones del Oferente".

Seguidamente, presentamos un resumen del análisis detallado de los demás documentos solicitados por la convocante en el PBC de carácter formal, en cuanto a la Capacidad Legal, Análisis de los Precios Ofertados, Capacidad técnica, capacidad Financiera y Experiencia, de las firmas comerciales que en la etapa anterior fue calificada como las más convenientes.

a) Capacidad legal para Personas Físicas y Jurídicas.

Se procede al análisis de la Capacidad Legal de las empresas que tienen las mejores ofertas en los diferentes ítems *DATA LAB S.A., SDA PARAGUAY S.A., INFOSYSTEMS de Sergio Adrián González Soto, BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero y SHIROSAWA COMPANY S.A.I.C.*, conforme a lo solicitado en el PBC, dando el siguiente resultado:

e) Requisitos Documentales para la evaluación de las condiciones de participación	**INFOSYSTEMS de Sergio Adrián González Soto**	**DATA LAB S.A.**	**BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero**	**SDA PARAGUAY S.A.**	**SHIROSAWA COMPANY S.A.I.C.**
1. Formulario de Oferta (*) [El formulario de oferta y lista de precios, generados electrónicamente a través del SICP, deben ser completados y firmados por el oferente.]	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
2. Garantía de Mantenimiento de Oferta (*) La garantía de mantenimiento de oferta debe ser extendida bajo la forma de una declaración jurada.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
3. Certificado de Cumplimiento con la Seguridad Social (**)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
4. Certificado de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC, en caso de contar. (**)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
5. Constancia de presentación de la "Declaración Jurada de bienes y rentas, activos y pasivos" ante la Contraloría General de la República, para los sujetos obligados en el marco de la Ley N° 6355/19. (**)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
6. Certificado de cumplimiento tributario. (**)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
7. Patente comercial del municipio en donde esté asentado el establecimiento principal del oferente (**)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
8. Documentos legales					
8.1 Oferentes Individuales. Personas Físicas.					
a) Fotocopia simple de la Cédula de Identidad del firmante de la oferta (*)	Cumple	No Aplica	Cumple	No Aplica	No Aplica
b) Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes (*)	Cumple	No Aplica	Cumple	No Aplica	No Aplica
c) En el caso que suscriba la oferta otra persona en su representación, deberá acompañar una fotocopia simple de su cédula de identidad y una fotocopia simple del poder suficiente otorgado por Escritura Pública para presentar la oferta y representarlo en los actos de la licitación. No es necesario que el Poder esté inscripto en el Registro de Poderes. (*)	Cumple	No Aplica	Cumple	No Aplica	No Aplica
8.2 Oferentes Individuales. Personas Jurídicas.					
a) Fotocopia simple de los documentos que acrediten la existencia legal de la persona jurídica tales como la escritura pública de constitución y protocolización de los estatutos sociales. Los estatutos deberán estar inscriptos en la Sección Personas Jurídicas de la Dirección de Registros Públicos. (*)	No Aplica	Cumple	No Aplica	Cumple	Cumple
b) Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes.	No Aplica	Cumple	No Aplica	Cumple	Cumple
c) Fotocopia simple de los documentos de identidad de los representantes o apoderados de la sociedad.	No Aplica	Cumple	No Aplica	Cumple	Cumple
d) Fotocopia simple de los documentos que acrediten las facultades del firmante de la oferta para comprometer al oferente. Estos documentos pueden consistir en: un poder suficiente otorgado por Escritura Pública (no es necesario que esté inscripto en el Registro de Poderes); o los documentos societarios que justifiquen la representación del firmante, tales como las actas de asamblea y de directorio en el caso de las sociedades anónimas. (*)	No Aplica	Cumple	No Aplica	Cumple	Cumple

PROHIBICIONES DE LOS INCS. "A" Y "B" DEL ARTICULO 40.

El Comité de Evaluación confirmará que el Oferente no se encuentra comprendido en las prohibiciones establecidas en el Art. 40, Incs. "a" y "b" de la Ley N° 2051/03, en base al siguiente análisis:

REQUISITO	INFOSYSTEMS de Sergio Adrián González Soto	DATA LAB S.A.	BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero	SDA PARAGUAY S.A.	SHIROSAWA COMPANY S.A.I.C.
En primer lugar, verificará que el Oferente haya proporcionado en forma satisfactoria la Declaración Jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones y limitaciones establecidas en el Artículo 40 de la Ley N° 2051/03 que se incluye como formulario pro forma en los documentos del llamado.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

Además, se verificó en la Base de Datos del SINARH, si los representantes de las firmas *DATA LAB S.A., SDA PARAGUAY S.A., INFOSYSTEMS de Sergio Adrián González Soto, BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero y SHIROSAWA COMPANY S.A.I.C.,* a fin de constatar si los mismos no estén comprendido en las prohibiciones contenidas en los incs. "a" y "b" del Articulo 40 de la Ley 2051/03, para dicho procedimiento el resultado fue el siguiente:

N°	NOMBRE	EMPRESA	C.I.	OBSERVACION
1	**SERGIO ADRIÁN GONZÁLEZ SOTO**	**INFOSYSTEMS**	3.746.599	No Figura en los Registros del SINARH.
2	**VICENTE SANCHEZ**	**DATA LAB S.A.**	669.456	No Figura en los Registros del SINARH.
3	**VICENTE DAVID SANCHEZ CESPEDES**		2.491.892	No Figura en los Registros del SINARH.
4	**ELISEO HILARIO GÓMEZ ROMERO**	**BIOS INFORMÁTICA**	2.835.748	No Figura en los Registros del SINARH.
5	**FEDERICO I. FRONTANILLA RIVEROS**	**SDA PARAGUAY S.A.**	524.067	No Figura en los Registros del SINARH.
6	**FEDERICO M. FRONTANILLA VALLEJOS**		3.385.010	No Figura en los Registros del SINARH.
7	**MARIA EMILIA FRONTANILLA VALLEJOS**		3.385.024	No Figura en los Registros del SINARH.
8	**CATALINA VALLEJOS DE FRONTANILLA**		751.212	No Figura en los Registros del SINARH.
9	**TOSHIKAZU SHIROSAWA**	**SHIROSAWA COMPANY S.A.I.C.**	373.438	No Figura en los Registros del SINARH.
10	**TOSHIKO KOBUCHI DE SHIROSAWA**		456.031	No Figura en los Registros del SINARH.
11	**KYOKO KOBUCHI**		456.030	No Figura en los Registros del SINARH.
12	**KEIICHI SHIROSAWA**		1.255.460	No Figura en los Registros del SINARH.
13	**KAORI SHIROSAWA**		1.105.067	No Figura en los Registros del SINARH.
14	**MAKIKO SHIROSAWA**		1.105.066	No Figura en los Registros del SINARH.

Conforme a las Verificaciones realizadas en los registros del SINARH se constató que las empresas **DATA LAB S.A., SDA PARAGUAY S.A., INFOSYSTEMS de Sergio Adrián González Soto, BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero y SHIROSAWA COMPANY S.A.I.C., "CUMPLEN"** con los requisitos solicitados y por lo cual se confirman que está calificado legalmente para proveer los bienes solicitados por la Convocante.

b) Capacidad Financiera

Con el objetivo de calificar la situación financiera actual del oferente, se considerarán los siguientes índices del total de la oferta:

1. Para contribuyente de IRACIS.

Deberán cumplir con el siguiente parámetro:

a) **Ratio de Liquidez:** activo corriente / pasivo corriente: Deberá ser igual o mayor que 1, en promedio, en los 3 últimos años (2017-2018-2019).

b) **Endeudamiento:** pasivo total / activo total: No deberá ser mayor a 0,80 en promedio, en los 3 últimos años (2017-2018-2019).

c) **Rentabilidad:** Porcentaje de utilidad después de impuestos o pérdida con respecto al Capital; El promedio en los años (2017-2018-2019), no deberá ser negativo.

2. Para contribuyentes de IRPC

Deberán cumplir el siguiente parámetro:

a) **Eficiencia:** (Ingreso/Egreso).

Deberá ser igual o mayor que 1, el promedio, en los 3 últimos años (2017-2018-2019).

3. Para contribuyentes de IRP.

Deberán cumplir el siguiente parámetro:

a) **Eficiencia:** (Ingreso/Egreso).

Deberá ser igual o mayor que 1, el promedio, en los 3 últimos años (2017-2018-2019).

4. Contribuyentes de exclusivamente IVA General

Deberán cumplir el siguiente parámetro:

a) **Eficiencia:** (Ingreso/Egreso).

Deberá ser igual o mayor que 1, el promedio, en los 3 últimos años (2017-2018-2019).

Se procedió a realizar el análisis de los balances de los oferentes en cuanto a su endeudamiento, rentabilidad y liquidez; arrojando el siguiente resultado:

RESUMEN DE DATOS	DATA LAB S.A.			
	2017	2018	2019	PROMEDIO
Activo Corriente	48.401.859.433	57.074.593.472	59.833.206.351	55.103.219.752
Activo Total	52.207.296.126	**62.803.819.049**	**75.357.484.661**	63.456.199.945
Pasivo Corriente	15.054.592.467	23.368.919.238	34.243.777.872	24.222.429.859
Pasivo Total	15.054.592.467	23.368.919.238	34.243.777.872	24.222.429.859
Utilidad del Ejercicio	1.982.384.926	2.058.022.512	1.458.652.916	1.833.020.118
CAPITAL	**4.640.000.000**	**30.000.000.000**	**30.000.000.000**	21.546.666.667

RATIOS PRINCIPALES	DATA LAB S.A.			
Índice de Liquidez (Activo Corriente/Pasivo Corriente)	3,22	2,44	1,75	2,47
Endeudamiento Total (Pasivo Total/Activo Total)	**0,29**	**0,37**	**0,45**	0,37
Rentabilidad del capital propio (Utilidad/Capital)	0,43	0,07	0,05	0,18

RESUMEN DE DATOS	SDA PARAGUAY S.A.			
	2017	2018	2019	PROMEDIO
Activo Corriente	3.310.227.055	5.319.355.745	5.161.970.357	4.597.184.386
Activo Total	3.338.882.042	**5.350.129.927**	**5.188.840.475**	4.625.950.815
Pasivo Corriente	1.274.046.372	3.269.207.592	3.081.016.374	2.541.423.446
Pasivo Total	1.274.046.372	3.269.207.592	3.081.016.374	2.541.423.446
Utilidad del Ejercicio	441.742.170	16.303.586	25.378.267	161.141.341
CAPITAL	**1.000.000.000**	**1.000.000.000**	**1.000.000.000**	1.000.000.000

RATIOS PRINCIPALES	SDA PARAGUAY S.A.			
Índice de Liquidez (Activo Corriente/Pasivo Corriente)	2,60	1,63	1,68	1,97
Endeudamiento Total (Pasivo Total/Activo Total)	**0,38**	**0,61**	**0,59**	0,53
Rentabilidad del capital propio (Utilidad/Capital)	0,44	0,02	0,03	0,16

RESUMEN DE DATOS	SHIROSAWA COMPANY S.A.I.C.			
	2017	2018	2019	PROMEDIO
Activo Corriente	81.935.013.877	78.926.495.180	82.773.634.232	81.211.714.430
Activo Total	98.907.249.603	**93.525.971.490**	**96.220.601.319**	96.217.940.804
Pasivo Corriente	18.688.314.930	12.459.602.517	9.256.951.897	13.468.289.781
Pasivo Total	18.688.314.930	12.459.602.517	9.256.951.897	13.468.289.781
Utilidad del Ejercicio	3.556.465.975	3.541.702.307	7.035.743.467	4.711.303.916
CAPITAL	**60.000.000.000**	**60.000.000.000**	**60.000.000.000**	60.000.000.000

RATIOS PRINCIPALES	SHIROSAWA COMPANY S.A.I.C.			
Índice de Liquidez (Activo Corriente/Pasivo Corriente)	4,38	6,33	8,94	6,55
Endeudamiento Total (Pasivo Total/Activo Total)	**0,19**	**0,13**	**0,10**	0,14
Rentabilidad del capital propio (Utilidad/Capital)	0,06	0,06	0,12	0,08

RESUMEN DE DATOS	INFOSYSTEMS de Sergio Adrián González Soto			
	2017	**2018**	**2019**	**PROMEDIO**
Activo Corriente	2.754.008.231	3.022.723.740	4.079.044.712	3.285.258.894
Activo Total	2.992.389.713	**3.258.956.719**	**4.279.080.652**	3.510.142.361
Pasivo Corriente	140.974.465	1.077.407	126.543.488	89.531.787
Pasivo Total	140.974.465	1.077.407	126.543.488	89.531.787
Utilidad del Ejercicio	569.028.500	405.007.783	894.658.075	622.898.119
CAPITAL	**130.000.000**	**130.000.000**	**130.000.000**	130.000.000

RATIOS PRINCIPALES	INFOSYSTEMS de Sergio Adrián González Soto			
Índice de Liquidez (Activo Corriente/Pasivo Corriente)	19,54	2805,55	32,23	952,44
Endeudamiento Total (Pasivo Total/Activo Total)	**0,05**	**0,00**	**0,03**	0,03
Rentabilidad del capital propio (Utilidad/Capital)	4,38	3,12	6,88	4,79

RESUMEN DE DATOS	BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero			
	2017	**2018**	**2019**	**PROMEDIO**
Activo Corriente	2.492.916.980	3.338.013.619	3.439.492.144	3.090.140.914
Activo Total	2.825.916.980	**3.619.961.155**	**3.697.075.535**	3.380.984.557
Pasivo Corriente	561.136.727	852.535.691	188.578.116	534.083.511
Pasivo Total	561.136.727	975.869.025	520.059.291	685.688.348
Utilidad del Ejercicio	283.944.367	368.652.193	525.001.375	392.532.645
CAPITAL	**100.000.000**	**100.000.000**	**3.121.309.646**	1.107.103.215

RATIOS PRINCIPALES	BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero			
Índice de Liquidez (Activo Corriente/Pasivo Corriente)	4,44	3,92	18,24	8,87
Endeudamiento Total (Pasivo Total/Activo Total)	**0,20**	**0,27**	**0,14**	0,20
Rentabilidad del capital propio (Utilidad/Capital)	2,84	3,69	0,17	2,23

En cuanto a la situación financiera, este Comité de Evaluación comprueba que las firmas **DATA LAB S.A., SDA PARAGUAY S.A., INFOSYSTEMS de Sergio Adrián González Soto, BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero y SHIROSAWA COMPANY S.A.I.C.,** está en condiciones para ejecutar el contrato con la convocante, teniendo en cuenta lo demostrado anteriormente, por lo que **"CUMPLEN"** con lo solicitado y se encuentra dentro de los parámetros financieros exigidos por la convocante.

c) **Experiencia Requerida.** Con el objetivo de calificar la experiencia del oferente, se considerarán los siguientes índices.

Demostrar la experiencia en [**ADQUISICIÓN DE EQUIPOS INFORMÁTICOS VARIOS**]	INFOSYSTEMS de Sergio Adrián González Soto	DATA LAB S.A.	BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero	SDA PARAGUAY S.A.	SHIROSAWA COMPANY S.A.I.C.
a) Copia de contratos y/o facturaciones de ventas y provisión de **ADQUISICIÓN DE EQUIPOS INFORMÁTICOS VARIOS** correspondiente a los años (2017 a 2019) suscriptos con empresas privadas y/o entidades públicas y que en su conjunto obtengan el 50% del valor de la oferta.	**Cumple**	**Cumple**	**Cumple**	**Cumple**	**Cumple**

b) Certificado de buen cumplimiento de contratos de **ADQUISICIÓN DE EQUIPOS INFORMÁTICOS VARIOS** formalizadas con Empresas Privadas y/o Entidades del Estado de los años (2017 a 2019). (como mínimo un certificado por año solicitado).	**Cumple**	**Cumple**	**Cumple**	**Cumple**	**Cumple**

Estas documentaciones demuestran que las firmas **DATA LAB S.A., SDA PARAGUAY S.A., INFOSYSTEMS de Sergio Adrián González Soto, BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero y SHIROSAWA COMPANY S.A.I.C. "CUMPLEN"** con lo requisito establecido por la convocante y posee la experiencia necesaria para proveer el servicio solicitado por la convocante

d) Capacidad Técnica. Con el objetivo de calificar la capacidad técnica del oferente, se considerarán los siguientes índices

NO APLICA

De la verificación de todas estas documentaciones se demuestra que las firmas **DATA LAB S.A., SDA PARAGUAY S.A., INFOSYSTEMS de Sergio Adrián González Soto, BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero y SHIROSAWA COMPANY S.A.I.C., "CUMPLEN"** con los requisitos establecidos por la convocante.

7. CONCLUSIÓN.

De las documentaciones verificadas en este proceso de evaluación, se concluye que las firmas **DATA LAB S.A., SDA PARAGUAY S.A., INFOSYSTEMS de Sergio Adrián González Soto, BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero y SHIROSAWA COMPANY S.A.I.C.**, cuyas ofertas fueron seleccionada como la más conveniente porque:

1. Cumplen con las condiciones legales estipuladas en el presente llamado.
2. Tiene la calificación, experiencia y capacidad técnica necesaria para proveer los bienes solicitados a la Convocante; y
3. Presenta los precios evaluados como los más bajos.

8. RECOMENDACIÓN.

Por las consideraciones, conclusiones expuestas, ajustado a las disposiciones legales vigentes y a la Disponibilidad Presupuestaria, este Comité de Evaluación recomienda la adjudicación del procedimiento de la *LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTA N° 22/2020 – PARA LA "ADQUISICIÓN DE EQUIPOS INFORMÁTICOS"*, a las siguiente empresas:

- La Firma **INFOSYSTEMS de Sergio Adrián González Soto,** los **Ítems N° 1 y 5**; por Monto de Gs 26.344.000 **(guaraníes veinte y seis millones trescientos cuarenta y cuatro).**
- La Firma **DATA LAB S.A.,** los **Ítems N° 2 y 3**; por Monto de Gs 168.154.830 **(guaraníes ciento sesenta y ocho millones ciento cincuenta y cuatro mil ochocientos treinta).**
- La Firma **BIOS INFORMÁTICA de Eliseo Hilario Gómez Romero,** los **Ítems N° 4 y 8**; por Monto de Gs 18.600.000 **(guaraníes diez y ocho millones seiscientos mil).**
- La Firma **SDA PARAGUAY S.A.,** el **Ítem N° 6**; por Monto de Gs 7.050.000 **(guaraníes siete millones cincuenta mil).**
- La Firma **SHIROSAWA COMPANY S.A.I.C.,** el **Ítem N° 7**; por Monto de Gs 8.728.000 **(guaraníes ocho millones setecientos veintiocho mil).**

La presente recomendación se adopta en concordancia con el Artículo 28° de la Ley 2051/03 de Contrataciones Públicas y el Artículo 65 del Decreto 2.992/2019 que reglamenta dicha Ley.

De conformidad sobre las conclusiones formuladas y las decisiones adoptadas en cuanto a la recomendación de adjudicación, firman el presente Informe los miembros del Comité de Evaluación.

Asunción, 04 de diciembre de 2020.-

HECTOR FABIAN ROTELA.
SO 2ª | F – Miembro C.E.

PLACIDO RAMÓN MAIDANA ROMERO
Sgto Aydte Int – Miembro C.E.

GENARO DÍAZ PÉREZ
Tte Int - Secretario C.E.

JORGE LOPEZ INGIS
Cap Int - Presidente C. E.