DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

LLAMADO MOPC Nº 09/2011

Asunción, 10 de Junio de 2011.-

VISTO: el Dictamen de la Direccion de Asuntos Jurídicos, el informe Técnico de la Direccion de Obras Públicas, el Acta de Apertura de Ofertas referente a la Propuesta presentada en el marco del "**LLAMADO MOPC Nº 09/2011 LICITACION PUBLICA NACIONAL PARA LA RESTAURACION DE LA EX VIVIENDA Y CUARTEL GENERAL DEL MARISCAL JOSE FELIX ESTIGARRIBIA EN PUERTO CASADO (ALTO PARAGUAY)**", cuyo acto de apertura de ofertas se realizo el día 08 de abril de 2011 y donde se presentaron los siguientes oferentes:

1) EDEC INGENIERÍA, 2) ING. HUGO PATIÑO, 3) MGA CONSULTORA DE MICHAEL AZUAGA, 4) CONSORCIO MVZ INGENIERÍA – JEV S.R.L., 5) EAH CONSTRUCCIONES DE ELIO ACOSTA HERRERA, 6) RITTER CONSTRUCCIONES S.R.L.

CONSIDERANDO

Que, el Dictamen de la **Direccion de Asuntos Jurídicos Nº 706** de fecha 18 de abril de 2011 dice: "*Que, se observa en el Expediente, copia del Acta de Recepción y Apertura de Ofertas, que se llevó a cabo en el Salón de Actos del Ministerio de Obras Publicas y Comunicaciones, el día 08 de abril de 2011. En la misma se dejó constancia de que: 1.- Los oferentes participantes presentan su Garantía de Mantenimiento de Ofertas los cuales serán analizados por el Comité de Evaluación de Ofertas.- 2.- La empresa MGA CONSULTORA DE MICHAEL AZUAGA no presenta copia magnética de su oferta.- 3.- La representante del CONSORCIO MVZ manifiesta que la empresa MGA CONSULTORA no presenta copia de sus formularios de IVA de los últimos seis meses, igualmente no presenta los balances autenticados por Escribana Pública como lo solicita la ADENDA Nº 1, no presente experiencia específica, ni personal clave restaurador como lo establece el Pliego de Bases y Condiciones.- 4.- La representante de la empresa EDEC INGENIERÍA, manifiesta que RITTER S.R.L. en el inciso a) de su carta de oferta declara un llamado distinto al que corresponde al llamado, diciendo igualmente que la misma no presenta experiencia específica, ni personal clave restaurador como lo establece el Pliego de Bases y Condiciones. Asimismo manifiesta que la empresa MVZ INGENIERÍA no presenta los títulos ni certificados que avalen la capacidad ni los trabajos realizados por su personal restaurador y solicita sean bien evaluadas todas las ofertas en lo que respecta a la experiencia específica*".-

Igualmente, consta en el expediente el original de **la Providencia Interna DCG-dg Nº 23/2011**, de fecha 11 de abril de 2011, del Departamento de Contratos y Garantías de la UOC, que se expide aclarando que *se procedió a verificar las Pólizas de Garantía de Mantenimiento de Oferta, en cuanto al cumplimiento de requerimientos del Art. 51 literal b. del Decreto Nº 21.909/03 Modificado por el Decreto Nº 5.174/05, del Pliego de Bases y Condiciones PBC LPN Nº 09/2011.* **Del análisis realizado por el mencionado departamento, se deduce que TODAS las Garantías de Mantenimiento de Oferta presentadas por los participantes, CUMPLEN con lo requerido en el PBC.-**

Refiere: "*Que, habiendo procedido a la verificación de las Carpetas presentadas por los Oferentes, conforme a lo establecido en la* ***Cláusula 11.2 Detalle de los documentos legales requeridos,*** *del Pliego de Bases y Condiciones del presente Llamado, y teniendo en cuenta la documentación SUSTANCIAL establecida por la Ley Nº 2051/03 De Contrataciones Públicas,* ***esta Dirección observa: (...)*** *En atención a la* ***Constancia N° 4****, asentada en el Acta de Apertura de Ofertas, que expresa: La representante de la empresa EDEC INGENIERÍA, manifiesta que RITTER S.R.L.* ***en el inciso a)*** *de su carta de oferta declara un llamado distinto al que corresponde al llamado; se procedió a verificar el Formulario de Carta de Presentación de Oferta presentado por el oferente RITTER CONSTRUCCIONES S.R.L., encontrando que el mismo CUMPLE con los requerimientos del Pliego de Bases y Condiciones, por contar –dentro del mismo documento- con la aclaración suficiente que permite a la convocante discernir el Llamado a Licitación al cual se enmarca la oferta allí consignada, quedando dispensado así, el error señalado en el Acta*".-

Dice que: "*Tal aclaración consiste, en que en el encabezado del documento se menciona CORRECTAMENTE el número y la descripción del Llamado correspondiente:* ***LPN Nº 09/2011 "Restauración de la Ex vivienda y cuartel general del Mcal. José F. Estigarribia, en Pto. Casado (Alto Paraguay)".-***

Señala que: "*Prosiguiendo con la evaluación, se ha verificado el INCUMPLIMIENTO de la* ***Cláusula IAO 11.2 C, inciso d)****, de la Sección II – Datos de la Licitación del PBC, por parte del* ***CONSORCIO MVZ INGENIERÍA – JEV S.R.L.*** *El requisito establecía: En caso de que el Acuerdo de Intención de Consorcio, sea formalizado por Documento Privado, se requerirá un poder suficiente del firmante de la oferta, otorgado por Escritura Pública por los integrantes del Consorcio (no es necesario que el Poder esté inscripto en el Registro de Poderes)*".-

Manifiesta que: "El Consorcio presenta el Acta de Intención de Consorciamiento, firmada por los representantes legales de cada de una de las empresa, elaborada en un ***Documento Privado****, acompañado debidamente del recaudo de la Certificación de Firmas por un Escribano Público".-*

Dice que: "*No obstante, el* ***CONSORCIO MVZ INGENIERÍA – JEV S.R.L.*** *no da cumplimiento al requisito del PBC, trascripto más arriba, que establecía para tal caso –Acta de Intención en Documento Privado-, la necesidad de ADICIONAR un Poder suficiente del firmante de la oferta, otorgado por Escritura Pública por los integrantes del Consorcio. Habiéndose designado al representante legal y firmante de la oferta, únicamente en virtud al DOCUMENTO PRIVADO del Acta de Intención, sin la formalidad sustancial requerida, de hacerlo por ESCRITURA PÚBLICA, esta Dirección considera que el documento requerido NO HA SIDO PRESENTADO".-*

Expresa que: "*Es oportuno mencionar el carácter SUSTANCIAL que el Decreto Nº 21909/03 por el cual se reglamenta la Ley Nº 2051/03 "De Contrataciones Públicas", atribuye al Poder que acredite las facultades del firmante de la oferta,* ***implicando necesariamente la DESCALIFICACIÓN de los participantes que no realicen la presentación oportuna y adecuada de los mismos****, por lo que traemos a colación las disposiciones vigentes: (...) Artículo 58. Conformidad de la oferta con el Pliego de Bases y Condiciones. (...) Una oferta se ajusta sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones cuando concuerda con todos los términos, condiciones y especificaciones de los mismos, sin desviación, reserva u omisiones significativas. Constituye una desviación, reserva u omisión significativa aquella que: ...3) de rectificarse, afectaría la competencia en igualdad de condiciones perjudicando a los demás oferentes cuyas ofertas se ajustan sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones, tales como la falta de garantía de mantenimiento de oferta o extensión de ésta en desacuerdo con los requerimientos del Pliego, la falta de presentación de formularios de oferta y lista de precios debidamente firmados y completados,* ***ausencia o insuficiencia de los poderes del firmante de la oferta para obligar al oferente,*** *entre otras. Toda oferta que no se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones será rechazada por la Convocante. (...) Artículo 60. Análisis. La Convocante deberá determinar si las ofertas se ajustan sustancialmente a los requisitos del Pliego de Bases y Condiciones, verificando que: 1. La garantía de mantenimiento de oferta esté debidamente extendida; 2. El formulario de oferta esté debidamente completado y preparado. 3.* ***Los poderes o documentos que acrediten la representación del Oferente sean suficientes y adecuados.*** *4. Los documentos hayan sido debidamente firmados. 5. La oferta se ajuste sustancialmente a las especificaciones técnicas y otros requerimientos del pliego. 6. Los documentos de la oferta estén en general en orden. (...) Art. 61. Método de evaluación. (...) 1) Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial (garantía de mantenimiento de oferta debidamente extendida, formulario de oferta debidamente firmado y completado,* ***poderes suficientes del firmante de la oferta)*** *solicitada en el Pliego de Bases y Condiciones,* ***eliminándose a aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación, o que dicha documentación sea insatisfactoria".-***

Señala que: "*Por tanto, en cumplimiento a las disposiciones legales referidas precedentemente y conforme se concluye en el análisis realizado, es parecer de esta Dirección que la oferta presentada por el* ***CONSORCIO MVZ INGENIERÍA – JEV S.R.L., NO CUMPLE, debiendo en consecuencia ser ELIMINADA, por omitir la presentación adecuada de documentación SUSTANCIAL requerida".-***

Asimismo dice: "*Por último, cabe mencionar que las restantes ofertas presentadas, CUMPLEN con todos los requisitos del Pliego de Bases y Condiciones".-*

Finaliza diciendo: "***CONCLUSIÓN: POR TANTO****, esta Dirección sugiere: 1.-* ***RECHAZAR*** *la oferta presentada por el* ***CONSORCIO MVZ INGENIERÍA – JEV S.R.L.,*** *conforme a los argumentos expresados en el Considerando; 2.-* ***Proseguir*** *con los trámites pertinentes, atendiendo a los intereses de la Institución, conforme a las disposiciones contenidas en la Ley Nº 2051/03 "De Contrataciones Públicas", Decreto Reglamentario Nº 21.909 y sus modificaciones".-*

Que, la Direccion de Planificación Económica en su **D.P.E. Nº 193** de fecha 19 de abril de 2011 dice: *"Se han preparado los índices correspondientes en la planilla "ANALISIS DE LA SITUACION PATRIMONIAL Y FINANCIERA", Anexo "B" que se adjuntan; y en la que se detallan los datos relativos a la situación Contable – Financiera de los oferentes. Así mismo, se adjunta el "RESUMEN ECONOMICO – FINANCIERO", Anexo "A" resumen de resultado de análisis".-*

Que, según se desprende del Anexo A del informe **TODAS las ofertas CUMPLEN** con los requisitos mínimos exigidos para calificar en el presente llamado.-

Que, el informe de la Direccion de Obras Públicas de fecha 19 de abril de 2010 (sic) dice: "*Se ha procedido a la verificación de las copias de los sobres que contienen las propuestas para el llamado de la referencia. El acto de apertura de ofertas se realizó en fecha 08 de Abril de 2011 constando las observaciones en el Acta S/Nº 210.415 y cuyos resultados se consignan en las planillas siguientes. (...) La revisión de las propuestas abarcó lo referente a requisitos de* ***presentación y verificación*** *de las operaciones matemáticas de las mismas, de acuerdo a lo establecido en los Artículos 60 (2) y 61 (2) del Decreto Nº 21.909 respectivamente".-*

1.- **OFERENTE:** ***MGA CONSTRUCTORA***

OFERTA (IVA incluido) :	***840.322.792***				
Garantía Mantenimiento :	*42.000.000*	*% Garantía:*	*5.00 %*	*Vigencia:*	*90 días*

REQUISITOS		**OBSERVACIONES**
EXP. ESPECIFICA (Sec III.A.3)		
a) Exper. Obras Similares	*No*	***No presenta obras Similares.***
b) Exper. En Activ. Claves		*No se aplica*
PERSONAL (Sección III.A.5)		
Representante Técnico	*SI*	*Ing Carlos Alberto Re Sanabria*
Curriculum Vitae Representante Técnico	*SI*	
Profesional Restaurador	*NO*	No Propone un Profesional Restaurador DDI Sección III A.4
VERIFICACION DE PLANILLA DE OFERTA	*Sin Errores aritméticos en la Planilla*	

RESULTADO FINAL A CRITERIO DEL DEPTO. TÉCNICO	PASA		NO PASA	x

2.- **OFERENTE:** **CONSORCIO MVZ INGENIERIA**

OFERTA (IVA incluido) :	***878.789.059***				
Garantía Mantenimiento :	*30.000.000*	*% Garantía:*	*3.41 %*	*Vigencia:*	*90 días*

REQUISITOS		**OBSERVACIONES**
EXP. ESPECIFICA (Sec III.A.3)		*Restauración De La Penitenciaria Regional De Emboscada, Construcción De Tinglados para municipalidad de Altos*
a) Exper. Obras Similares	*Si*	
b) Exper. En Activ. Claves		
PERSONAL (Sección III.A.5)		
Representante Técnico	*SI*	*Ing José Eduardo Vallet Vidal*
Curriculum Vitae	*Si*	
Profesional Restaurador	*SI*	Arq Eulogio Bogado Barrios
VERIFICACION DE PLANILLA DE OFERTA	*Con Errores en la planilla*	

RESULTADO FINAL A CRITERIO DEL DEPTO. TÉCNICO	PASA	x	NO PASA	

3.- **OFERENTE:** **RITTER CONSTRUCCIONES S.R.L**

OFERTA (IVA incluido) :	***898.230.406***				
Garantía Mantenimiento :	*45.000.000*	*% Garantía:*	*5.01 %*	*Vigencia:*	*90 días*

REQUISITOS		**OBSERVACIONES**
EXP. ESPECIFICA (Sec III.A.3)		*REPARACION Y MANTENIMIENTO DE LA IGLESIA DE LA CATEDRAL METROPOLITANA*
a) Exper. Obras Similares	*SI*	
b) Exper. En Activ. Claves		
PERSONAL (Sección III.A.5)		
Representante Técnico	*SI*	*Ing JORGE ENRIQUE RITTER PAGANETTI*
Curriculum Vitae	*Si*	
Profesional Restaurador	*NO*	No Propone un Profesional Restaurador DDI Sección III A.4
VERIFICACION DE PLANILLA DE OFERTA	*Con Errores aritméticos en la Planilla-*	

RESULTADO FINAL A CRITERIO DEL DEPTO. TÉCNICO	PASA		NO PASA	X

4.- OFERENTE: EDEC INGENIERIA

OFERTA (IVA incluido) :	***962.837.856***				
Garantía Mantenimiento :	*33.000.000*	*% Garantía:*	*3.43 %*	*Vigencia:*	*90 días*

REQUISITOS		**OBSERVACIONES**
EXP. ESPECIFICA (Sec III.A.3)		
a) Exper. Obras Similares	*Si*	*Restauración de cubiertas y Construcciones varias en el Puerto Viejo de Concepción 1ra y 2da Etapa*
b) Exper. En Activ. Claves		
PERSONAL (Sección III.A.5)		
Representante Técnico	*SI*	*Ing Emmanuel M. De Colleville*
Curriculum Vitae	*SI*	
Profesional Restaurador	*SI*	Arq. Silvia Rossanna Rey mendez
VERIFICACION DE PLANILLA DE OFERTA	*Con Errores Aritméticos en la Planilla-*	

RESULTADO FINAL A CRITERIO DEL DEPTO. TÉCNICO	PASA	**X**	NO PASA	

5.- OFERENTE: E.A.H Construcciones Civiles

OFERTA (IVA incluido) :	***989.728.396***				
Garantía Mantenimiento :	*36.000.000*	*% Garantía:*	*3.64 %*	*Vigencia:*	*90 días*

REQUISITOS		**OBSERVACIONES**
EXP. ESPECIFICA (Sec III.A.3)		
a) Exper. Obras Similares	*No*	*No Presenta Certificado de Obras Similares*
b) Exper. En Activ. Claves		
PERSONAL (Sección III.A.5)		
Representante Técnico	*SI*	*Ing, Elio Acosta Herrera*
Curriculum Vitae	*SI*	
Profesional Restaurador	*SI*	Arq. Arnildo Aurelio Ortega Oviedo
VERIFICACION DE PLANILLA DE OFERTA	*OFERTA IMCOMPLETA*	

RESULTADO FINAL A CRITERIO DEL DEPTO. TÉCNICO	PASA		NO PASA	x

6.- OFERENTE: Ing. Hugo Patiño

OFERTA (IVA incluido) :	***1.186.736.650***				
Garantía Mantenimiento :	*42.000.000*	*% Garantía:*	*3.54 %*	*Vigencia:*	*90 días*

REQUISITOS		**OBSERVACIONES**
EXP. ESPECIFICA (Sec III.A.3)		
a) Exper. Obras Similares	*Si*	*No presenta Obras Similares*
b) Exper. En Activ. Claves		
PERSONAL (Sección III.A.5)		
Representante Técnico	*SI*	*Arq. Francisco Garay Santos*
Curriculum Vitae	*SI*	
Profesional Restaurador	*SI*	*Arq. Francisco Garay Santos*
VERIFICACION DE PLANILLA DE OFERTA	*OFERTA INCOMPLETA-*	

RESULTADO FINAL A CRITERIO DEL DEPTO. TÉCNICO	PASA		NO PASA	x

Que, el Memorandum DOP – DT Nº 189 de fecha 06 de mayo de 2011 dice: "*Se le solicito a las empresas MGA CONSTRUCTORA Y RITTER CONSTRUCCIONES los Datos faltantes vía NOTA DOP Nº 94, 95 /2011, siendo la empresa Ritter Construcciones la única empresa en dar respuesta*".-

Que, el informe complementario de la Direccion de Obras Públicas de fecha 06 de mayo de 2011 dice: "*Se ha procedido a la verificación de las copias de los sobres que contienen las propuestas para el llamado de la referencia. El acto de apertura de ofertas se realizó en fecha 08 de Abril de 2011 constando las observaciones en el Acta S/Nº 210.415 y cuyos resultados se consignan en las planillas siguientes. (...) La revisión de las propuestas abarcó lo referente a requisitos de* ***presentación y verificación*** *de las operaciones matemáticas de las mismas, de acuerdo a lo establecido en los Artículos 60 (2) y 61 (2) del Decreto Nº 21.909 respectivamente*".-

1.- **OFERENTE:** ***MGA CONSTRUCTORA***

OFERTA (IVA incluido) :	***840.322.792***				
Garantía Mantenimiento :	*42.000.000*	*% Garantía:*	*5.00 %*	*Vigencia:*	*90 días*
REQUISITOS		**OBSERVACIONES**			
EXP. ESPECIFICA (Sec III.A.3)					
a) Exper. Obras Similares	*No*	***No presenta obras Similares.***			
b) Exper. En Activ. Claves		*No se aplica*			
PERSONAL (Sección III.A.5)					
Representante Técnico	*SI*	*Ing Carlos Alberto Re Sanabria*			
Curriculum Vitae Representante Técnico	*SI*				
Profesional Restaurador	*NO*	No Propone un Profesional Restaurador DDI Sección III A.4			
VERIFICACION DE PLANILLA DE OFERTA	*Sin Errores aritméticos en la Planilla*				
RESULTADO FINAL A CRITERIO DEL DEPTO. TÉCNICO	PASA		NO PASA	x	

2.- **OFERENTE:** **CONSORCIO MVZ INGENIERIA**

OFERTA (IVA incluido) :	***878.789.059***				
Garantía Mantenimiento :	*30.000.000*	*% Garantía:*	*3.41 %*	*Vigencia:*	*90 días*
REQUISITOS		**OBSERVACIONES**			
EXP. ESPECIFICA (Sec III.A.3)		*Restauración De La Penitenciaria Regional De Emboscada, Construcción De Tinglados para municipalidad de Altos*			
a) Exper. Obras Similares	*Si*				
b) Exper. En Activ. Claves					
PERSONAL (Sección III.A.5)					
Representante Técnico	*SI*	*Ing José Eduardo Vallet Vidal*			
Curriculum Vitae	*Sí*				
Profesional Restaurador	*SI*	Arq Eulogio Bogado Barrios			
VERIFICACION DE PLANILLA DE OFERTA	*Con Errores en la planilla*				
RESULTADO FINAL A CRITERIO DEL DEPTO. TÉCNICO	PASA	x	NO PASA		

3.- **OFERENTE:** **RITTER CONSTRUCCIONES S.R.L**

OFERTA (IVA incluido) :	***898.230.406***				
Garantía Mantenimiento :	*45.000.000*	*% Garantía:*	*5.01 %*	*Vigencia:*	*90 días*

REQUISITOS		**OBSERVACIONES**
EXP. ESPECIFICA (Sec III.A.3)		*REPARACION Y MANTENIMIENTO DE LA IGLESIA DE LA CATEDRAL METROPOLITANA*
a) Exper. Obras Similares	*SI*	
b) Exper. En Activ. Claves		
PERSONAL (Sección III.A.5)		
Representante Técnico	*SI*	*Ing JORGE ENRIQUE RITTER PAGANETTI*
Curriculum Vitae	*Sí*	
Profesional Restaurador	*Si*	*RESTAURADOR FRANCISCO GARAY SANTOS.*
VERIFICACION DE PLANILLA DE OFERTA	*Con Errores aritméticos en la Planilla-*	

RESULTADO FINAL A CRITERIO DEL DEPTO. TÉCNICO	PASA	**X**	NO PASA	

4.- **OFERENTE:** **EDEC INGENIERIA**

OFERTA (IVA incluido) :	***962.837.856***				
Garantía Mantenimiento :	*33.000.000*	*% Garantía:*	*3.43 %*	*Vigencia:*	*90 días*

REQUISITOS		**OBSERVACIONES**
EXP. ESPECIFICA (Sec III.A.3)		*Restauración de cubiertas y Construcciones varias en el Puerto Viejo de Concepción 1ra y 2da Etapa*
a) Exper. Obras Similares	*Si*	
b) Exper. En Activ. Claves		
PERSONAL (Sección III.A.5)		
Representante Técnico	*SI*	*Ing Emmanuel M. De Colleville*
Curriculum Vitae	*SI*	
Profesional Restaurador	*SI*	Arq. Silvia Rossanna Rey mendez
VERIFICACION DE PLANILLA DE OFERTA	*Con Errores Aritméticos en la Planilla-*	

RESULTADO FINAL A CRITERIO DEL DEPTO. TÉCNICO	PASA	**X**	NO PASA	

5.- **OFERENTE:** **E.A.H Construcciones Civiles**

OFERTA (IVA incluido) :	***989.728.396***				
Garantía Mantenimiento :	*36.000.000*	*% Garantía:*	*3.64 %*	*Vigencia:*	*90 días*

REQUISITOS		**OBSERVACIONES**
EXP. ESPECIFICA (Sec III.A.3)		*No Presenta Certificado de Obras Similares*
a) Exper. Obras Similares	*No*	
b) Exper. En Activ. Claves		
PERSONAL (Sección III.A.5)		
Representante Técnico	*SI*	*Ing, Elio Acosta Herrera*
Curriculum Vitae	*SI*	
Profesional Restaurador	*SI*	Arq. Arnildo Aurelio Ortega Oviedo
VERIFICACION DE PLANILLA DE OFERTA	*OFERTA IMCOMPLETA*	

RESULTADO FINAL A CRITERIO DEL DEPTO. TÉCNICO	PASA		NO PASA	x

6.- **OFERENTE:** **Ing. Hugo Patiño**

OFERTA (IVA incluido) :	***1.186.736.650***				
Garantía Mantenimiento :	*42.000.000*	*% Garantía:*	*3.54 %*	*Vigencia:*	*90 días*

REQUISITOS		**OBSERVACIONES**
EXP. ESPECIFICA (Sec III.A.3)		
a) Exper. Obras Similares	*Si*	*No presenta Obras Similares*
b) Exper. En Activ. Claves		
PERSONAL (Sección III.A.5)		
Representante Técnico	*SI*	*Arq. Francisco Garay Santos*
Curriculum Vitae	*SI*	
Profesional Restaurador	*SI*	*Arq. Francisco Garay Santos*
VERIFICACION DE PLANILLA DE OFERTA	*OFERTA INCOMPLETA-*	

RESULTADO FINAL A CRITERIO DEL DEPTO. TÉCNICO	PASA		NO PASA	x

Que si bien, en el Dictamen complementario de la Dirección de Obras Públicas, esta le solicita al oferente RITTER CONSTRUCCIONES S.R.L, los datos faltantes sobre el Restaurador, el cual no fue propuesto inicialmente por el citado oferente, es parecer de este Comité, que la presentación posterior del Profesional restaurador, no es valida, dado el carácter sustancial atribuido a la presentación de un personal restaurador en la oferta del presente llamado. La oferta presentada por RITTER CONSTRUCCIONES S.R.L., es incompleta en un item sustancial dado el alcance de las obras requeridas.

Que, la Sección II.A.5, del PBC establece: *"Sección II.A.5. Capacidad en materia personal. Cargo clave: Representante Técnico con cinco (5) años de experiencia en servicios de naturaleza y complejidad similares. (Restauración avalados por Certificados). Se deberá presentar Currículum Vital.* ***También deberá proponer a un Profesional Restaurador Titulado, que deberá contar con experiencia mínima de cinco (5) años en Restauración de edificios."***

Que, en este caso no estamos ante la omisión de un documento de carácter no sustancial como un currículum, sino de una oferta que no fue debidamente completada, careciendo de un elemento sustancial, como el caso del profesional restaurador, el cual no fue propuesto. En consecuencia, es criterio de Este comité, que la oferta presentada por RITTER CONSTRUCCIONES S.R.L., es una oferta incompleta. (Art. 60. Numeral 2 y Numeral 5 del Decreto Reglamentario Nº 21909/03).

Que, la sección E. 26.2 del PBC, establece entre otras cuestiones, que: *"Constituye una desviación, reserva u omisión significativa, aquella que: c). de rectificarse, afectaría injustamente la posición competitiva de otros Oferentes que hubiesen presentado ofertas que se ajusten sustancialmente a los Documentos de la Licitación."*

Que, de permitir, se complete la oferta de RITTER CONSTRUCCIONES, estaríamos violando el principio de igualdad, con respecto a los demás oferentes.

Que, en virtud de lo expuesto, la citada oferta debe ser descalificada.

Que, luego de analizada toda la documentación en el marco del presente llamado, el Comité de Evaluación de Ofertas llega a la conclusión que la oferta mas baja que cumple todos los requisitos establecidos para el presente llamado, es la oferta presentada por EDEC INGENIERIA.

Que, se detalla cuanto sigue: MGA CONSTRUCTORA queda descalificada conforme la recomendación de la Dirección de Obras Públicas; CONSORCIO MVZ INGENIERÍA – JEV S.R.L , queda descalificada conforme la recomendación de la Dirección de Asuntos Jurídicos; RITTER CONSTRUCCIONES, queda descalificada conforme lo expuesto previamente.

Analizados el Dictamen de la Direccion de Asuntos Jurídicos, el informe Técnico de la Direccion de Obras Públicas, el Acta de Apertura de Ofertas referente a la Propuesta presentada en el marco del **"LLAMADO MOPC Nº 09/2011 LICITACION PUBLICA NACIONAL PARA LA RESTAURACION DE LA EX VIVIENDA Y CUARTEL GENERAL DEL MARISCAL JOSE FELIX ESTIGARRIBIA EN PUERTO CASADO (ALTO PARAGUAY)"**, se concluye que los criterios utilizados en el estudio y evaluación de las propuestas, se hallan debidamente sustentados, por lo que el Comité de Evaluación de Ofertas:

DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

LLAMADO MOPC Nº 09/2011

Asunción, 10 de Junio de 2011.-

RECOMIENDA:

1. **ADJUDICAR** en el marco del **LLAMADO MOPC Nº 09/2011 LICITACION PUBLICA NACIONAL PARA LA RESTAURACION DE LA EX VIVIENDA Y CUARTEL GENERAL DEL MARISCAL JOSE FELIX ESTIGARRIBIA EN PUERTO CASADO (ALTO PARAGUAY) al oferente EDEC INGENIERÍA**, por un monto de **GUARANIES NOVECIENTOS SESENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS** (Gs. ***962.837.856)*** IVA incluido.-

2.- Elevar el presente dictamen al gabinete del Señor Ministro a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos y la emisión de la Resolución Ministerial.

PRESIDENTE

ECON. JUAN FELIX BOGADO TATTER .....
Viceministro de Administración y Finanzas

MIEMBROS

ING. ANDRES RIVAROLA CASACCIA .....
Viceministro de Obras Públicas

ABOG. GABRIEL BENITEZ COLNAGO .....
Secretario General

ABOG. JUAN H. BAEZ INFANTE .....
Director de Asuntos Jurídicos

ARQ. GUSTAVO GLAVINICH .....
Director de Obras Públicas