**EVALUACIÓN DE OFERTAS Y RECOMENDACIÓN DE ADJUDICACION**

A : **ILDEFONZO SANTANDER**
Intendente Municipal

De : **DELCI SANTANDER**
Responsable de UOC

Fecha : 28 de febrero 2019

Ref. : **Construcción de Empedrado Frente a la Escuela San Roque**

**1**. **Acto de apertura de sobres**

Llevado a cabo el día 25 de febrero del 2018, a las 07:30 horas, ocasión en la que se presentaron dos sobres de ofertas a saber: 1) **Tesla** con una oferta económica de Gs. 135.660.000 (Ciento treinta y cinco millones seiscientos sesenta mil); 2) **San Benito**, con una oferta económica de Gs. 146.566.000(guaraníes ciento cuarenta y seis millones Quinientos sesenta y seis mil ). En ese mismo acto se ha efectuado la verificación preliminar y cuantitativa de los documentos sustanciales que se acompañan a las propuestas, cuyas consignaciones se registran en el acta de apertura labrada en su oportunidad, instrumento al cual se remite el presente informe, en lo pertinente.

**2. Unidad Operativa de Contratación (UOC)**

Quien ejerce sus funciones de evaluación de conformidad con lo establecido en los Artículos 26, 27 y 28 de la Ley Nº 2051/03 “de Contrataciones Públicas”, así también, en adecuación a las disposiciones del Artículo 10, Inciso 9) del Decreto Reglamentario Nº 21909, y demás normas concordantes de la materia.

**3. Aclaraciones de las ofertas**

Ofertantes: **TESLA Y SAN BENITO**: No se ha realizado pedido de aclaración de las ofertas

**4. Correcciones aritméticas**

No ha sido menester el practicamiento de correcciones aritméticas a los oferentes concursantes.

**5. Evaluación de la oferta (Art. 61º Decreto 21909).**

Se realiza la evaluación de las ofertas siguiendo el procedimiento estatuido en el Artículo 61 del Decreto Reglamentario supra mencionado.

MUNICIPALIDAD DE SAN CRISTOBAL
ENCARGADA UOC

**Verificación de documentos Sustanciales (Art. 61º Decreto 21909, inc. 1)**

| TABLA COMPARATIVA DE DOCUMENTOS SUSTANCIALES | SAN BENITO | TESLA |
|---|---|---|
| | CUMPLE/ NO CUMPLE | CUMPLE/ NO CUMPLE |
| Formulario de Carta/Oferta | **Cumple** | **Cumple** |
| Declaración Jurada de Mantenimiento de Oferta (Póliza de Seguro 5%) | **No Cumple** | **Cumple** |
| Declaración Jurada Art. 40 y 20 | **Cumple** | **Cumple** |
| Poderes del firmante | **No aplica** | **No aplica** |

Que, tras el cotejo de cada de uno de los recaudos sustanciales, el Comité de Evaluación de Ofertas concluye que el oferente **TESLA ,** en su totalidad, **CUMPLE** con todos los requerimientos básicos de carácter sustancial, por cuanto es analizable técnica y económicamente.

Por otra parte, el Comité Evaluador ha constatado que el oferente **SAN BENITO** del Señor Benignio orosman baez , en su totalidad **NO CUMPLE** con todos los requerimientos básicos de carácter sustancial, por cuanto no es analizable técnica y económicamente. En ese sentido, se ha verificado que la garantía de mantenimiento de oferta que debiera de ser instrumentada en póliza de seguro, según las bases de la contratación se Presentó en forma de Declaración jurada Escrita.
Que, en ese sentido el Art. 61º del Decreto 21909/03 que reglamenta la Ley Nº 2051/03 "De Contrataciones Públicas" establece en lo que interesa: "…Método de evaluación. Para efectos de evaluar las ofertas recibidas de una manera eficiente, la Convocante utilizará preferentemente el siguiente método de evaluación: 1. Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial (garantía de mantenimiento de oferta debidamente extendida, formulario de oferta debidamente firmado y completado, poderes suficientes del firmante de la oferta) solicitada en el Pliego de Bases y Condiciones, eliminándose a aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación, o que dicha documentación sea insatisfactoria

Que, no habiendo garantizado el oferente **San Benito el** mantenimiento de la oferta Bajo la modalidad requerida, la Unidad Operativa considera insatisfactoria la garantía arrimada, y tratándose dicha documentación de un documento de carácter sustancial como refiere la normativa señalada en el párrafo anterior, se recomienda la eliminación del oferente **San Benito** a los efectos de la adjudicación del contrato.

MUNICIPALIDAD DE SAN CRISTÓBAL
ENCARGADA UOC

**Agrupación de las ofertas (Art. 61º Decreto 21909, inc. 2)**

Se omite la agrupación de las ofertas por orden de precios habiendo quedado una sola oferta comparable técnica y económicamente.

**Cumplimiento de otros requisitos. Análisis de documentos formales (Art. 61º Decreto 21909, inc. 2)**
**Selección de la oferta más baja.**
**Tesla** Se selecciona provisoriamente la propuesta de este oferente, quien resulta la oferta económica más baja como se expone precedentemente en el cuadro de agrupación de precios, a fin de someter a una verificación minuciosa del cumplimiento de los recaudos de carácter formal. En efecto, los análisis detenidos del contenido de la propuesta de esta firma ameritan las siguientes inferencias:
**CAPACIDAD LEGAL:** Se ha verificado que este oferente cumple con todos los requerimientos relativos a la Capacidad legal.
**CAPACIDAD FINANCIERA:** Respecto a este factor el oferente ha demostrado cumplir con los índices financieros exigidos en las bases concursales: CUMPLE.
**CALIFICACIÓN DEL OFERENTE:** Con relación a este factor se concluye que el oferente ha demostrado cumplir con toda la experiencia exigida en las bases de la contratación, en razón de acreditar todos los recaudos exigidos para la comprobación de la experiencia en provisiones de mobiliarios durante los años 2015, 2016 y 2017, como ser contratos y facturas de suministros de mobiliarios escolares de los años requeridos; además de acreditar contar con una cartera de clientes requerido: CUMPLE
En base a las inferencias apuntadas en este apartado, se discurre que el oferente

**Tesla** ha demostrado **CUMPLIR** con todas las exigencias de la licitación, no siendo necesario recurrir a la examinación de ninguna otra oferta, erigiéndose como la propuesta con las mejores condiciones para la contratación, por cuanto esta firma resulta conveniente para la adjudicación del contrato en todos los Lotes de la Licitación.

**6. Recomendación de adjudicación (Art. 28 Ley 2051/03)**
En adecuación a los criterios establecidos en el régimen de contrataciones públicas, así también en las reglas contenidas en el Pliego de Bases y Condiciones; este Comité de Evaluación de Ofertas, en uso de sus atribuciones, recomienda, adjudicar el contrato al oferente **TESLA ,** con una oferta económica de **Gs. 135.660.000**Guaraníes Ciento treinta y cinco millones seiscientos sesenta mil) en el marco de la CONTRATACION DIRECTA Nº 04/2019 QUE TIENE POR OBJETO LA "**CONSTRUCCIÓN DE EMPEDRADO FRENTE A ESCUELA SAN ROQUE**

Es Informe y Recomendación de la UOC, salvo mejor parecer.

**DELCI SANTANDER GIMENEZ**
Responsable de UOC