COMITE DE EVALUACIÓN

CONTRATACION DIRECTA N° 01/2012 "CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO TIPO EMPEDRADO EN LA CALLE 2 TUPASY YKUA E/ CANADÁ Y SUPERCARRETERA – BARRIO NIÑO JESUS DE PRAGA"

INFORME Y RECOMENDACIÓN

Hernandarias, 25 de Junio de 2012.-

Señores
Unidad Operativa de Contratación
Municipalidad de Hernandarias
Presente:

En nuestro carácter de Integrantes de la Comisión Evaluadora de Ofertas, conformada a través de la Resolución I.M. N°1121-A/2.012, en el marco del llamado por **Contratación Directa N° 01/2012**, convocado para la **"Construcción de Pavimento Tipo Empedrado en la Calle 2 Tupasy Ykua e/ Canadá y Supercarretera"**, emprendido por la Municipalidad de Hernandarias, con fuente de financiamiento de los Recursos "Royalties" conforme al Certificado de Disponibilidad Presupuestaria Institucional remitidos a la U.O.C., a través del presente, elevamos el correspondiente informe y recomendación sobre dicha contratación, que pasamos a especificar a continuación.----------

Que, conforme al acta de recepción y apertura de sobres labrada por la UOC-MH, se han presentado en tiempo para dicho acto las empresas:

- **CONSTRU TEC**
- **SANTI CONSTRUCCIONES**
- **MARIA ANA CONSTRUCCIONES**
- **NORESTE S.A.**

Que en virtud al Art. 27 (Segundo Párrafo) de la Ley N° 2051/2003, el Comité de Evaluación, bajo su responsabilidad y con absoluta independencia de criterio, evaluara las ofertas y emitirá un dictamen que servirá como base para la adjudicación, dictamen en el que se hará constar una reseña cronológica de los actos del procedimiento, el análisis de las ofertas y las razones para admitirlas o desecharlas; y (según el Art. 28) con base en el informe de evaluación, la Convocante adjudicara al participante que presente la oferta solvente que cumpla con las condiciones legales y técnicas estipuladas en los pliegos de bases y condiciones que tengan las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato. La misma deberá garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones exigidas. Si dos o más ofertas son solventes porque han cumplido la totalidad de los requisitos, el contrato se adjudicara a quien presente el precio más bajo.----------

Que, por su parte, el Decreto N° 21909/2003, Art. 58 Inc. 3 (Ultimo Párrafo) claramente establece que: Toda oferta que no se ajusta sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones será rechazada por la Convocante: No podrá convertirse posteriormente en una oferta que se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones aquella que carecía de este requisito originalmente, y que tras la corrección de las desviaciones, reservas u omisiones significativas, el oferente pretenda su aceptación.----------

Que, el art. 61 del mismo decreto, del Método de Evaluación, establece que para efectos de evaluar las ofertas recibidas de una manera eficiente, la Convocante utilizara preferentemente el siguiente método de evaluación: 1.- Se verificara el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial **(Declaración Jurada de mantenimiento de oferta debidamente extendida, Formulario de oferta debidamente firmado y completado, poderes, suficientes del firmante de la oferta)** solicitada en el Pliego de Bases y Condiciones, eliminándose a aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentaciones, o que dicha documentación sea insatisfactoria.----------

Que, el Art. 63 del Decreto de referencia, dispone que la adjudicación deberá recaer en el oferente cuya oferta: 1.- Cumpla con las condiciones legales y técnicas, 2.- Tenga las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato, y 3.- Presente el precio evaluado como el mas bajo; y, el Art. 39 Inc. a) de la Ley N° 2051/2003, establece que los oferentes deberá garantizar la seriedad de sus ofertas, mediante la garantía de mantenimiento de la oferta.----------

COMITE DE EVALUACIÓN

CONTRATACION DIRECTA N° 01/2012 "CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO TIPO EMPEDRADO EN LA CALLE 2 TUPASY YKUA E/ CANADÁ Y SUPERCARRETERA – BARRIO NIÑO JESUS DE PRAGA"

INFORME Y RECOMENDACIÓN

Que, por todas estas consideraciones de orden legal, la Comisión Evaluadora ha procedido a la verificación de documentos de las ofertas, de manera a constatar si las empresas concursantes han dado cumplimiento a los requisitos sustanciales exigidos en el PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES, la Ley 2051/2003 y el Decreto 21909/2003; conforme se detalla en el mismo acta de recepción y apertura de sobres labradas en la ocasión:----------

- **Empresa CONSTRU TEC:** 1) Formulario de Oferta suscripto por el Oferente.- 2) Oferta Económica.- 3) Fotocopia de la Cédula de Identidad del firmante de la Oferta.- 4) Fotocopia de Cédula Tributaria del Oferente (RUC).- 5) Fotocopia de su última Declaración de IVA y/o Imp. a la Renta.- 6) Fotocopia simple de la Patente Municipal del Oferente.- 7) Fotocopia simple de la Patente Profesional actualizado del Arquitecto o Ingeniero.- 8) Fotocopia de los Estatutos y sus Modificaciones (No Corresponde presentar) 9) Fotocopia del Documento que acredite la capacidad el Firmante (No Corresponde presentar).- 10) Declaración Jurada del al Art. 20 y 40 de la Ley N° 2051/03.- 11) Declaración Jurada de Menores s/ Res. N° 941/10.- 12) Constancia de SIPE (No presentó).----------

- **Empresa SANTI CONSTRUCCIONES:** 1) Formulario de Oferta suscripto por el Oferente.- 2) Oferta Económica.- 3) Fotocopia de la Cédula de Identidad del firmante de la Oferta.- 4) Fotocopia de Cédula Tributaria del Oferente (RUC).- 5) Fotocopia de su última Declaración de IVA y/o Imp. a la Renta.- 6) Fotocopia simple de la Patente Municipal del Oferente.- 7) Fotocopia simple de la Patente Profesional actualizado del Arquitecto o Ingeniero.- 8) Fotocopia de los Estatutos y sus Modificaciones (No Corresponde presentar).- 9) Fotocopia del Documento que acredite la capacidad el Firmante (No Corresponde presentar).- 10) Declaración Jurada del al Art. 20 y 40 de la Ley N° 2051/03.- 11) Declaración Jurada de Menores s/ Res. N° 941/10.- 12) Constancia de SIPE (No presentó).----------

- **Empresa MARÍA ANA CONSTRUCCIONES:** 1) Formulario de Oferta suscripto por el Oferente.- 2) Oferta Económica.- 3) Fotocopia de la Cédula de Identidad del firmante de la Oferta.- 4) Fotocopia de Cédula Tributaria del Oferente (RUC).- 5) Fotocopia de su última Declaración de IVA y/o Imp. a la Renta.- 6) Fotocopia simple de la Patente Municipal del Oferente.- 7) Fotocopia simple de la Patente Profesional actualizado del Arquitecto o Ingeniero.- 8) Fotocopia de los Estatutos y sus Modificaciones (No Corresponde presentar).- 9) Fotocopia del Documento que acredite la capacidad el Firmante (No Corresponde presentar).- 10) Declaración Jurada del al Art. 20 y 40 de la Ley N° 2051/03.- 11) Declaración Jurada de Menores s/ Res. N° 941/10.- 12) Constancia de SIPE N° 11911675.----------

- **Empresa NORESTE S. A.:** 1) Formulario de Oferta suscripto por el Oferente.- 2) Oferta Económica.- 3) Fotocopia de la Cédula de Identidad del firmante de la Oferta.- 4) Fotocopia de Cédula Tributaria del Oferente (RUC).- 5) Fotocopia de su última Declaración de IVA y/o Imp. a la Renta.- 6) Fotocopia simple de la Patente Municipal del Oferente.- 7) Fotocopia simple de la Patente Profesional actualizado del Arquitecto o Ingeniero.- 8) Fotocopia de los Estatutos y sus Modificaciones, 9) Fotocopia del Documento que acredite la capacidad el Firmante 10) Declaración Jurada del al Art. 20 y 40 de la Ley N° 2051/03.- 11) Declaración Jurada de Menores s/ Res. N° 941/10.- 12) Constancia de SIPE N° 1194131.----------

Una vez analizada las documentaciones presentadas por las Empresas, se constata que cumplen con los requerimientos básicos señalados en el Anexo I del Pliego de Bases y Condiciones, y a continuación el Comité de Evaluación, pasa a la etapa de comparación de los precios de las ofertas, de conformidad al cuadro siguiente:----------

➢ **La empresa**	**CONSTRU TEC**	**Gs. 89.561.624.-**
➢ **La empresa**	**SANTI CONSTRUCCIONES**	**Gs. 91.147.417.-**
➢ **La empresa**	**MARIA ANA CONSTRUCCIONES**	**Gs. 90.255.867.-**
➢ **La empresa**	**NORESTE S. A.**	**Gs. 90.548.500.-**

COMITE DE EVALUACIÓN

CONTRATACION DIRECTA Nº 01/2012 "CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO TIPO EMPEDRADO EN LA CALLE 2 TUPASY YKUA E/ CANADÁ Y SUPERCARRETERA – BARRIO NIÑO JESUS DE PRAGA"

INFORME Y RECOMENDACIÓN

Luego del análisis de la comparación de Precios de los oferentes habilitados, se toma provisoriamente a la oferta con el precio más bajo, correspondiente a la Empresa **CONSTRU TEC, por el monto de la suma de Gs. 89.561.624 (Guaranies Ochenta y nueve millones quinientos sesenta y un mil seiscientos veinte y cuatro)**, la cual el Comité de Evaluación pasa a verificar y controlar minuciosamente ----------

Teniendo en cuenta que la oferta evaluada se encuadran estrictamente en lo previsto al Pliego de Bases y Condiciones concretamente a las especificaciones técnicas de la Contratación, este comité recomienda disponer la adjudicación de la presente **Contratación Directa N° 01/2012**, convocado para la **"Construcción de Pavimento Tipo Empedrado en la Calle 2 Tupasy Ykua e/ Canadá y Supercarretera"** a la Empresa **CONSTRU TEC,** por el monto total de la suma de **Gs. 89.561.624 (Guaranies Ochenta y nueve millones quinientos sesenta y un mil seiscientos veinte y cuatro)**, por resultar la mejor oferta técnica y económica, ser ventajosa para los intereses de la institución municipal y reunir los requisitos conforme al Pliego de Bases y Condiciones, la Ley Nº 2051/2003, el Decreto 21909/2003 y demás concordantes, como asimismo la empresa adjudicada se encuentra capacitada para ejecutar el contrato ----------

ES NUESTRO INFORME.-

Arq. Vilma Valdez
Dir. Obras y Servicios

Lic. Ever Florentín
Asesor Económico

Econ. Alicia Edith Medina
Técnica de la UOC

Abog. Esteban Gómez
Asesor Jurídico UOC