INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN

En Ciudad del Este, capital del Dpto. de Alto Paraná, a los 3 días del mes de julio de dos mil doce, siendo las 9:00 hs., se reúne el Comité de Evaluación de Ofertas Presentadas en el marco de la **LICITACIÓN PUBLICA NACIONAL POR SUBASTA A LA BAJA ELECTRÓNICA N° 01/12 ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE OFICINA Y COMPUTACIÓN** Rubro 540, integrado por: Econ. Pamela Carolina Alfonzo, Jefe de Sección, Lic. Flora María José Maciel Benegas, Técnico Administrativo y Abog. Marta Acosta Insfran, Miembro del Tribunal de Apelaciones, todos designados según Resolución del Consejo de Administración N° 09, para emitir el informe de evaluación correspondiente a las ofertas presentadas en el Acto de Apertura de sobres realizado el día 11 de junio de 2012; de conformidad con lo establecido en los Artículos 26 y 27 de la Ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas", y su Decreto Reglamentario N° 21909/03, que establece en la Sección VI del Capítulo III y Título III, sobre la Evaluación y Comparación de Ofertas.

Datos de la convocatoria

N° de PAC:	LPN 01/2012
Nombre del Llamado	ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE OFICINA Y COMPUTACIÓN
Modalidad:	LICITACIÓN PUBLICA NACIONAL
ID del Llamado	231264
CDPCertif. de Disponibilidad Pres. N°	**701/2012**
DISPONIBILIDAD 2012	**1.400.000.000**
Adjudicación	**Por Ítems**

Empresas invitadas

1- *Tecnología en electrónica e informática sociedad anónima (TEISA)*
2- *Tecnología Planificada S.A. (TECNOPLAN S.A.)*
3- *Drei Asociados S.R.L.*
4- *Master Soft Paraguay*
5- *Electrónica Industrial Especializada (EIE S.R.L.)*

Econ. Pamela C. Alfonzo
Jefe de Sección
Poder Judicial - Alto Paraná

Lic. Alberto D. Garcete R.
Informática
VI C. J. Alto Paraná

Abog. Marta Isabel Acosta Insfran
Miembro Tribunal Penal

Flora Ma. J. Maciel B.
Licenciada
VI C. J. Alto Paraná

Datos de las Ofertas presentadas:

Listado de empresas que se presentaron al Acto de Apertura de Sobres:

Según Acta de Apertura de sobres, se dio a conocer las Ofertas presentadas por las siguientes firmas:

N°	*Nombre o razón social de la empresa oferente*	*Ofertas*	Garantía de Mantenimiento de oferta		
			Vigencia desde	Vigencia Hasta	Monto
1	*ShirosawaCompany SAIC*	Gs. 131.999.990	07/06/2012	10/10/2012	8.750.000
2	G y L S.R.L.	Gs. 1.516.893.996.-	07/06/2012	10/10/2012	123.000.000
3	*Tecnología Planificada S.A. (TECNOPLAN S.A.)*	Gs. 252.299.950.-	08/06/2012	16/10/2012	21.409.500
4	Office Compu S.A.	Gs. 1.251.505.000.-	07/06/2012	10/10/2012	150.000.000
5	Cellular S.A. (*)	Gs. 1.552.026.960.-	08/05/2012	05/09/2012	60.000.000
6	Drei Asociados S.R.L.	Gs. 1.679.448.906.-	07/06/2012	10/10/2012	120.000.000
7	Datalab S.A.	Gs. 1.645.889.877.-	08/06/2012	05/11/2012	110.000.000
8	Parasur S.A.	Gs. 979.999.936.-	08/06/2012	06/10/2012	82.000.000
9	Parasoft S.R.L.	Gs. 280.819.493.-	08/06/2012	06/10/2012	25.000.000

* La empresa Cellular S.A. no cumple con lo establecido en el IAO N° 10.6 **Validez de la Oferta** y 10.7 **Porcentaje de Garantía de Mantenimiento de la Oferta.-**

2.) Análisis de las ofertas presentadas

CUMPLIMIENTO DE CADA OFERTA RESPECTO AL SUMINISTRO DE LA DOCUMENTACIÓN BÁSICA DE CARÁCTER SUSTANCIAL, Art. 61 del Decreto N°21.909/03, Inc. 1°:

Se verificó el cumplimiento conforme al siguiente listado:

	Nombre o razón social de la empresa oferente	Formulario de Oferta, completado y firmado por el oferente o su representante	Declaración Jurada conforme a la Res. N° 330/07 de la DGCP	Documento de Identidad del Firmante
1	*Shirosawa Company SAIC*	Cumple	Cumple	Cumple
2	G y L S.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple
3	*Tecnología Planificada S.A. (tecnoplan S.A.)*	Cumple	Cumple	Cumple
4	Office Compu S.A.	Cumple	Cumple	Cumple
5	Cellular S.A.	Cumple	Cumple	Cumple
6	Drei Asociados S.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple
7	Datalab S.A.	Cumple	Cumple	Cumple
8	Parasur S.A.	Cumple	Cumple	Cumple
9	Parasoft S.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple

Econ. Pamela C. Alfonzo
Jefe de Sección
Poder Judicial A.I. Paraná

Lic. Alberto D. Garcete R.
Informática
VI C. J. Alto Paraná

Abog. Marta Isabel Acosta Insfran
Miembro Tribunal Penal

Flora Ma. J. Maciel B.
Licenciada
VI C. J. Alto Paraná

Observaciones incluidas en el Acta de Apertura:

Nº	NOMBRE O DE LA EMPRESA OFERENTE	OBSERVACIÓN
1	Shirosawa Company SAIC	**No Cotiza la totalidad de los item**
2	G y L S.R.L.	No presenta los sgts documentos requeridos en el PBC: - Fotocopia Simple de la Patente municipal - Fotocopia Simple de certificado de interdicción y quiebra - Fotocopia Simple de certificado de antecedentes penales *** estas observaciones no son de carácter sustancial** **No Cotiza la totalidad de los item**
3	Tecnología Planificada S.A. (tecnoplan S.A.)	No presenta los sgts documentos requeridos en el PBC: - Fotocopia Simple de la Patente municipal *** estas observaciones no son de carácter sustancial** **No Cotiza la totalidad de los item**
4	Office Compu S.A.	No presenta los sgts documentos requeridos en el PBC: - Copia de la oferta -Fotocopia Simple de la Patente municipal - Fotocopia Simple de certificado de interdicción - Fotocopia Simple de certificado de antecedentes penales - Ips. Pendiente en el SIPE - En el Formulario de quiebras la fecha se encuentra ilegible *** estas observaciones no son de carácter sustancial** **No Cotiza la totalidad de los item**
5	Cellular S.A.	**La póliza de Garantía no cubre el porcentaje solicitado** **No Cotiza la totalidad de los item**
6	Drei Asociados S.R.L.	No presenta los sgts documentos requeridos en el PBC: - Fotocopia Simple de certificado de antecedentes penales *** estas observaciones no son de carácter sustancial** **No Cotiza la totalidad de los item**
7	Datalab S.A.	**No Cotiza la totalidad de los item**
8	Parasur S.A.	**No Cotiza la totalidad de los ítem** - **En este mismo acto se procede a la foliatura de la oferta por parte del representante de la empresa**
9	Parasoft S.R.L.	No presenta los sgts documentos requeridos en el PBC: - Fotocopia Simple de la Patente municipal *** estas observaciones no son de carácter sustancial** **No Cotiza la totalidad de los item**

3) EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN

3.1) Análisis Técnico

Se Adjunta INFORME TECNICO de fecha 26 de Junio realizado por el Lic. Alberto Garcete, Jefe de la Sección Informática del VI Circunscripción Judicial que dice:

"Que, luego de verificar las especificaciones técnicas en base a las documentaciones arrimadas por cada oferente con sus respectivas carpetas. Asimismo procediendo a ciertas revisiones a través de medios de internet, se ha realizado el cuadro comparativo de cada uno de los 9 Items, y del mismo concluye cuanto sigue:

Econ. Pamela C. Alfonzo
Jefe de Sección
Pod. Judicial Alto Paraná

Lic. Alberto D. Garcete R.
Informática
VI C. J. Alto Paraná

Abog. María Isabel Acosta Insfran
Miembro Tribunal Penal

Flora Ma. J. Maciel B.
Licenciada
VI C. J. Alto Paraná

Item 1: Oferentes: **PARASUR S.A., DATALAB S.A., CELULAR S.A., GyL S.R.L., OFFICE COMPU S.A. y DREI ASOCIADOS S.R.L.**, todos los oferentes han presentado sus respectivos equipos cumpliendo con las especificaciones técnicas mínimas requeridas, según documentaciones presentadas por los mismos.-

Item 2: Oferentes: **DREI ASOCIADOS S.R.L., CELULAR S.A., DATALAB S.A.**. La empresa DREI ASOCIADOS ha ofrecido el equipo de la marca HP modelo ELITEBOOK 8560p, *el cual no cumple en la especificación mínima requerida de Tamaño de pantalla habiendo presentado un equipo de 14" Pulgadas, siendo el requerimiento mínimo de 15" Pulgadas*. Los demás oferentes CELULAR S.A. y DATALAB S.A., han cumplido con las especificaciones técnicas mínimas requeridas, todo según documentaciones presentadas por los mismos.-

Item 3: Oferentes: **DALATAB S.A., PARASOFT S.R.L., GyL S.R.L. y CELUSAR S.A.** Los equipos ofertados cumplen con las especificaciones técnicas mínimas requeridas, según las documentaciones presentadas.

Item 4: Oferente: **GyL S.R.L., SHIROSAWA COMPANY SAIC, TECNOLOGIA PLANIFICADA TECNOPLAN S.A**. La empresa GyL S.R.L. ha ofrecido el equipo de marca HP modelo LASERJET P2055dn, *que según especificaciones descargadas desde sitios de internet, se demuestra que el equipo no cumple con la Capacidad de entrada mínima, el ciclo de impresión mensual, y por último el año de lanzamiento del producto es anterior al exigido*. Las empresas SHIROSAWA COMPANY SAIC, TECNOLOGIA PLANIFICADA TECNOPLAN S.A. han ofrecido sus respectivos productos, cumpliendo con las especificaciones mínimas requeridas por esta institución.

Item 5: Oferente: **GyL S.R.L**. Según las especificaciones presentadas por el oferente el mismo cumple con lo mínimo requerido.

Item 6: Oferentes: **PARASOFT S.R.L., GyL S.R.L., DREI ASOCIADOS S.R.L.** La firma PARASOFT S.R.L., no ha especificado la procedencia del equipo ofertado(*). Las empresas GyL S.R.L. y DREI ASOCIADOS S.R.L., han cumplido con las especificaciones técnicas mínimas requeridas, según documentos presentados.-

Item 7: Oferente **DREI ASOCIADOS S.R.L.** Según documentaciones presentadas por la propia empresa, se da cuenta que la impresora ofertada HP K8600, *no cumple con la memoria mínima requerida de 128 MB*.

Item 8: Oferentes: **DATALAB S.A., PARASOFT S.R.L., OFFICE COMPU S.A., TECNOLOGÍA PLANIFICADA TECNOPLAN S.A**. La empresa DATALAB S.A., ha ofrecido el producto de la marca WELI modelo MT LCD100VA cuyo aparato *no cumple con las especificaciones técnicas mínimas de capacidad 1000VA/670Vatios y con la cantidad mínima de tomas de salida, según documentaciones presentadas*. La empresa PARASOFT S.R.L. ofrece el producto de la marca APOLLO modelo 1100, *cuyo equipo no*

Econ. Pamela C. Alfonzo
Jefe de Sección
Bodo. Judicial Alto Paraná

Lic. Alberto D. Garcete R.
Informática
VI C. J. Alto Paraná

Abog. María Isabel Acosta Insfran
Miembro Tribunal Penal

Flora Ma. J. Maciel B.
Licenciada
VI C. J. Alto Paraná

tiene el requerimiento de visor led, sin embargo utiliza la tecnología de indicadores luminosos de led que no es la tecnología requerida por la institución. Las empresas OFFICE COMPU S.A. y TECNOPLAN S.A., ofrecen el equipo de la misma marca y modelo que si cumplen con los requerimientos mínimos. Todas las especificaciones fueron comparadas en base a las documentaciones presentadas por cada una de las empresas mencionadas.

Item 9: Oferentes: **DATALAB S.A. PARASOFT S.R.L. TECNOPLAN S.A**. La empresa DATALAB S.A. ofreció el equipo de la marca LIEBERT modelo PSA 1500, *que no cumple en la autonomía solicitada, la cantidad de tomas de salida, y en la tecnología del visor led, asimismo no ha especificado si las baterías son secas y selladas y libre de mantenimiento y remplazables en caliente*. La empresa PARASOFT S.R.L., ha ofertado el equipo de marca APOLLO modelo 1200, *que no cumple con la autonomía mínima de 40 minutos y la tecnología de visor led*. La empresa TECNOPLAN S.A. presentó el equipo APC BR-1500GI, que cumple con todas las especificaciones. Todo fue comparado en base a las documentaciones presentadas por cada empresa."

- ***La firma PARASOFT S.R.L., no ha especificado la procedencia del equipo ofertado en el formulario de especificaciones técnicas correspondiente al ítem 6, no obstante en el formulario de lista de precios aclara la procedencia del mismo "china"***

3.2) Análisis Financiero

N°	NOMBRE O DE LA EMPRESA OFERENTE	Ratio de liquidez (promedio de los 3 últimos años)	Experiencia y Capacidad Técnica
1	*Shirosawa Company SAIC*	**cumple**	**cumple**
2	G y L S.R.L.	**cumple**	**cumple**
3	*Tecnología Planificada S.A. (tecnoplan S.A.)*	**cumple**	**cumple**
4	Office Compu S.A.	**cumple**	**cumple**
5	Cellular S.A.	**cumple**	**cumple**
6	Drei Asociados S.R.L.	**cumple**	**cumple**
7	Datalab S.A.	**cumple**	**cumple**
8	Parasur S.A.	**cumple**	**cumple**
9	Parasoft S.R.L.	**cumple**	**cumple**

Econ. Pamela C. Alfonzo
Jefe de Sección
Poder Judicial Alto Paraná

Lic. Alberto D. Garcete R.
Informática
VI C. J. Alto Paraná

Abog. Marta Isabel Acosta Insfran
Miembro Tribunal Penal

Flora Ma. J. Maciel B.
Licenciada
VI C. J. Alto Paraná

4.1) Recomendación de disminución de la cantidad a ser Adquirida, a fin de ajustarse a la Disponibilidad presupuestaria:

ms	Descripción del Bien a Adquirir	*Cantidad solicitada*	*Disminución en la cantidad solicitada para ajustarse a la CDP*	*Cantidad propuesta a Adquirir*
2	Notebook	21	21	0
5	Impresora Laser, color	1	1	0
6	Impresora de chorro de tinta	28	12	16
7	Impresora de chorro de tinta para A3	1	1	0

Una vez cotejadas todas las documentaciones el Comité de Evaluación conformado para la Licitación Publica Nacional Nº 1/2012 PARA "ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE OFICINA Y COMPUTACION" **Rubro 540,** emite la siguiente recomendación:

4.2) Descalificar a la empresa Cellular S.A. en virtud a lo establecido en los **Art. 39 inciso a) de la ley 2051, Art. 51punto 2 inciso b), Art. 60 inciso 1 y 61 inciso 1del decreto 21.909,** debido a que la garantía de mantenimiento de la oferta no alcanza el porcentaje mínimo exigido en el pliego de bases y condiciones.-

4.3) Declarar desierto los ítems:

"2 – Notebook": de conformidad a lo establecido en el Art. 30 inciso b), por no reunir las condiciones exigidas en las bases de esta licitación (no cumple con las especificaciones técnicas mínimas requeridas) la oferta mas baja , la 2da oferta mas baja no cumple con el suministro de documentación requerida en las bases de esta licitación (presentación deficiente de la garantía de mantenimiento de oferta) e inciso c), dado que el precio de la 3ra oferta resulta ser inaceptable por variar sustancialmente la estimación del contrato y superar la estimación presupuestaria.-

"5 - Impresora laser color": de conformidad a lo establecido en el Art. 30 inciso c), dado que el precio resulta ser inaceptable por variar sustancialmente la estimación del contrato y superar la estimación presupuestaria.-

"7 – Impresora de chorro de tinta para A3": de conformidad a lo establecido en el Art. 30 inciso b), por no reunir las condiciones exigidas en

Econ. Pamela C. Alfonzo
Jefe de Sección
Poder Judicial Alto Paraná

Lic. Alberto D. Garcete R.
Informática
C. J. Alto Paraná

Abog. María Isabel Acosta Insfran
Miembro Tribunal Penal

Flora Ma. J. Maciel G.
Licenciada
C. J. Alto Paraná

las bases de esta licitación (no cumple con las especificaciones técnicas mínimas requeridas).-

4.4) Realizar las correcciones aritméticas

A la empresa **Parasoft S.R.L.** en el ítem 6 Impresora de chorro de tinta conforme a lo establecido en los Art. 1, 2 y 3 de la resolución 936/2009 emanada de la Dirección Nacional de Contrataciones Publicas, *por la cual se prohíbe la utilización de decimales en los precios unitarios y totales de las ofertas, cuando fueren formulado en moneda local*.-

4.5) Adjudicación a las empresas:

Parasur S.A., debido a que cumple con las especificaciones técnicas solicitadas en el marco de esta contratación, cuenta con la calificación y capacidad necesaria para proveer el bien solicitado **y posee el precio más bajo** en el ítem 1.-

Parasur S.A.						
Item	**Descripción**	**Marca**	**Procedencia**	**Cant.**	**Precio Unitario (IVA incluido si corresponde)**	**Precio Total (Precio unitario por cantidad)**
1	Estacion de Trabajo	Lanix	Chile	142	6.901.408	**979.999.936**
Total: Guaraníes novecientos setenta y nueve millones novecientos noventa y nueve mil novecientos treinta y seis						**979.999.936**

Datalab S.A., debido a que cumple con las especificaciones técnicas solicitadas en el marco de esta contratación, cuenta con la calificación y capacidad necesaria para proveer el bien solicitado **y posee el precio más bajo** en el ítem 3.-

Datalab S.A.						
Item	**Descripción**	**Marca**	**Procedencia**	**Cant.**	**Precio Unitario (IVA incluido si corresponde)**	**Precio Total (Precio unitario por cantidad)**
3	Impresora Matricial	Epson	brasil/ mex o china	74	2.297.297	**169.999.978**
total: Guaraníes ciento sesenta y nueve millones novecientos noventa y nueve mil novecientos setenta y ocho						**169.999.978**

Econ. Pamela C. Alfonzo
Jefe de Sección
Pode. Judicial A". Paraná

Lic. Alberto D. Garcete R.
Informática
VI C. J. Alto Paraná

Flora Ma. C. Maciel B.
Licenciada

Shirosawa Company SAIC, debido a que cumple con las especificaciones técnicas solicitadas en el marco de esta contratación, cuenta con la calificación y capacidad necesaria para proveer el bien solicitado **y posee el segundo precio más bajo** en el ítem 4 ya que el más bajo no cumple con las especificaciones técnicas mínimas requeridas.-

Shirosawa Company SAIC)						
Item	**Descripción**	**Marca**	**Procedencia**	**Cant.**	**Precio Unitario (IVA incluido si corresponde)**	**Precio Total (Precio unitario por cantidad)**
4	Impresora Laser, Negro	Kyosera	Japon / china/ usa	23	5.739.130	**131.999.990**
total: Guaraníes ciento treinta y un millones novecientos noventa y nueve mil novecientos noventa						**131.999.990**

Parasoft S.R.L., debido a que cumple con las especificaciones técnicas solicitadas en el marco de esta contratación, cuenta con la calificación y capacidad necesaria para proveer el bien solicitado **y posee el precio más bajo** en el ítem 6.-

Parasoft S.R.L.						
Item	**Descripción**	**Marca**	**Procedencia**	**Cant.**	**Precio Unitario (IVA incluido si corresponde)**	**Precio Total (Precio unitario por cantidad)**
6	Impresora de chorro de tinta	HP	china	16	1.069.706	**17.115.296**
total: Guaraníes diecisiete millones ciento quince mil doscientos noventa y seis						17.115.296

Office Compu S.A.debido a que cumple con las especificaciones técnicas solicitadas en el marco de esta contratación, cuenta con la calificación y capacidad necesaria para proveer el bien solicitado **y posee el tercer precio más bajo** en el ítem 8 debido a que los productos ofrecidos en los precios más bajos no cumplen con las con las especificaciones mínimas requeridas.-

Office Compu S.A.						
Item	**Descripción**	**Marca**	**Procedencia**	**Cant.**	**Precio Unitario (IVA incluido si corresponde)**	**Precio Total (Precio unitario por cantidad)**
8	ups de 1000 VA	vcp	china	115	635.000	**73.025.000**
total: Guaraníes setenta y tres millones veinticinco mil						**73.025.000**

Econ. Pamela C. Alfonzo
Jefe de Sección
Poder Judicial A° Paraná

Lic. Alberto D. Garcete R.
Informática
VI C. J. Alto Paraná

Abog. María Isabel Acosta Insfran
Miembro Tribunal Penal

Flora Ma. J. Maciel B.
Licenciada
VI C. J. Alto Paraná

Tecnología Planificada S.A. (tecnoplan S.A.), debido a que cumple con las especificaciones técnicas solicitadas en el marco de esta contratación, cuenta con la calificación y capacidad necesaria para proveer el bien solicitado **y posee el tercer precio más bajo** en el ítem 9 debido a que los productos ofrecidos en los precios más bajos no cumplen con las con las especificaciones mínimas requeridas.-

Tecnología Planificada S.A. (tecnoplan S.A.)						
Item	**Descripción**	**Marca**	**Procedencia**	**Cant.**	**Precio Unitario (IVA incluido si corresponde)**	**Precio Total (Precio unitario por cantidad)**
9	ups de 1500 VA	APC	India/filipinas	10	2.700.000	**27.000.000**
total: Guaraníes veintisiete millones						**27.000.000**

Los Miembros del Comité de Evaluación para la **LICITACIÓN PUBLICA NACIONAL POR SUBASTA A LA BAJA ELECTRÓNICA N° 01/12 ADQUISICIÓN DE EQUIPO9S DE OFICINA Y COMPUTACIÓN** Rubro 540, manifiestan que las decisiones fueron tomadas con absoluta independencia de criterio y sin ningún interés personal, familiar o de negocios con los proveedores; por lo que emiten el correspondiente INFORME que queda firmado al pie del mismo por los integrantes en prueba de conformidad, en 3 (tres) ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto.

Es nuestro informe, salvo mejor parecer

Econ. Pamela C. Alfonzo
Jefe de Sección
Poder Judicial - Alto Paraná

Abog. Marta Isabel Acosta Insfran
Miembro Tribunal Penal

Flora Ma. J. Maciel B.
Licenciada
VI C. J. Alto Paraná

Lic. Alberto D. Garcete R.
Informática
VI C. J. Alto Paraná

CIUDAD DEL ESTE..... DE 17/10 ..... DE 2012

ELÉVESE A CONSIDERACIÓN DEL EXCELENTÍSIMO CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN.-

Carlos A. Arrúa Duarte
Jefe de Sección
Poder Judicial - Alto Paraná

Recibí 18-07-2012