DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

LLAMADO M.O.P.C. Nº. 18/2010

Asunción, 13 de octubre de 2010.-

VISTO: el Dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el Informe de Evaluacion Técnica, el Acta de Recepción y Apertura de Propuestas, referente a las Propuestas presentadas en el marco del "**LLAMADO M.O.P.C. Nº 18/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO TRIANGULO – FN. ESTEBAN MARTINEZ**", que el Acto de Recepción y Apertura de Propuestas, se realizó el día 17 de agosto de 2010, donde se presentaron los siguientes oferentes:

1) CAEM LTDA. SUCURSAL PARAGUAY
2) TECNO DINAMICA S.R.L.
3) CONSORCIO TINFUNKE (CIALPA S.A. – ELECTROPAR S.R.L.)
4) GEOCON S.A.
5) CONSORCIO TAPE KATURA APOPY

CONSIDERANDO

Que, la Direccion de Asuntos Jurídicos en su Dictamen Nº 1996 de fecha 23 de setiembre de 2010 dice: "*Que, **no se han observado requisitos de orden legal** en la presentación de "Sobre Nº 2", Propuesta de Precio que nos ocupa, los cuales ya han sido verificados en las etapas previas del presente proceso licitatorio, **quedando exclusivamente a cargo del sector Técnico Económico – Financiero, la correspondiente evaluacion***".-

Que, el Informe de Evaluacion Técnica de fecha 22 de setiembre de 2010 dice: "*II APERTURA DE PROPUESTAS. De acuerdo al Acta de Recepción y Apertura de Propuestas, 17 de setiembre de 2010, en el Salón de Actos del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, tercer piso, sito en Oliva casi Alberdi, se procedió a la apertura de las propuestas de precio de las Firmas y Consorcios de Firmas que han sido habilitados*".-

Señala que: "*Las propuestas de precio abiertas y leídas fueron las siguientes:*

Nº	OFERENTE	MONTO DE LA OFERTA EN GS.
1	CAEM LTDA.	3.230.966.750
2	TECNO DINAMICA S.R.L.	2.938.827.217
3	CONSORCIO TAPE KATURA APOPY • Consultora MyC S.A. (Comycsa) • Hidroconsult S.R.L.	3.038.908.785
4	CONSORCIO TINFUNKE • Electropar S.R.L. • Consultora de Ingenieria Alto Paraguay S.A. – CIALPA S.A.	3.200.175.000
5	GEOCON S.A.	3.134.202.500

Estos Montos incluyen todos los Impuestos.-

Señala el Informe Técnico que: "*III. EVALUACION DE OFERTA DE PRECIO Y CORRECCION DE ERRORES ARITMÉTICOS. Para la evaluacion de la oferta de precio se ha procedido según lo establecido en el Numeral 5.6 de la Sección II – Instrucciones a los Consultores de la Solicitud de Propuestas el cual dice: "...ii) si se ha incluido el contrato por Suma Global en la SP, ninguna corrección aplicará a la propuesta de precio en este aspecto", considerando este punto las ofertas de precio para la comparación final son las leídas en el Acto de Apertura de las Ofertas de Precio*".-

Refiere el informe de Evaluacion que: "*IV EVALUACION COMBINADA DE LA CALIDAD Y COSTO. La evaluacion combinada de la calidad y costo se ha efectuado según lo establecido en el Numeral 5.7 Sección II – Instrucciones a los Consultores de la Solicitud de Propuestas del Pliego de Bases y Condiciones*".-

Dice además: "*Los puntajes técnicos y de precio combinados obtenidos por los Oferentes, se detallan a continuación*:

Nº	OFERENTES	(1) Puntaje de Evaluacion Técnica (Pt)	(2) Puntaje Técnico Ponderado 70% (0,70 x Pt)	(3) Oferta en Gs.	(4) Puntaje de Propuesta de Precio Pp=(Pm/Pi)x100	(5) Puntaje de Precio Ponderado 30% (0,30xPp)	(6) Puntaje Total Combinado (2)+(5)
1	CAEM LTDA.	**94,60**	66,22	3.230.966.750	90,96	27,29	93,51
2	TECNO DINAMICA S.R.L.	**94,48**	66,14	2.938.827.217	100,00	30,00	**96,14**
3	CONSORCIO TAPE KATURA APOPY	**90,94**	63,66	3.038.908.785	96,71	29,01	92,67
4	CONSORCIO TINFUNKE	**93,90**	65,73	3.200.175.000	91,83	27,55	93,28
5	GEOCON S.A.	**86,70**	60,69	3.134.202.500	93,77	28,13	88,82

Manifiesta el informe técnico que: "*Se destaca que, el Numeral 5.7 de la Sección II – Instrucciones a los Consultores de la Solicitud de Propuestas, establece que: "La firma que obtenga el puntaje técnico y de precio combinado más alto será invitada para ajustar los términos del Contrato*".-

Señala también que: "*Considerando lo mencionado más arriba el puntaje técnico y de precio combinado más alto corresponde a la propuesta presentada por* ***TECNO DINAMICA S.R.L.****, siendo el monto total de su oferta el siguiente:* ***GUARANIES DOS MIL NOVECIENTOS TREINTA Y OCHO MILLONES OCHOCIENTOS VEINTISIETE MIL DOSCIENTOS DIECISIETE (GS. 2.938.827.217)****, I.V.A. incluido*".-

Evaluados y consensuados los informes jurídico, técnico y económico financiero se concluye que los criterios utilizados en el estudio y evaluación de las propuestas, se hallan debidamente sustentados, por lo tanto el comité de evaluación de ofertas,

RECOMIENDA:

1) **INVITAR A NEGOCIAR los términos del contrato** en el marco del LLAMADO M.O.P.C. Nº 18/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO TRIANGULO – FN. ESTEBAN MARTINEZ a la empresa **TECNO DINAMICA S.R.L.** cuyo monto total de oferta es de **GUARANIES DOS MIL NOVECIENTOS TREINTA Y OCHO MILLONES OCHOCIENTOS VEINTISIETE MIL DOSCIENTOS DIECISIETE (GS. 2.938.827.217)**, I.V.A. incluido.-

2) Elevar el presente Dictamen al gabinete del Señor Ministro, a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos restantes y la emisión de la Resolución Ministerial.-

PRESIDENTE

ECON. JUAN FELIX BOGADO TATTER .....
Viceministro de Administración y Finanzas

MIEMBROS

ING. ANDRES RIVAROLA CASACCIA .....
Viceministro de Obras Públicas

ABOG. JUAN H. BAEZ INFANTE
Director de Asuntos Jurídicos

.....

ING. FELIX ZELAYA
Encargado de Despacho
Dirección de Vialidad

.....

DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

LLAMADO M.O.P.C. Nº. 18/2010

Asunción, 15 de junio de 2010.-

VISTO: el Dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el Informe de Evaluacion Técnica, el Informe de la Direccion de Planificación Económica, el Acta de Recepción y Apertura de Propuestas, referente a las Propuestas presentadas en el marco del "**LLAMADO M.O.P.C. Nº 18/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO TRIANGULO – FN. ESTEBAN MARTINEZ**", que el Acto de Apertura de Propuestas, se realizó el día 03 de mayo de 2010, donde se presentaron los siguientes oferentes:

1) CAEM LTDA.
2) CONSORCIO TINFUNKE
3) GEOCON S.A.
4) CONSORCIO TAPE KATURA APOPY
5) TECNO DINAMICA S.R.L.

CONSIDERANDO

Que, el **Dictamen de la Direccion de Asuntos Jurídicos Nº 863** de fecha 05 de mayo de 2010 dice: "*Que, se observa en el Expediente, copia del Acta de Apertura de Propuestas "Sobre Nº 1", que se llevó a cabo en el Salón de Actos del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, el día 03 de mayo del año 2010, en donde se dejo constancia que: 1.) El CONSORCIO CONSULPAR ESTEIO, oferente precalificado según Resolución Ministerial Nº 116, que aprueba la lista corta, NO presenta propuesta para esta licitación. 2.) Los sobres Nº 2 "Propuesta de Precio" sin abrir, pasan a la Unidad Operativa de Contratación para su resguardo*".-

Refiere el Dictamen que: "***Esta Dirección, no ha observado requisitos de orden legal en la presentación de "Sobre Nº 1" Propuesta Técnica que nos ocupa, los cuales ya han sido verificados en las etapas previas del presente proceso licitatorio, quedando exclusivamente a cargo del sector Técnico, la correspondiente evaluación*****".-**

Que, la Direccion de Planificación Económica en su D.P.E. Nº 218 de fecha 04 de mayo de 2010 dice: "*Al respecto, tras la lectura del Pliego de Bases y Condiciones del referido Llamado, se constata que en dicho Pliego no pide como requisito de calificación la Evaluacion Económica – Financiera a las empresas participantes.*".-

Que, el Informe de Evaluacion Técnica de fecha 31 de mayo de 2010, elaborado por la Dirección de Vialidad dice: "*El mínimo puntaje (Pt) requerido para clasificar es de setenta y cinco (75) puntos, y además deberá cumplir con el 50 % de los puntos asignados a cada uno de los Criterios de Evaluacion".-*

Señala el Informe de Evaluacion Técnica: *"Sobre las bases de los criterios y puntajes asignados, se detalla a continuación los puntajes finales, ordenados de mayor a menor:*

1.-	CAEM LTDA.	94,60	CUMPLE
2.-	TECNO DINAMICA S.R.L.	94,48	CUMPLE
3.-	CONSORCIO TINFUNKE	93,90	CUMPLE
4.-	CONSORCIO TAPE KATURA APOPY	90,94	CUMPLE
5.-	GEOCON S.A.	86,70	CUMPLE

Analizados el Dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el Informe de Evaluacion Técnica, el Informe de la Direccion de Planificación Económica, el Acta de Recepción y Apertura de Propuestas, referente a las Propuestas presentadas en el marco del **"LLAMADO M.O.P.C. Nº 18/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO TRIANGULO – FN. ESTEBAN MARTINEZ",** se concluye que los criterios utilizados en el estudio y evaluación de la propuesta, se halla debidamente sustentada, por lo que el Comité de Evaluación de Ofertas;-

RECOMIENDA:

1. **HABILITAR A ABRIR PROPUESTA DE PRECIO (SOBRE Nº 2)** en el marco del LLAMADO M.O.P.C. Nº 18/2010 LICITACION PUBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO TRIANGULO – FN. ESTEBAN MARTINEZ a las siguientes empresas: **1) CAEM LTDA.; 2) TECNO DINAMICA S.R.L..; 3) CONSORCIO TINFUNKE.; 4) CONSORCIO TAPE KATURA APOPY.; 5) GEOCON S.A.-**

2. Elevar el presente dictamen al gabinete del Señor Ministro a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos y la emisión de la Resolución Ministerial.

PRESIDENTE

ECON. JUAN FELIX BOGADO TATTER
Viceministro de Administración y Finanzas ……

MIEMBROS

ING. ANDRES RIVAROLA CASACCIA ……
Viceministro de Obras Públicas

ABOG. GABRIEL BENITEZ COLNAGO ……
Secretario General

ABOG. JUAN H. BAEZ INFANTE ……
Director de Asuntos Jurídicos

PARAGUAY TODOS Y TODAS

MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES
Presidencia de la República del Paraguay

Folio N° 01 uno

Asunción, 31 de mayo de 2010.

LLAMADO MOPC N° 18/2010 "LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: TRIANGULO - FN. ESTEBAN MARTINEZ"

INFORME DE EVALUACIÓN TÉCNICA

I- INTRODUCCIÓN

En el presente informe se expone el resultado de la evaluación de las propuestas presentadas por los oferentes participantes en el llamado de la referencia, realizada por el Dpto. de Planificación y Proyectos de la Dirección de Vialidad y el equipo técnico evaluador del FOCEM designado a través de la Orden de Servicio GVMOPC N° 180/2010 del 27 de abril de 2010.

II- FIRMAS PARTICIPANTES

El 3 de mayo de 2010 en el Salón de Conferencias del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, tercer piso, sito en Oliva esquina Alberdi, en acto público, de acuerdo al Acta de Recepción y Apertura de las Propuestas, se procedió a la recepción de las propuestas de las empresas y/o consorcios de empresas participantes y luego de la lectura de los nombres se procedió a la apertura de los Sobres N° 1 que contienen las Propuestas Técnicas correspondientes.

Las empresas y/o Consorcios que presentaron propuestas son las siguientes:

1- CAEM LTDA.

2- GEOCON S.A.

4- CONSORCIO TINFUNKÉ
- Electropar S.R.L.
- Cialpa S.A.

4- CONSORCIO TAPÉ KATURA APOPY
- Consultora MyC S.A.
- Hidroconsult S.R.L.

5- TECNODINÁMICA S.R.L.

Las Propuestas Técnicas, pasaron al Equipo Técnico de la Dirección de Vialidad para su examen y análisis, y los Sobres que contienen la Propuesta de Precio, fueron depositados en resguardo en la Unidad Operativa de Contratación (UOC) del MOPC.

Folio N° 02 dos

III EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS

La Evaluación de las propuestas técnicas se realizó sobre la base de su cumplimiento con los Términos de Referencia, aplicando los criterios y subcriterios de evaluación y el sistema de puntos especificados en la Hoja de Datos conforme se indica en el Numeral 5.2(a) de la "Sección 2: Instrucciones para los Consultores", de la Solicitud de Propuestas, cuyo resumen se detalla a continuación:

Factores		Puntaje	
		Parcial	Total
ii	**Lógica de la Metodología y Plan de Trabajo propuestos en respuesta a los Términos de Referencia**		35
•	**Interpretación de los Términos de Referencia**	20	
•	**Cronograma de Actividades**	6	
•	**Organización**	6	
•	**Cronograma de Asignación de Personal**	3	
iii	**Calificación del personal profesional clave y competencia para el trabajo**		65
•	**Área Gerencial**	9	
•	**Profesionales especialistas**	56	
	Total		100

El mínimo puntaje (Pt) requerido para clasificar es de setenta y cinco (75) puntos, y además deberá cumplir con el 50 % de los puntos asignados a cada uno de los Criterios de Evaluación.

Los detalles y observaciones de la evaluación técnica se adjuntan a la presente como **ANEXOS**, siendo estos los siguientes:

ANEXO I: Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia.
ANEXO II: Calificación del personal profesional clave y competencia para el trabajo.
ANEXO III: Resumen de Puntajes Totales.

Sobre las bases de los criterios y puntajes asignados, se detalla a continuación los puntajes finales, ordenados de mayor a menor:

Folio N° 03 Ares

1.-	CAEM LTDA.	94,60	CUMPLE
2.-	TECNODINÁMICA S.R.L.	94,48	CUMPLE
3.-	CONSORCIO TINFUNKE	93,90	CUMPLE
4.-	CONSORCIO TAPÉ KATURA APOPY	90,94	CUMPLE
5.-	GEOCON S.A.	86,70	CUMPLE

Por lo anteriormente expuesto, se solicita al Viceministerio que el presente informe sea elevado a consideración de la Unidad Operativa de Contratación del MOPC para proceder a la apertura de los sobres de las Propuestas de Precio de los Oferentes habilitados, para posteriormente determinar la elegibilidad en base a lo establecido en el numeral 5.7 de la Sección 2 – Instrucciones para los Consultores del Pliego de Bases y Condiciones; quedando a disposición para cualquier aclaración adicional que se requiera.

Ing. IGNACIO GÓMEZ
Especialista UEP - FOCEM

Srta. CYNTHIA ROLÓN
Asist. Téc. UEP - FOCEM

Ing. RENÉ PERALBO
Jefe UEP - FOCEM

MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES D.G.V. Dpto. Planificación y Proyectos

Ing. ANGEL RUBÉN MARÍN
Jefe Dpto. Planificación y Proyectos D.V.

LLAMADO MOPC N° 18/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: TRIANGULO - FN. ESTEBAN MARTINEZ

ANEXO I

LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO					
NOMBRE DEL OFERENTE: ***CAEM LTDA.***					
FIRMA/S: ***CAEM LTDA.***					
CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS					
i) Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)					
ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)					
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (20 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**SI/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 % del puntaje**; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 % del puntaje**, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 % de los puntos**, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**.	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	SI		16,0
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios	No		
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**SI/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*	Si		6,0
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*	-		
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*	-		
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**SI/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*	Si		6,0
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*	-		
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*	-		
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*	-		
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**SI/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	Si		3,0
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*	-		
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*	-		
		** No incluye ningún cronograma*	-		
				PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)	**31,0**

Folio N° 01

LLAMADO MOPC N° 18/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: TRIANGULO - FN. ESTEBAN MARTINEZ

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE	***CAEM LTDA.***
FIRMA/S:	***CAEM LTDA.***

N°	AREA GERENCIAL	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	JUAN CARLOS GOTTRET ARCE	DIRECTOR DE PROYECTO	10	10	60	10	90	9	8,10
								SUB TOTAL	**8,10**

N°	PROFESIONAL ESPECIALISTA	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS REALIZADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	ARQUIMEDES DELGADO	ESPECIALISTA EN DISEÑO GEOMÉTRICO E INTERSECCIONES	10	10	60	20	100	8	8,00
2	JUAN CARLOS GOTTRET ARCE	ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS	10	10	60	20	100	7	7,00
3	JUAN CARLOS BERNIÉ	ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA	10	10	60	20	100	7	7,00
4	PEDRO ENRIQUE GAETE ARROYO	ESPECIALISTA EN HIDROLOGIA E HIDRAULICA	10	10	60	20	100	7	7,00
5	ARQUIMEDES DELGADO	ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES	10	10	60	20	100	7	7,00
6	VIDAL GALEANO	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	0	10	60	20	90	7	6,30
7	PRIMITIVO CONDARCO	ESPECIALISTA EN TRÁNSITO	10	10	60	20	100	6	6,00
8	ANA LUCI PORRO	ESPECIALISTA AMBIENTAL	0	10	60	20	90	7	6,30
								SUB TOTAL	**54,60**

TOTAL: **62,70**

Folio N° 05 cinco

LLAMADO MOPC N° 18/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: TRIANGULO - FN. ESTEBAN MARTINEZ

ANEXO I

LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE: ***GEOCON S.A.***

FIRMA/S: ***GEOCON S.A.***

CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS

i) Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)

ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)

	Descripción	Aspectos a considerar	Si/No	Observación	PUNTAJE
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (20 PUNTOS)	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 %** del puntaje; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 %** del puntaje, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 %** de los puntos, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**.	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	Si		16,0
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios	No		
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*	Si		6,0
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*	-		
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*	-		
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*	Si		6,0
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*	-		
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*	-		
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*	-		
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	Si		3,0
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*	-		
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*	-		
		** No incluye ningún cronograma*	-		
				PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)	**31,0**

Folio N° 06 Sei S

LLAMADO MOPC N° 18/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: TRIANGULO - FN. ESTEBAN MARTINEZ

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE	*GEOCON S.A.*
FIRMA/S:	*GEOCON S.A.*

N°	AREA GERENCIAL	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	ARMANDO CHAMORRO PUSSINERI	DIRECTOR DE PROYECTO	10	10	60	20	100	9	9,00
								SUB TOTAL	**9,00**

N°	PROFESIONAL ESPECIALISTA	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS REALIZADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	JOSÉ ANTONIO ROLÓN	ESPECIALISTA EN DISEÑO GEOMÉTRICO E INTERSECCIONES	0	0	60	10	70	8	5,60
2	JOSÉ ERNESTO PEART	ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS	0	10	60	20	90	7	6,30
3	MIGUEL STANICHEVSKY SRYVALIN	ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA	10	10	60	10	90	7	6,30
4	ARMANDO CHAMORRO PUSSINERI	ESPECIALISTA EN HIDROLOGIA E HIDRAULICA	10	10	60	20	100	7	7,00
5	ANGEL RAFAEL BUSTO	ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES	0	0	60	10	70	7	4,90
6	JULIO ALVAREZ	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	0	10	60	20	90	7	6,30
7	GENARO PAREDES	ESPECIALISTA EN TRÁNSITO	0	10	60	20	90	6	5,40
8	GUILLERMO ROLÓN	ESPECIALISTA AMBIENTAL	0	0	60	10	70	7	4,90
								SUB TOTAL	**46,70**

TOTAL: **55,70**

Folio N° 074

LLAMADO MOPC N° 20/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ - FN. PILCOMAYO - FN. GRAL. DIAZ

ANEXO I

LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO					
NOMBRE DEL OFERENTE: ***CONSORCIO TINFUNKE***					
FIRMA/S: ***ELECTROPAR S.R.L. - CIALPA S.A.***					
CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS					
i) Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)					
ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)					
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERENCIA (20 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 %** del puntaje; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 %** del puntaje, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 %** de los puntos, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**.	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	Si		16,0
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios	No		
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*	Si		6,0
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*	-		
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*	-		
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*	Si		6,0
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*	-		
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*	-		
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*	-		
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	Si		3,0
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*	-		
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*	-		
		** No incluye ningún cronograma*	-		
				PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)	**31,0**

Folio N° 08 ocho

LLAMADO MOPC N° 20/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ - FN. PILCOMAYO - FN. GRAL. DIAZ

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE	***CONSORCIO TINFUNKE***
FIRMA/S:	***ELECTROPAR S.R.L. - CIALPA S.A.***

N°	AREA GERENCIAL	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	AMILCAR GASPAR TROCHE ESCOBAR	DIRECTOR DE PROYECTO	10	10	60	20	100	9	9,00
								SUB TOTAL	**9,00**

N°	PROFESIONAL ESPECIALISTA	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS REALIZADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	HORACIO RAMÓN VALLEJOS	ESPECIALISTA EN DISEÑO GEOMÉTRICO E INTERSECCIONES	10	10	60	20	100	8	8,00
2	HORACIO RAMÓN VALLEJOS	ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS	10	10	60	20	100	7	7,00
3	CÉSAR MANUEL LÓPEZ BOSIO	ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA	0	10	60	20	90	7	6,30
4	PEDRO GAETE ARROYO	ESPECIALISTA EN HIDROLOGIA E HIDRAULICA	0	10	60	20	90	7	6,30
5	GUSTAVO ALBERTO LOVERA MORAN	ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES	10	10	60	20	100	7	7,00
6	JULIO MANUEL ALVAREZ BRÍTEZ	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	0	10	60	20	90	7	6,30
7	AMILCAR GASPAR TROCHE ESCOBAR	ESPECIALISTA EN TRÁNSITO	10	10	60	20	100	6	6,00
8	LUIS ANÍBAL CABELLO CARDOZO	ESPECIALISTA AMBIENTAL	10	10	60	20	100	7	7,00
								SUB TOTAL	**53,90**

TOTAL: **62,90**

Folio N° 09 nueve

LLAMADO MOPC N° 20/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ - FN. PILCOMAYO - FN. GRAL. DIAZ

ANEXO I

LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO					
NOMBRE DEL OFERENTE: ***CONSORCIO TAPE KATURA APOPY***					
FIRMA/S: ***CONSULTORA MyC S.A. - HIDROCONSULT S.R.L.***					
CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS					
i) Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)					
ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)					
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (20 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 %** del puntaje; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 %** del puntaje, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 %** de los puntos, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**.	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	Si		16,0
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios	No		
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*	Si		6,0
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*	-		
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*	-		
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*	Si		6,0
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*	-		
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*	-		
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*	-		
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	Si		3,0
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*	-		
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*	-		
		** No incluye ningún cronograma*	-		
				PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)	**31,0**

Folio N° 10

LLAMADO MOPC N° 20/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ - FN. PILCOMAYO - FN. GRAL. DIAZ

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE	***CONSORCIO TAPE KATURA APOPY***
FIRMA/S:	***CONSULTORA MyC S.A. - HIDROCONSULT S.R.L.***

N°	AREA GERENCIAL	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	ANDRÉS GONZALEZ GODZIEWSKI	DIRECTOR DE PROYECTO	10	10	60	20	100	9	9,00
								SUB TOTAL	**9,00**

N°	PROFESIONAL ESPECIALISTA	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS REALIZADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	NICOLÁS SERRATI	ESPECIALISTA EN DISEÑO GEOMÉTRICO E INTERSECCIONES	0	8	60	20	88	8	7,04
2	CÉSAR DOMINGUEZ CASOLA	ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS	0	10	60	20	90	7	6,30
3	JULIO CÉSAR BAREIRO	ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA	0	10	60	20	90	7	6,30
4	MIGUEL ANGEL GONZÁLEZ SOTELO	ESPECIALISTA EN HIDROLOGIA E HIDRAULICA	0	10	60	20	90	7	6,30
5	HUGO ENRIQUE GÓMEZ	ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES	0	10	60	20	90	7	6,30
6	LUIS RIVAROLA MASI	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	0	10	60	20	90	7	6,30
7	MÁXIMO ANDRÉS MALLADA	ESPECIALISTA EN TRÁNSITO	0	10	60	20	90	6	5,40
8	ALFREDO LAMPERT	ESPECIALISTA AMBIENTAL	10	10	60	20	100	7	7,00
								SUB TOTAL	**50,94**

TOTAL: **59,94**

Folio N° 111 once

LLAMADO MOPC N° 20/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ - FN. PILCOMAYO - FN. GRAL. DIAZ

ANEXO I

LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO					
NOMBRE DEL OFERENTE: *TECNODINAMICA S.R.L.*					
FIRMA/S: *TECNODINAMICA S.R.L.*					
CRITERIOS Y SUBCRITERIOS PARA EVALUACION Y SISTEMA DE PUNTOS					
i) Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas (No corresponde)					
ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)					
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (20 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 %** del puntaje; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 %** del puntaje, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizará los servicios requeridos se le asignará el **50 %** de los puntos, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**.	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	Si		16,0
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios	No		
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*	Si		6,0
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*	-		
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*	-		
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	Las propuestas que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*	Si		6,0
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*	-		
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*	-		
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*	-		
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	Si		3,0
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*	-		
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*	-		
		** No incluye ningún cronograma*	-		
				PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)	**31,0**

Folio N° 122 doce

LLAMADO MOPC N° 20/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: FN. ESTEBAN MARTINEZ - FN. PILCOMAYO - FN. GRAL. DIAZ

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE	*TECNODINAMICA S.R.L.*
FIRMA/S:	*TECNODINAMICA S.R.L.*

N°	AREA GERENCIAL	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	JULIO ULLÓN ESPINOLA	DIRECTOR DE PROYECTO	10	10	60	20	100	9	9,00
								SUB TOTAL	9,00

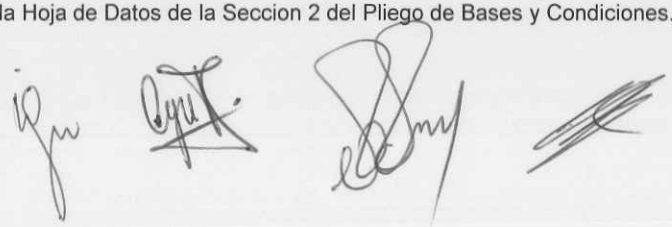
N°	PROFESIONAL ESPECIALISTA	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (60 %)	EXPERIENCIA EN LA REGION Y DOMINIO DEL IDIOMA (20 %)	PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	TRABAJOS REALIZADOS DE IGUAL ENVERGADURA (60 %)				
1	JULIO ULLÓN ESPINOLA	ESPECIALISTA EN DISEÑO GEOMÉTRICO E INTERSECCIONES	10	10	60	20	100	8	8,00
2	HORACIO RAMÓN VALLEJOS	ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS	10	10	60	20	100	7	7,00
3	HORACIO RAMÓN VALLEJOS	ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA	10	10	60	20	100	7	7,00
4	PEDRO ENRIQUE GAETE	ESPECIALISTA EN HIDROLOGIA E HIDRAULICA	10	10	60	20	100	7	7,00
5	GUSTAVO LOVERA	ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES	10	10	60	20	100	7	7,00
6	RUTH BAEZ	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	0	10	60	20	90	7	6,30
7	JULIO ULLÓN BRIZUELA	ESPECIALISTA EN TRÁNSITO	10	8	60	20	98	6	5,88
8	JUAN ALBERTO HERRERA	ESPECIALISTA AMBIENTAL	0	10	60	20	90	7	6,30
								SUB TOTAL	54,48

TOTAL:	63,48

Folio N° 13

LLAMADO MOPC N° 18/2010 - LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL DE FIRMAS CONSULTORAS PRECALIFICADAS PARA LA ELABORACION DE ESTUDIOS DE INGENIERIA EN EL TRAMO: TRIANGULO - FN. ESTEBAN MARTINEZ

ANEXO III
RESUMEN DE PUNTAJES TOTALES

N°	FACTORES	TOTAL	FIRMAS Y/O CONSORCIOS				
			CAEM LTDA.	GEOCON S.A.	CONSORCIO TINFUNKE	CONSORCIO TAPE KATURA APOPY	TECNODINAMICA S.R.L.
ii	LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTO EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	**35**	31,00	31,00	31,00	31,00	31,00
iii	CALIFICACION DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO	**65**	63,60	55,70	62,90	59,94	63,48
PUNTAJES TOTALES		**100**	**94,60**	**86,70**	**93,90**	**90,94**	**94,48**
RESULTADO			CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

Observación: El mínimo puntaje (Pt) requerido para calificar es de 75 puntos, y además deberá cumplir con el 50 % de los puntos asignados a cada uno de los Criterios de Evaluación, de acuerdo a lo establecido en el numeral 5.2 de la Hoja de Datos de la Seccion 2 del Pliego de Bases y Condiciones.