Universidad Nacional de Asunción
FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ARTE

San Lorenzo, 18 de Noviembre de 2.021

CONTRATACIÓN DIRECTA ID N° 404.372

INFORME DE EVALUACION DE OFERTAS Y RECOMENDACION

A. Se dio apertura al sobre de documentaciones y oferta, según el Acta de Apertura de Ofertas Digital del SICP.

B. Presentan todas las documentaciones exigidas los oferentes: TRES INGENIERÍA de Karen Jeanette Mareco Llano, EMMANUEL INGENIERÍA de César Presentado y ING. JULIO CÉSAR GÓMEZ RODRÍGUEZ.

C. Tabla comparativa de ofertas en relación a los requisitos básicos y su cumplimiento

DOCUMENTACION BASICA	*TRES INGENIERÍA de Karen Jeanette Mareco Llano*	*EMMANUEL INGENIERÍA de César Presentado*	*ING. JULIO CÉSAR GÓMEZ RODRÍGUEZ*
Formulario de Oferta debidamente firmado	Presentó	Presentó	Presentó
Documento que acredita la identidad y representación del firmante de la oferta	Presentó	Presentó	Presentó
Garantía de Mantenimiento de Ofertas	Presentó	Presentó	Presentó
Declaración Jurada del Artículo 40	Presentó	Presentó	Presentó
Constancia SIPE	Presentó	Presentó	Presentó

D. Tabla comparativa de ofertas en relación a las especificaciones técnicas y otros requerimientos

Se adjunta al presente Informe de Evaluación de Ofertas y Recomendación de Adjudicación el Anexo N° 1.

Se deja constancia que se ha remitido Nota U.O.C. N° 249/2021 a la empresa **TRES INGENIERÍA de Karen Jeanette Mareco Llano**, donde se solicita su conformidad a la corrección aritmética verificada por el Comité de Evaluación. Se observó una diferencia de más con relación al total de la oferta presentada de Gs. 600.000 (Guaraníes Seiscientos Mil) proveniente de un mal cálculo en el total ofertado en los ítems N °1 y 2. Por lo Tanto el monto total de su oferta, asciende a la suma de Gs. 13.300.000 (Guaraníes Trece Millones Trescientos Mil). La misma dio su conformidad a la corrección vía correo electrónico. Por lo tanto, su oferta se adecua a las especificaciones técnicas establecidas en la invitación a presentar propuesta y es susceptible de analizarse técnica y económicamente.

La oferta de la empresa **EMMANUEL INGENIERÍA de César Presentado,** cumple con las Especificaciones Técnicas solicitadas y es susceptible de analizarse técnica y económicamente.

La oferta de la empresa **ING. JULIO CÉSAR GÓMEZ RODRÍGUEZ,** cumple con las Especificaciones Técnicas solicitadas y es susceptible de analizarse técnica y económicamente.

E. Tabla Comparativa de los precios unitarios y totales de las ofertas

Se adjunta al presente Informe de Evaluación de Ofertas y Recomendación de Adjudicación el Anexo N° 2.

F. Tabla de los precios totales de las ofertas más bajas.

Se adjunta al presente Informe de Evaluación de Ofertas y Recomendación de Adjudicación el Anexo N° 3.

Lic. María Elena Dávalos
Comité de Evaluación de Ofertas

Lic. [illegible]
Comité de Evaluación de Ofertas

Universidad Nacional de Asunción
FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ARTE

San Lorenzo, 18 de Noviembre de 2.021

CONTRATACIÓN DIRECTA ID N° 404.372

INFORME DE EVALUACION DE OFERTAS Y RECOMENDACION

La oferta correspondiente a la empresa **TRES INGENIERÍA de Karen Jeanette Mareco Llano** es evaluada como la más baja para el Servicio de Readecuación.

Que se ha dado cumplimiento a lo establecido en el art. 4° de la Ley 2.051 de Contrataciones Públicas.

G. **Cumplimiento de los criterios para la evaluación de la oferta más conveniente:**

Documentos comunes para Personas Físicas y Jurídicas.	TRES INGENIERÍA de Karen Jeanette Mareco LLano
Formulario de Oferta El formulario de oferta y lista de precios, generados electrónicamente a través del SICP, deben ser completados y firmados por el oferente.	**Cumple**
Garantía de Mantenimiento de Oferta La garantía de mantenimiento de oferta debe ser extendida bajo la forma de una declaración jurada.	**Cumple**
Certificado de Cumplimiento con la Seguridad Social	**Cumple**
Certificado de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC, en caso de contar.	**No presenta**
Constancia de presentación de la "Declaración Jurada de bienes y rentas, activos y pasivos" ante la Contraloría General de la República, para los sujetos obligados en el marco de la Ley N° 6355/19.	**Cumple**
Certificado de cumplimiento tributario.	**Cumple**
Patente comercial del municipio en donde esté asentado el establecimiento principal del oferente	**Cumple**
Documentos legales	
Oferentes Individuales. Personas Físicas.	
Fotocopia simple de la Cédula de Identidad del firmante de la oferta	**Cumple**
Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes	**Cumple**
En el caso que suscriba la oferta otra persona en su representación, deberá acompañar una fotocopia simple de su cédula de identidad y una fotocopia simple del poder suficiente otorgado por Escritura Pública para presentar la oferta y representarlo en los actos de la licitación. No es necesario que el Poder esté inscripto en el Registro de Poderes.	**No Aplica**
Experiencia: facturaciones de venta y/o recepciones finales por un monto equivalente al 50 % como mínimo del monto total ofertado en la presente licitación, de los: periodos años. 2018 al 2020.	**Cumple**

Universidad Nacional de Asunción
FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ARTE

San Lorenzo, 18 de Noviembre de 2.021

CONTRATACIÓN DIRECTA ID N° 404.372

INFORME DE EVALUACION DE OFERTAS Y RECOMENDACION

Nombre de la Empresa	Representante Legal	C.I. N°	Cumplimiento Inc. a	Cumplimiento Inc. b
TRES INGENIERIA	Karen Jeanette Mareco Llano	5.504.017	Se procedió a la verificación de los registros del personal de la convocante constatando que el oferente o su representante, no se halla comprendido en el presupuesto del Inc. "a" del Art. 40.	Se procedió a la verificación de la base de datos del SINARH y de la Secretaria de la Función Pública, constatando que el oferente o su representante, no aparece en dichas bases de datos del Estado, cumpliendo con lo estipulado en el Inc. "b" del Art. 40

Por lo tanto, este Comité de Evaluación considera que esta empresa demuestra la capacidad suficiente para el servicio de Readecuación de Oficinas objeto del presente llamado.

H. <u>Tabla comparativa del porcentaje de variación entre la oferta más baja evaluada y el presupuesto referencial</u>

Se adjunta al presente Informe de Evaluación de Ofertas y Recomendación el Anexo N° 4

Por lo tanto, y en consideración de los aspectos indicados anteriormente, el Comité de Evaluación, responsable de las evaluaciones de ofertas para las Contrataciones Directas, recomienda adjudicar a la empresa **TRES INGENIERÍA de Karen Jeanette Mareco Llano**, por la suma de **Gs. 13.300.000** (Guaraníes Trece Millones Trescientos Mil), con relación al Llamado **ID N° 404.372 "Readecuación de Oficinas"** de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Arte, por haber ajustado su oferta a las especificaciones técnicas establecidas, presentando una oferta evaluada como la más baja y porque los precios de la oferta de esta empresa se encuentran por debajo en comparación al Presupuesto Referencial elaborado por el Departamento de Contrataciones.

Lic. [illegible]
Comité de Evaluación de Ofertas

Lic. Karen Jiménez
Comité de Evaluación de Ofertas

Lic. Moisés Imbrán
Comité de Evaluación de Ofertas

ANEXO 1

TABLA COMPARATIVA DE OFERTAS EN RELACIÓN A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y OTROS

Ítems	Unidad de Medida	Cant.	Especificaciones Técnicas	TRES INGENIERÍA de Jaren Jeanette Mareco Llano	EMMANUEL INGENIERÍA de César Presentado	ING. JULIO CÉSAR GÓMEZ RODRÍGUEZ
1	Unidad	1	Servicio de Provisión y colocación de puerta batiente con vidrio templado de 10 mm incoloro montado con herrajes, freno y manijón. Incluye fijo lateral + vidrio fijo sobre mesada de madera, montado con tubo de aluminio de 50x50mm + perfil u color Fosco para Secretaria de Gabinete.	SE ADECUA	SE ADECUA	SE ADECUA
2	Unidad	1	Servicio de Provisión y colocación de puerta batiente + vidrio templado fijo con vidrio templado de 10 mm incoloro, montado con herrajes, freno, manijon, tubo de aluminio de 50x50mm y perfil u color Fosco para Recepción.	SE ADECUA	SE ADECUA	SE ADECUA

Lic. [illegible] Blanco Benítez
Comité de Evaluación de Ofertas

Lic. Luis Jiménez
Comité de Evaluación de Ofertas

Lic. Moisés Insfrán
Comité de Evaluación de Ofertas

ANEXO 2

TABLA COMPARATIVA DE LOS PRECIOS UNITARIOS Y TOTALES DE LAS OFERTAS

Ítems	Unidad de Medida	Cant.	Especificaciones Técnicas	TRES INGENIERÍA de Jaren Jeanette Mareco Llano					EMMANUEL INGENIERÍA de César Presentado					ING. JULIO CÉSAR GÓMEZ RODRÍGUEZ				
				Marca	Proced.	P.Unitario	P. Total	P. Tot. Ajustado (40%)	Marca	Proced.	P.Unitario	P. Total	P. Tot. Ajustado (40%)	Marca	Proced.	P.Unitario	P. Total	P. Tot Ajustad (40%)
1	Unidad	1	Servicio de Provisión y colocación de puerta batiente con vidrio templado de 10 mm incoloro montado con herrajes, freno y manijón. Incluye fijo lateral + vidrio fijo sobre mesada de madera, montado con tubo de aluminio de 50x50mm + perfil u color Fosco para Secretaria de Gabinete.	N/A	N/A	4.800.000	4.800.000	4.800.000	N/A	N/A	5.000.000	5.000.000	5.000.000	N/A	N/A	5.320.000	5.320.000	5.320.0
2	Unidad	1	Servicio de Provisión y colocación de puerta batiente + vidrio templado fijo con vidrio templado de 10 mm incoloro, montado con herrajes, freno, manijon, tubo de aluminio de 50x50mm y perfil u color Fosco para Recepción.	N/A	N/A	8.500.000	8.500.000	8.500.000	N/A	N/A	9.000.000	9.000.000	9.000.000	N/A	N/A	9.215.000	9.215.000	9.215.0
TOTALES							**13.300.000**	**13.300.000**				**14.000.000**	**14.000.000**				**14.535.000**	**14.535.0**

Lic. [illegible] Mena Dávalos
Comité de Evaluación de Ofertas

Lic. [illegible] Jiménez
Comité de Evaluación de Ofertas

Lic. Moisés Insfrán
Comité de Evaluación de Ofertas

ANEXO 3

PRECIOS TOTALES DE LAS OFERTAS MÁS BAJAS

Ítems	Unidad de Medida	Cant.	Especificaciones Técnicas	TRES INGENIERÍA de Jaren Jeanette Mareco Llano					EMMANUEL INGENIERÍA de César Presentado					ING. JULIO CÉSAR GÓMEZ RODRÍGUEZ				
				Marca	Proced.	P.Unitario	P. Total	P. Tot. Ajustado (40%)	Marca	Proced.	P.Unitario	P. Total	P. Tot. Ajustado (40%)	Marca	Proced.	P.Unitario	P. Total	P. Tot. Ajustado (40%)
1	Unidad	1	Servicio de Provisión y colocación de puerta batiente con vidrio templado de 10 mm incoloro montado con herrajes, freno y manijón. Incluye fijo lateral + vidrio fijo sobre mesada de madera, montado con tubo de aluminio de 50x50mm + perfil u color Fosco para Secretaria de Gabinete.	N/A	N/A	4.800.000	4.800.000	4.800.000	N/A	N/A	5.000.000	5.000.000	5.000.000	N/A	N/A	5.320.000	5.320.000	5.320.000
2	Unidad	1	Servicio de Provisión y colocación de puerta batiente + vidrio templado fijo con vidrio templado de 10 mm incoloro, montado con herrajes, freno, manijon, tubo de aluminio de 50x50mm y perfil u color Fosco para Recepción.	N/A	N/A	8.500.000	8.500.000	8.500.000	N/A	N/A	9.000.000	9.000.000	9.000.000	N/A	N/A	9.215.000	9.215.000	9.215.000
TOTALES							13.300.000	13.300.000				14.000.000	14.000.000				14.535.000	14.535.000

Lic. [illegible] Elena Dávalos
Comité de Evaluación de Ofertas

Lic. [illegible]
Comité de Evaluación de Ofertas

Lic. Moisés Inofrán
Comité de Evaluación de Ofertas

ANEXO 4

TABLA COMPARATIVA DEL PORCENTAJE DE VARIACIÓN ENTRE LA OFERTA MÁS BAJA Y EL PRESUPUESTO REFERENCIAL

Ítems	Unidad de Medida	Cantidad	Especificaciones Técnicas	Precio Unitario de la Oferta Más Baja	Precio Unitario Estimado	Porcentaje de Variación
1	Unidad	1	Servicio de Provisión y colocación de puerta batiente con vidrio templado de 10 mm incoloro montado con herrajes, freno y manijón. Incluye fijo lateral + vidrio fijo sobre mesada de madera, montado con tubo de aluminio de 50x50mm + perfil u color Fosco para Secretaria de Gabinete.	4.800.000	5.600.000	-14,29
2	Unidad	1	Servicio de Provisión y colocación de puerta batiente + vidrio templado fijo con vidrio templado de 10 mm incoloro, montado con herrajes, freno, manijon, tubo de aluminio de 50x50mm y perfil u color Fosco para Recepción.	8.500.000	9.700.000	-12,37

Lic. [illegible] Flores Rivales
Comité de Evaluación de Ofertas

Lic. [illegible]
Comité de Evaluación de Ofertas

Lic. [illegible]
Comité de Evaluación de Ofertas