**ACTA DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN DE ADJUDICACIÓN Nº 32/2012**

**LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS Nº 05/2012**

**"ADQUISICION DE PRENDAS DE VESTIR, TEXTILES, TELAS, CALZADOS, CAUCHOS Y GOMAS"**

En la ciudad de Asunción, Capital de la República del Paraguay, a los trece días del mes de julio del año dos mil doce, siendo las 09:00 horas, en la S.U.O.C. Nº 36 del Centro de Emergencias Médicas "Prof. Dr. Manuel Giagni", se reúnen los Señores **Lic. Jorge Soto**, Director Administrativo; **la Sra. Lisa Arevalos**, Encargada de la S.U.O.C., la **Sra. Vanessa Benoit,** Funcionaria de la SUOC, con certificado de la DNCP, el **Abog. Santiago Vera**, Asesor Jurídico y el **Sr. Luis Sciacca**, Encargado de Suministros integrantes del Comité de Evaluación conformado por Resolución D.G. Nº 34 de fecha 17 de mayo de 2012,; a los efectos de evaluar, con criterio técnico, las ofertas presentadas por las empresas EMILIO FADLALA E HIJOS S.A., MANUFACTURA DE PILAR S.A. y SAMPA S.A. en el marco de la Licitación por Concurso de Ofertas Nº 05/2012 **"Adquisición de Prendas de Vestir, Textiles, Telas, Calzados, Cauchos y Gomas"**

Seguidamente, teniendo en cuenta el Art. 26 de la Ley Nº 2051/03 "De Contrataciones Públicas" y Artículos 60 y 61 del Decreto Reglamentario Nº 21.909/03, y conforme a lo establecido en la Sección III "Criterios de Evaluación y Requisitos de Calificación", se procede a la verificación exhaustiva de las documentaciones presentadas en el Acto de Apertura de Ofertas de fecha 08 de junio de dos mil doce, en cuyo acto se ha verificado la presentación de documentos de carácter sustancial solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones.----------

Considerando que en la fecha 28 de junio de 2012, se han cumplido los 20 días calendario desde que se llevo a cabo el Acto de Apertura de Ofertas, y que el Art. 28º de la Ley 2051/03 establece que "...La Convocante dará a conocer el resultado de la adjudicación de la contratación, dentro de un plazo que no deberá exceder de 20 (veinte) días calendario desde la fecha de apertura de ofertas, pudiendo diferirlo por otros veinte días..." La Convocante ha procedido a prorroga dicho plazo por el término de otros 20 días calendario.----------

En primer término, se procede al análisis y evaluación de las ofertas presentadas, conforme a lo establecido en el Numeral 2 de la Sección III. Criterios de Evaluación y Calificación del Pliego de Bases y Condiciones:

**Criterios de Evaluación**

**a) Suministro de Documentación de Carácter Sustancial:**

Se adjunta el Anexo A, en el cual se verifica la presentación de todos los documentos de carácter sustancial por parte de los Oferentes, verificando lo siguiente:

Las empresas EMILIO FADLALA E HIJOS S.A., MANUFACTURA DE PILAR S.A. y SAMPA S.A cumplen con todos los documentos de carácter sustancial.

**b) Suministro de Documentación de Carácter Formal y no sustancial:**

Se adjunta Anexo B, en el cual se verifica el cumplimiento de la documentación de carácter formal y no sustancial por parte de los Oferentes: EMILIO FADLALA E HIJOS S.A., MANUFACTURA DE PILAR S.A. y SAMPA S.A

Se solicito por Nota documentos y aclaraciones de carácter formal así también se solicitan muestras de todos los ítems cotizados a las empresas: EMILIO FADLALA E HIJOS S.A., MANUFACTURA DE PILAR S.A. y SAMPA S.A

Los documentos, las aclaraciones y las muestras de las firmas EMILIO FADLALA E HIJOS S.A., MANUFACTURA DE PILAR S.A. y SAMPA S.A fueron presentados en tiempo y forma, aclarando que la empresa SAMPA S.A no presenta las muestras de los ítems 5 y 6.

**c) Comparación de Ofertas:**



Lic. JORGE SOTO AGUILAR
Director Administrativo
Centro de Emergencias Médicas

Se adjunta Anexo C, Cuadro Comparativo de Ofertas, en el cual se asientan los precios cotizados por el Oferente, con las referencias correspondientes al pie del mismo.

**d) Criterios Económicos:**

En el Anexo C que se adjunta, luce el Cuadro Comparativo de Ofertas, en el cual se detallan las ofertas cuyos precios son recomendados para la adjudicación.

Los motivos por los cuales cumplen o no cumplen con las Especificaciones Técnicas, se detallan en el punto e) Criterios Técnicos de la presente acta de evaluación.

A continuación se detalla el análisis de las ofertas

**e) Criterios Técnicos**

**ÍTEM 1:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

**ITEM 2:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

**ÍTEM 3:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

**ÍTEM 4:** Verificada la muestra de la Firma **SAMPA S.A** como la oferta mas baja se pudo verificar que la misma cotiza Campera Impermeable con Capucha con bolsillos que no poseen cierre de metal ni gomas en la cintura como solicita las especificaciones técnicas, por lo que el Comité pasa a evaluar la muestra de la firma **EMILIO FADLALA E HIJOS S.A.** como segundo precio mas bajo, pero la misma tampoco cumple con las especificaciones técnicas ya que presenta Campera Impermeable con Capucha con bolsillos que no poseen cierre de metal como se solicita en el Pliego de Bases y Condiciones. No se cuenta con otra oferta de ser analizada técnica y económicamente.

**ÍTEM 5:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja pero la misma no presenta muestra de lo solicitado por lo que el Comité pasa a evaluar la muestra de la firma **EMILIO FADLALA E HIJOS S.A.** como segundo precio mas bajo, pero la misma no cumple con las especificaciones técnicas ya que presenta Guardapolvos y Chaquetas para personal sanitario donde la tela es de **"65% de algodón y 35% de poliéster"** y no **"65% de poliéster y 35% de algodón"** como se solicita en el Pliego de Bases y Condiciones. No se cuenta con otra oferta de ser analizada técnica y económicamente.

**ÍTEM 6:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja pero la misma no presenta muestra de lo solicitado por lo que el Comité no puede evaluar la misma. No se cuenta con otra oferta de ser analizada técnica y económicamente

**ÍTEM 7:** Verificada la muestra de la Firma **SAMPA S.A** como la oferta más baja se pudo verificar que la misma no cumple con las especificaciones técnicas ya que cotiza Frazada de Lana de 1 1/2kg. de dos plazas y no Frazada de Lana de 10kg. de una plaza como solicita el Pliego de Bases y Condiciones. No se cuenta con otra oferta de ser analizada técnica y económicamente.

**ÍTEM 8:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

**ÍTEM 9:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

**ÍTEM 10:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

**ÍTEM 11.** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

**ÍTEM 12:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

**ÍTEM 13:** La oferta presentada por la Firma **EMILIO FADLALA E HIJOS S.A.** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas

**ÍTEM 14:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

**ÍTEM 15:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

**ÍTEM 16:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

**ÍTEM 17:** Verificada la muestra de la Firma **SAMPA S.A** como la oferta más baja se pudo verificar que la misma no cumple con las especificaciones técnicas ya que cotiza **"Chomba con detalle de dos cordones finos horizontales (cinta bebe)"** y no **"Chomba con detalle de dos cordones finos horizontales (cola de rata)"** como solicita el Pliego de Bases y Condiciones, por lo que el Comité pasa a



Lic. JORGE SOTO AGUILAR
Director Administrativo
Centro de Emergencias Médicas

evaluar la muestra de la firma **EMILIO FADLALA E HIJOS S.A.** como segundo precio mas bajo y la misma si cumple con las especificaciones técnicas.

**ÍTEM 18:** Verificada la muestra de la Firma **SAMPA S.A** como la oferta más baja se pudo verificar que la misma no cumple con las especificaciones técnicas ya que cotiza **"Chomba con detalle de dos cordones finos horizontales (cinta bebe)"** y no **"Chomba con detalle de dos cordones finos horizontales (cola de rata)"** como solicita el Pliego de Bases y Condiciones, por lo que el Comité pasa a evaluar la muestra de la firma **EMILIO FADLALA E HIJOS S.A.** como segundo precio mas bajo y la misma si cumple con las especificaciones técnicas.

**ÍTEM 19:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

**ÍTEM 20:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja pero la misma no cumple con las especificaciones técnicas requeridas ya que en su planilla de precios figura **"Chomba color verde agua"** y no **Chomba color azul marino** como solicita el Pliego de Bases y Condiciones, por lo que el Comité pasa a evaluar la muestra de la firma **EMILIO FADLALA E HIJOS S.A.** como segundo precio mas bajo y la misma si cumple con las especificaciones técnicas.

**ÍTEM 21:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja pero la misma no cumple con las especificaciones técnicas requeridas ya que en su planilla de precios figura **"Chomba color azul marino"** y no **"Chomba color verde agua"** como solicita el Pliego de Bases y Condiciones, por lo que el Comité pasa a evaluar la muestra de la firma **EMILIO FADLALA E HIJOS S.A.** como segundo precio mas bajo y la misma si cumple con las especificaciones técnicas.

**ÍTEM 22:** La oferta presentada por la Firma **EMILIO FADLALA E HIJOS S.A.** es la única oferta y cumple con las especificaciones técnicas requeridas

**ÍTEM 23:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

**ÍTEM 24:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja pero el precio de su oferta resulta inaceptable, por variar sustancialmente de la estimación del contrato

**ÍTEM 25:** La oferta presentada por la Firma **MANUFACTURA DE PILAR S.A.** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

**ÍTEM 26:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja pero el precio de su oferta resulta inaceptable, por variar sustancialmente de la estimación del contrato

**ÍTEM 27:** La oferta presentada por la Firma **MANUFACTURA DE PILAR S.A.** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

**ÍTEM 28:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la única oferta y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

**ÍTEM 29:** Verificada la muestra de la Firma **SAMPA S.A** como la oferta más baja se pudo verificar que la misma no cumple con las especificaciones técnicas ya que las medidas del bolsillo trasero del pantalón son de **"11 x 15 cm y no 13 x 15 cm"** y las medidas de los bolsillos delanteros del pantalón son de **"15 x 25 cm y no 18 x 27 cm"** como solicita el Pliego de Bases y Condiciones, por lo que el Comité pasa a evaluar la muestra de la firma **EMILIO FADLALA E HIJOS S.A.** como segundo precio mas bajo y la misma si cumple con las especificaciones técnicas.

**ÍTEM 30:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

**ÍTEM 31:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

**ÍTEM 32:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

**ÍTEM 33:** Verificada la muestra de la Firma **SAMPA S.A** como la oferta más baja se pudo verificar que la misma no cumple con las especificaciones técnicas ya que presenta **"Remera de algodón con cuello tipo polo" y no "Remera de algodón sin cuello"** como solicita el Pliego de Bases y Condiciones, por lo que el Comité pasa a evaluar la muestra de la firma **EMILIO FADLALA E HIJOS S.A.** como segundo precio mas bajo y la misma si cumple con las especificaciones técnicas.

**ÍTEM 34:** Verificada la muestra de la Firma **SAMPA S.A** como la oferta más baja se pudo verificar que la misma no cumple con las especificaciones técnicas ya que la convocante solicita Rompeviento **"con forro de tela polar"** y la firma presenta Rompeviento **"sin forro de tela polar"**, por lo que el Comité pasa a evaluar la muestra de la firma **EMILIO FADLALA E HIJOS S.A.** como segundo precio mas bajo y la misma si cumple con las especificaciones técnicas.

**ÍTEM 35:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

**ÍTEM 36:** Verificada la muestra de la Firma **SAMPA S.A** como la oferta más baja se pudo verificar que la misma no cumple con las especificaciones técnicas ya que la convocante solicita Bandera Paraguaya **"Tela de Seda"** y la firma presenta Bandera Paraguaya **"Tela Violent"**



Lic. JORGE SOTO AGUILAR

**ÍTEM 37:** La oferta presentada por la Firma **SAMPA S.A** es la más baja pero el precio de su oferta resulta inaceptable, por variar sustancialmente de la estimación del contrato

**f) Situación Financiera:**

Evaluados los índices financieros de liquidez, endeudamiento y rentabilidad, se observa cuanto sigue:

Las Firmas EMILIO FADLALA E HIJOS S.A., MANUFACTURA DE PILAR S.A. y SAMPA S.A cumplen con los índices de Liquidez, Endeudamiento y Rentabilidad,

Se adjuntan hojas de cálculo de ratios financieros del Oferente, las cuales forman parte del presente Acta.

**g) Experiencia y Capacidad (Anexo B):**

Verificadas las ofertas, las mismas contienen contratos, certificados de buen cumplimiento y/o facturaciones que demuestran que el oferente cuenta con la capacidad técnica para ejecutar el Contrato a ser suscripto en caso de resultar adjudicado.

También se procedió a verificar el Registro de Inhabilitados y Amonestados del SICP, y se constata que los Oferentes del presente llamado no cuentan con sanción alguna.

Con las observaciones precedentes debidamente aclaradas, y teniendo en cuenta el Art. 61 "Método de Evaluación", inciso (3) del Decreto Reglamentario Nº 21909/03, del análisis y evaluación se desprende que las ofertas evaluadas como las más bajas en precio, son las más convenientes, se encuentran dentro de los rangos normales en comparación con los precios del mercado y de referencia fijados por la SUOC del Hospital del Centro de Emergencias Médicas, y que sumados los importes de los Cuadros de Precios Adjudicados, estos no superan el monto asignado según **CDP Nº 604/2012**, por tanto garantizan las mejores condiciones para el Estado Paraguayo.----------

Por lo expuesto, considerando que todo lo actuado se encuentra dentro de los procedimientos establecidos en el **Art. 26 de la Ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas" y artículos 60 y 61 del Decreto Reglamentario Nº 21209/03**, el Comité de Evaluación **RECOMIENDA:** ----------

- **ADJUDICAR** a la Firma **SAMPA S.A** el Contrato para la "Adquisición de Prendas, Textiles, Hilos, Telas, Calzados, Cauchos y Gomas", por la suma de **Gs. 101.990.814** (Guaraníes Ciento Un Millones, Novecientos Noventa Mil, Ochocientos Catorce), en los **ítems 1, 2, 3, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 23, 28, 30, 31, 32 y 35** Las descripciones de los bienes se encuentran debidamente detalladas en el Cuadro de Precios Adjudicados adjunto, el cual forma parte del presente Acta.-----

- **ADJUDICAR** a la Firma **EMILIO FADLALA E HIJOS S.A.** el Contrato para la "Adquisición de Prendas, Textiles, Hilos, Telas, Calzados, Cauchos y Gomas", por la suma de **Gs. 98.507.000** (Guaraníes Noventa y Ocho Millones, Quinientos Siete Mil), en los **ítems 13, 17, 18, 20, 21, 22, 29, 33 y 34** Las descripciones de los bienes se encuentran debidamente detalladas en el Cuadro de Precios Adjudicados adjunto, el cual forma parte del presente Acta.----------

- **ADJUDICAR** a la Firma **MANUFACTURA DE PILAR S.A.** el Contrato para la "Adquisición de Prendas, Textiles, Hilos, Telas, Calzados, Cauchos y Gomas", por la suma de **Gs. 62.430.000** (Guaraníes Sesenta y Dos Millones, Cuatrocientos Treinta Mil), en los **ítems 25 y 27** Las descripciones de los bienes se encuentran debidamente detalladas en el Cuadro de Precios Adjudicados adjunto, el cual forma parte del presente Acta.----------

- **DESESTIMAR** las ofertas en **los ítems** 24, 26 y 37 debido a que el precio de su oferta resulta inaceptable, por variar sustancialmente de la estimación del contrato. teniendo en cuenta que el Art. 30, inciso c) de la Ley 2051/03 establece que se podrá declarar desierto el ítem en caso que "...***los precios de las ofertas resulten inaceptables, por variar sustancialmente de la estimación del contrato...",*** ----------

- **DECLARAR DESIERTO** los ítems 4, 5, 6, 7, porque las mismas no cumplen con las especificaciones técnicas solicitadas por la convocante. ----------

Terminado el acto previa lectura y ratificación de su contenido suscriben el presente acta en prueba de conformidad, en dos (2) ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto, siendo las 11:30 horas del día mencionado al inicio.----------

**Sr. Luis Sciacca**
Jefe de Suministros

**Lic. Jorge Soto**
Director Administrativo

**Sra. Lisa Arevalos**
Encargada de la S.U.O.C.

**Sra. Vanessa Benoit**
Funcionaria de la S.U.O.C.

**Abog. Santiago Vera**
Asesor Jurídico

Hecho por VB