Sección II. Informe de evaluación técnica—Formularios[2]

Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos

Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación

Formulario IIC. Evaluaciones individuales—Comparaciones (Puntajes promedio)

2 La Sección II se aplica a la selección basada en la calidad y el costo (SBCC), la selección basada en la calidad (calidad), la selección cuando el presupuesto es fijo (presupuesto fijo) y la selección basada en el menor costo (menor costo). Suministre información apropiada en el Formulario IIA en el caso de la selección basada en las calificaciones (calificaciones) y de la selección directa (SD).

Arq. Rosa Recalde Aranda
Div. Estadísticas de Obras y Servicios
Dir. Vialidad-M.O.P.C.

Ing. Miguel Angel Solis
Jefe Interino
Unidad Ejecutora de Proyectos
BIRF 8638 - B.M.

Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos

2.1	Nombre del país Nombre del proyecto	Paraguay Habilitación de la Red Pavimentada "Conectividad del Transporte"
2.2	Contratante: a) Nombre b) dirección, teléfono,	 Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) Oliva y Alberdi N° 411, C.P. N° 1221, tel. 595 4149 600 Asunción, Paraguay.
2.3	Tipo de trabajo (preinversión, preparación o ejecución) y breve descripción de las fuentes	_____ _____ _____ _____
2.4	Método de selección[3] :	SBCC __X_ Calidad ___ Presupuesto fijo ___ Menor costo ___ Calificaciones ___ Selección directa ___
2.5	Límites del examen previo: a) examen previo completo b) examen previo simplificado (notificación)	 US$ _____ US$ _____
2.6	Solicitud de expresiones de interés[4]: a) publicación en *United Nations Development Business* (UNDB)[5] b) publicación en periódicos nacionales c) número de respuestas	 Sí X_____ No _____ Sí X_____ No _____ 23 (veintitrés).

[3] Véanse las *Normas*.

[4] Se necesita en el caso de los contratos de monto elevado (véanse las *Normas*)

[5] Indicar si la solicitud de expresiones de interés fue publicada en la página Web o en la edición impresa de UNDB.

Arq. Rosa Recalde Aranda
Div. Estadísticas de Obras y Servicios
Dir. Vialidad-M.O.P.C.

Ing. Miguel Angel Solís
Jefe Interino
Unidad Ejecutora de Proyectos
BIRF 8638 - B.M.

2.7 Lista corta:

a) nombre/nacionalidad de las firmas/asociaciones (identifique las firmas nacionales y las que hayan manifestado interés)

1.Consorcio TIPSA y Asociados	España
2.CONSORCIO C&D	Paraguay
3.CONSORCIO INCONPAR-INGSER-PEESA	Paraguay
4.CONSORCIO SERVINGCI S.R.L.- PROFESIONALES EN INFRAESTRUCTURA S.A.DE CV Y DISEÑO DE DESARROLLO DE PROYECTOS DE MEXICO DE CV	México
5.Consorcio FISCALIZADOR CREMA	Japón
6.CONSORCIO C2	Brasil

b) presentación al Banco para la "no objeción" — Fecha 19 de Abril de 2.018

c) "no objeción" del Banco — Fecha 27 de Abril de 2.018

2.8 Pedido de propuestas Malla Sur:

a) presentación al Banco para la "no objeción" — Fecha 15 de Octubre de 2.018

b) "no objeción" del Banco — Fecha 24 de Octubre de 2.018

c) emisión a los consultores — Fecha 13 de Diciembre de 2.018

2.9 Enmiendas y aclaraciones al Pedido de Propuestas (descripción) ;

- **Adenda Nº 1**: prórroga de la fecha de presentación de Propuestas para el 25 de Febrero de 2019;
- **Adenda Nº 2**: prórroga de la fecha de presentación de Propuestas para el 11 de Marzo de 2019;
- **Adenda Nº 3**: Modificaciones a las Condiciones Especiales del Contrato,
- **Adenda Nº 4**: modificaciones a la Hoja de Datos del PP.
- **Adenda Nº 5**: prórroga de la
- fecha de presentación de Propuestas para el 22 de Marzo de 2019;
- **Adenda Nº 6**: modificaciones a los criterios de evaluación académica.
- **Adenda Nº 7**: prórroga de la fecha de presentación de Propuestas para el 05 de Abril de 2019; modifi caciones a los criterios de evaluación académica.

✓ **Aclaratoria Nº 1**: de fecha 14 de Marzo de 2.019.

✓ **Aclaratoria Nº 2**: de fecha 15 de

✓

Arq. Rosa Rec de Aranda
Div. Estadísticas de Obras y Servicios
Dir. Vialidad-M.O.P.C.

Ing. Miguel Angel Solís
Jefe Interino
Unidad Ejecutora de Proyectos
BIRF 8638 - B.M.

Marzo de 2.019.

- ✓ **Aclaratoria Nº 3**: de fecha 22 de Marzo de 2.019
- ✓ **Aclaratoria Nº 4**: de fecha 27 de Marzo de 2.019

Aclaratoria Nº 5: de fecha 3 de Abril de 2.019 (No se alzó al Portal, razón por la cual queda sin efecto). La No Objeción a la Publicación de la Aclaratoria se obtuvo el 3 de Abril y la Apertura de los sobres estaba marcada para el 5 de Abril

2.10 Contrato:

a) contrato estándar del Banco basado en el tiempo	Sí __X__ Ajuste de precios: Sí _____ No _____
b) contrato estándar del Banco, suma global (suma alzada o precio fijo)	Sí ____ Ajuste de precios: Sí _____ No _____
c) otro tipo (descripción)	_____ _____

2.11 Conferencia previa a la propuesta:

a) publicación del acta	Sí X_____	No _____
	Sí _____	No _____

2.12 Presentación de propuestas:

a) dos sobres (propuestas técnica y financiera)	Sí X	
b) un sobre (técnica)	Sí	
c) presentación original	Fecha 28 de Enero de 2.019	Hora 9.30
d) prórroga(s)	Fecha 25 de febrero de 2.019	Hora 9.30
	Fecha 11 de marzo de 2.019	Hora 9.30
	Fecha 22 de marzo de 2.019	Hora 9.30
	Fecha 05 de abril de 2.019	Hora 9.30

2.13 Presentación de la propuesta financiera Lugar _____

2.14 Apertura de las propuestas técnicas por el comité de selección Fecha 5 de Abril de 2.019 Hora : 9.30

2.15 Número de propuestas presentadas 6 (SEIS)

Arq. Rosa Recalde Aranda
Div. Estadísticas de Obras y Servicios
Dir. Vialidad-M.O.P.C.

Ing. Miguel Angel Solis
Jefe Interino
Unidad Ejecutora de Proyectos
BIRF 8638 - B.M.

2.16 Comité de evaluación[6]:
Nombre y título de los integrantes (normalmente entre tres y cinco)

1. Ing. Miguel Angel Solis_____
2. Arq. Olga Irala_____
3. Ing. Carlos Franco_____
4. Arq. Rosa Recalde_____

2.17 Período de validez de la propuesta (días):
a) fecha de vencimiento original — Fecha _____ Hora _____
b) prórroga(s), si la(s) hubiere — Fecha _____ Hora _____

2.18 Criterios de evaluación/subcriterios[7]:

a) experiencia de los consultores
i) N/A — Ponderación _____
ii) N/A — Ponderación _____

b) metodología
i) Interpretación de los Términos de Referencias — Ponderación 10 Pts.
ii) Cronograma de Actividades — Ponderación 4 Pts.
iii) Organización y Cronograma de Asignación de personal — Ponderación 6 Pts.

c) personal clave
i) individuo(s) — Ponderación 15 Pts.
A) Director de Fiscalización — Ponderación 20 Pts.
B) Ingeniero Residente — Ponderación 10 Pts.
C) Ingeniero Asistente
D) Especialista en Diseño Estructural de Pavimento — Ponderación 15 Pts.
E) Especialista en Mantenimiento por Resultados — Ponderación 20 Pts.

ii) grupo(s)
A) _____ — Ponderación _____
B) _____ — Ponderación _____

[6] Es importante que los evaluadores estén calificados para esa tarea.

[7] Un máximo de tres subcriterios por cada criterio.

Arq. Rosa Recalde Arnuda
Div. Estadísticas de Obras y Servicios
Dir. Vialidad-M.O.P.C.

Ing. Miguel Angel Solis
Jefe Interino
Unidad Ejecutora de Proyectos
BIRF 8638 - B.M.

C) _____ Ponderación _____

d) capacitación (opcional)
i) N/A Ponderación _____
ii) N/A Ponderación _____

e) participación local (opcional)
i) N/A Ponderación _____
ii) N/A Ponderación _____

2.19 Puntaje técnico, por consultor Puntaje mínimo para calificar **75**

Nombre del consultor	Puntaje técnico
1. CONSORCIO SERVINGCI S.R.L. – PROINFA S.A. - DYD	98.78
2. CONSORCIO C & D	95.90
3. CONSORCIO INCONPAR – INGSER – PEESA	93.08
4. CONSORCIO FISCALIZADOR CREMA	92.98
5 TYPSA Y ASOCIADOS	80.80
6. CONSORCIO C 2	70.00

2.20 Informe de evaluación:
a) presentación al Banco para la "no objeción" Fecha 29 de Agosto de 2.019._____

2.21 Notificación de la evaluación:
a) presentación al Banco Fecha 29 de Agosto de 2.019_____

Arq. Rosa Recalde Aranda
Div. Estadísticas de Obras y Servicios
Dir. Vialidad-M.O.P.C.

Ing. Miguel Angel Solis
Jefe Interino
Unidad Ejecutora de Proyectos
BIRF 8638 - B.M.

Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación

Nombre del consultor	CONSORCIO SERVINGCI SRL – PROINFA SA - DYD	CONSORCIO C & D	CONSORCIO INCONPAR S.A. – INGSER S.A. - PEESA	CONSORCIO FISCALIZADOR CREMA	CONSORCIO TYPSA & ASOCIADOS
Criterios	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje
Experiencia	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Metodología	19.00	16.40	20.00	16.40	20.00
Personal propuesto	79.78	79.50	73.08	76.58	60.80
Capacitación	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participación local	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Puntaje total	**98.78**	**95.90**	**93.08**	**92.98**	**80.80**
Clasificación					

1. Las propuestas que obtuvieron un puntaje inferior al puntaje mínimo para calificar de *75%* han sido rechazadas.

Arq. Rosa Recalde Aranda
Div. Estadísticas de Obras y Servicios
Dir. Vialidad-M.O.P.C.

Ing. Miguel Angel Solis
Jefe Interino
Unidad Ejecutora de Proyectos
BIRF 8638 - B.M.

Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación

Nombre del consultor	**CONSORCIO C 2**
Criterios	Puntaje
Experiencia	N/A
Metodología	19.20
Personal propuesto	50.80
Capacitación	N/A
Participación local	N/A
Puntaje total	**70.00**
Clasificación	

1. Las propuestas que obtuvieron un puntaje inferior al puntaje mínimo para calificar de *75%* han sido rechazadas.

Arq. Rosa Recalde Aranda
Div. Estadísticas de Obras y Servicios
Dir. Vialidad-M.O.P.C.

Ing. Miguel Angel Solis
Jefe Interino
Unidad Ejecutora de Proyectos
BIRF 8638 - B.M.

Formulario IIC. Evaluaciones individuales—Comparaciones (Puntajes promedio)

Nombre del consultor	[*Insertar el nombre del consultor Nº 1*]	[*Insertar el nombre del consultor Nº 2*]	[*Insertar el nombre del consultor Nº 3*]	[*Insertar el nombre del consultor Nº 4*]
Criterios Experiencia	A B PM[1] C D			
Metodología				
Personal clave				
Capacitación				
Participación local				
Total				

1. A, B, C y D = puntaje concedido por los evaluadores; PM = puntaje promedio, véase el Anexo I i).

Arq. Rosa Recalde Aranda
Div. Estadísticas de Obras y Servicios
Dir. Vialidad-M.O.P.C.

Ing. Miguel Angel Solis
Jefe Interino
Unidad Ejecutora de Proyectos
BIRF 8638 - B.M.