DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

LLAMADO UEP - FOCEM MOPC N° 110/2019

Asunción, 19 de mayo de 2.020

VISTO: Que, el Ministerio de Obras Púbicas y Comunicaciones ha convocado el **LLAMADO MOPC N° 110/2019 LICITACIÓN PÚBLICA INTERNACIONAL PARA SERVICIOS DE CONSULTORIA PARA LA FISCALIZACIÓN DEL PROYECTO DE MEJORAS EN LA CONECTIVIDAD FISICA DEL DEPARTAMENTO DE SAN PEDRO, A SER EJECUTADA CON FINANCIAMIENTO DEL FOCEM. ID 369718,** cuyo acto de Apertura de Sobre 2 se realizó el 09 de marzo de 2.020, donde según constancias del acta, se procedió a la apertura de los sobres 2 "*Propuesta de Precio*" de las empresas y consorcios habilitados según el Dictamen del Comité de Evaluación de Ofertas de fecha 03 de marzo de 2.020.

PAQUETE 1

ORDEN	FIRMAS Y/O CONSORCIOS	PUNTAJE PROPUESTA TÉCNICA	MONTO DEL SERVICIO CON EL TRIBUTO, TASA Y/O IMPUESTO INCLUÍDO (Gs.)
1	**CONSULTORA GUARANI S.A.**	**98,74**	**8.438.302.072**
2	**CONSORCIO TACURA** (STRATA ENGENHARIA LTDA. - ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERIA S.R.L.)	**99,88**	**9.523.273.618**
3	**CONSORCIO PIRIPUCU** (ELECTROPAR INGENIEROS CONSULTORES S.R.L. - INEXSA)	**99,91**	**7.835.929.963**
4	**CONSORCIO PROSUL - CONSULPAR S.A.** (PROSUL LTDA - CONSULTORA PARAGUAYA S.A.)	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**
5	**CONSORCIO FISCALIZADOR SAN PEDRO** (INGENIEROS CONSULTORES PARGUAYOS S.A. - TECNODINAMICA S.R.L.)	**96,90**	**8.149.740.000**
6	**CONSORCIO CONTROL RUTA 5** (DYNATEST ENGENHARIA LTDA. - INGENEG S.A.)	**98,38**	**7.252.000.000**
7	**CONSORCIO ITYAC CIALPA** (ING. TOSTICARELLI Y ASOC. S.A. CONSULTORS ITYAC - CIALPA S.A.)	**92,91**	**7.254.775.000**

Fatima A. Páez C.
Abogada
Mat. N° 50.565

Abg. Fernando R. Paniagua R.
Coordinador Operativo
Dirección de Finanzas - VMAF

Ing. HUGO ARCE PALMA
Director de Vialidad
M.O.P.C.

PAQUETE 2

ORDEN	FIRMAS Y/O CONSORCIOS	PUNTAJE PROPUESTA TÉCNICA	MONTO DEL SERVICIO CON EL TRIBUTO, TASA Y/O IMPUESTO INCLUÍDO (Gs.)
1	**CONSULTORA GUARANI S.A.**	**98,74**	**8.535.127.677**
2	**CONSORCIO TACUARA** (STRATA ENGENHARIA LTDA. - ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERIA S.R.L.)	**99,88**	**9.982.611.253**
3	**CONSORCIO PIRIPUCU** (ELECTROPAR INGENIEROS CONSULTORES S.R.L. - INEXSA)	**99,91**	**8.134.185.670**
4	**CONSORCIO PROSUL - CONSULPAR** (PROSUL LTDA - CONSULTORA PARAGUAYA S.A.)	**99,88**	**6.860.024.735**
5	**CONSORCIO FISCALIZADOR SAN PEDRO** (INGENIEROS CONSULTORES PARGUAYOS S.A. - TECNODINAMICA S.R.L.)	**96,90**	**8.502.847.000**
6	**CONSORCIO CONTROL RUTA 5** (DYNATEST ENGENHARIA LTDA. - INGENEG S.A.)	**98,38**	**7.644.000.000**
7	**CONSORCIO ITYAC CIALPA** (ING. TOSTICARELLI Y ASOC. S.A. CONSULTORS ITYAC - CIALPA S.A.)	**92,91**	**7.719.195.000**

CONSIDERANDO: Que el artículo 27 de la Ley 2051/03 "Contrataciones Públicas" reza: *"COMITÉS DE EVALUACIÓN. Las Convocantes constituirán un Comité de Evaluación para la calificación de las propuestas de los oferentes, conformado por los funcionarios que se requieran y con la asistencia técnica profesional externa que se llegare a estimar conveniente.*

El Comité de Evaluación, bajo su responsabilidad y con absoluta independencia de criterio, evaluará las ofertas y emitirá un dictamen que servirá como base para la adjudicación, dictamen en el que se hará constar una reseña cronológica de los actos del procedimiento, el análisis de las ofertas y las razones para admitirlas o desecharlas.

La calificación que realice el Comité de Evaluación invariablemente se apegará a la ley y a los criterios establecidos en las bases de la licitación pública".

Que, atendiendo a lo expuesto en el artículo que antecede, la Máxima Autoridad Institucional resolvió establecer criterios a ser aplicados para la conformación del Comité de Evaluación de Ofertas para los procesos de contratación llevados adelante por esta institución, a través de la Resolución MOPC Nº 1.227 de fecha 07 de junio de 2.019 y su modificatoria, Resolución MOPC N° 1.575 de fecha 17 de julio de 2.019.

Que, en atención a la normativa ut supra mencionada a través de la Resolución MOPC N° 3.027 de fecha 29 de noviembre de 2.019, la Máxima Autoridad Institucional ha conformado el Comité de Evaluación de Ofertas para el llamado que nos ocupa.

Que, conforme a las Resoluciones mencionadas los miembros del comité para el presente proceso son: **Abg. Fátima Páez; Abg. Fernando Paniagua e; Ing. Hugo Arce.**

Que, en el artículo 1° inc. g de la Resolución N° 1575 de fecha 17 de julio de 2019 establece cuanto sigue: *"Las responsabilidades emergentes de la elaboración de los informes supra mencionados recaerán exclusivamente en el funcionario responsable en cuya área de experticia haya recaído el análisis de los diferentes criterios de*

Fatima A. Páez C. Abogada — Abg. Fernando R. Paniagua R. — Ing. HUGO ARCE PALMA

evaluación establecidos en los pliegos de bases y condiciones. En consecuencias, el representante de la Dirección de Asuntos Jurídicos responderá por el parecer jurídico que hubiere emitido, el representante del Gabinete del Viceministro de Administración y Finanzas responderá por el informe económico financiero emitido, y el representante del sector técnico responderá por el informe técnico elaborado".

I. Análisis de la Capacidad Legal de los Oferentes.

En este aspecto y a los efectos de proceder a la evaluación detallada de las ofertas presentadas, el Comité de Evaluación de Ofertas procede al análisis del cumplimiento de los requisitos de capacidad legal en el cual se expone:

EVALUACIONES DE LOS REQUISITOS JURÍDICOS CONTENIDOS EN EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES.

INFORME DE LAS GARANTIAS DE MANTENIMIENTO DE OFERTAS:

Se procedió a realizar el análisis de las Garantías de Mantenimiento de las Ofertas presentadas por los oferentes participantes, en lo que respecta al cumplimiento de los requerimientos establecidos en el PBC de la **SECCIÓN 2. INSTRUCCIÓN PARA LOS CONSULTORES - HOJA DE DATOS**, que en las **IAO 1.15** establece:

"Las propuestas deberán permanecer válidas durante (90) noventa días contados a partir de la fecha y hora límite para la presentación de las ofertas y deberá ser instrumentada mediante una Póliza de Seguros o Garantía Bancaria equivalente al 3% (tres por ciento) del monto de la oferta.".

ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN LEGAL

En ese sentido, se informa que todas las garantías de mantenimiento de ofertas evaluadas se encuentran debidamente extendidas, y se concluye que las mismas **CUMPLEN** con los requerimientos en cuanto al monto y la vigencia establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones para la presente licitación pública, conforme consta en el Informe adjunto al presente.

ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN LEGAL

Se informa que no se han observado otros requisitos de orden legal en la presentación del Sobre N° 2 "Propuestas de Precios", verificado en esta instancia; en razón a que los mismos han sido evaluados en la etapa previa a este proceso licitatorio, ***quedando exclusivamente a cargo del sector Técnico***, la evaluación correspondiente.

No obstante, se procedió a la verificación de los Formularios de Precios presentados, los cuales se encuentran debidamente suscriptos por los representantes legales de los consultores participantes.

CONCLUSIÓN

Habiéndose procedido a la verificación de las propuestas presentadas, conforme a lo establecido en la **Sección II. Instrucciones a los Consultores,** la **Sección 4. Propuesta de Precio – Formularios Estándar** del Pliego de Bases y Condiciones del presente llamado, y teniendo en cuenta el contenido netamente técnico de las mismas, se sugiere **PROSEGUIR** con los trámites administrativos pertinentes conforme a las disposiciones contenidas en la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas", el Decreto Reglamentario N° 21.909 y sus modificaciones.

II. Análisis de la Capacidad Económico-Financiera de los Oferentes

Asimismo, y siguiendo con la evaluación minuciosa de las ofertas, se procede al análisis Económico-Financiero, el cual se expone como sigue;

Al respecto, mediante Memorándum D.E.T. N° 76/2.020, de fecha 09 de marzo de 2.020, se manifiesta cuanto sigue: "*… a través del Memorándum D.E.T. N° 515/2.019 en fecha 27 de noviembre de 2.019, ha sido*

Fatima A. Páez C. Abogada Mat. N° 50.565 — Abg. Fernando A. Pedagna R. Coordinador Operativo UMAE — Ing. HUGO ARCE PALMA Director de Vialidad MOPC

remitido el Informe Económico Financiero. Por tal, y en consideración a lo precedentemente citado, en el SOBRE 2 "PROPUESTA DE PRECIO" la evaluación económica financiera de los oferentes habilitados, no corresponde a la presente etapa del proceso".

III. Análisis de la Capacidad Técnica de los Oferentes

En este ámbito y a los efectos de proceder a la evaluación detallada de las ofertas presentadas, el Comité de Evaluación de Ofertas procede al análisis sobre el cumplimiento de los requisitos en cuanto a la capacidad técnica conforme al Pliego de Bases y Condiciones, en el cual se expone como sigue:

METODOLOGÍA DE SELECCIÓN

De acuerdo a lo establecido en los documentos de licitación el método de selección es: Selección Basada en la Calidad y el Costo (SBCC), que consiste en utilizar la calidad y el costo como factores de evaluación, de acuerdo a lo establecido en la ***Sección II - Instrucciones para los Consultores, Hoja de datos***, cláusula 5.7:

La fórmula para determinar los puntajes de precio es la siguiente:

Pp = 100 x Pm / Pi, donde
Pp es el puntaje de precio
Pm es el precio más bajo
Pi el precio de la propuesta en consideración.

Las ponderaciones asignadas a las propuestas técnicas y de precio son:

T = 80%
P = 20%

EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS DE PRECIO

Para la evaluación de la oferta de precio se ha procedido según lo establecido en el Numeral 5.6 de la Sección II - Instrucciones a los Consultores de la Solicitud de Propuestas el cual dice: *"...i) si el contrato basado en tiempo trabajado ha sido incluido en la SP, el Comité de Evaluación corregirá la cantidad indicada en la propuesta de precio y la hará consistente con la indicada en la propuesta técnica, aplicará el precio unitario pertinente incluido en la propuesta de precio a la cantidad corregida y corregirá el precio total de la propuesta".*

A continuación, se detalla el resultado de la verificación, cuyo resumen del mismo, se transcribe a continuación:

PAQUETE 1

ORDEN	FIRMAS Y/O CONSORCIOS	PUNTAJE PROPUESTA TÉCNICA	MONTO DEL SERVICIO CON EL TRIBUTO, TASA Y/O IMPUESTO INCLUÍDO (Gs.)
1	**CONSULTORA GUARANI S.A.**	**98,74**	**8.438.940.898**
2	**CONSORCIO TACUARA** (STRATA ENGENHARIA LTDA. - ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERIA S.R.L.)	**99,88**	**9.523.273.618**
3	**CONSORCIO PIRIPUCU** (ELECTROPAR INGENIEROS CONSULTORES S.R.L. - INEXSA)	**99,91**	**7.835.929.963**

Fátima A. Páez C. Abogada
Abg. Fernando R. Pantaguá R. - Coordinador Operativo
Ing. HUGO ARCE PALMA Director de Vialidad M.O.P.C.

4	**CONSORCIO PROSUL - CONSULPAR** (PROSUL LTDA - CONSULTORA PARAGUAYA S.A.)	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**
5	**CONSORCIO FISCALIZADOR SAN PEDRO** (INGENIEROS CONSULTORES PARGUAYOS S.A. - TECNODINAMICA S.R.L.)	**96,90**	**8.149.740.000**
6	**CONSORCIO CONTROL RUTA 5** (DYNATEST ENGENHARIA LTDA. - INGENEG S.A.)	**98,38**	**7.252.000.000**
7	**CONSORCIO ITYAC CIALPA** (ING. TOSTICARELLI Y ASOC. S.A. CONSULTORS ITYAC - CIALPA S.A.)	**92,91**	**7.220.212.930**

PAQUETE 2

ORDEN	FIRMAS Y/O CONSORCIOS	PUNTAJE PROPUESTA TÉCNICA	MONTO DEL SERVICIO CON EL TRIBUTO, TASA Y/O IMPUESTO INCLUÍDO (Gs.)
1	**CONSULTORA GUARANI S.A.**	**98,74**	**8.535.766.503**
2	**CONSORCIO TACUARA** (STRATA ENGENHARIA LTDA. - ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERIA S.R.L.)	**99,88**	**9.982.611.253**
3	**CONSORCIO PIRIPUCU** (ELECTROPAR INGENIEROS CONSULTORES S.R.L. - INEXSA)	**99,91**	**8.134.185.670**
4	**CONSORCIO PROSUL - CONSULPAR** (PROSUL LTDA - CONSULTORA PARAGUAYA S.A.)	**99,88**	**6.895.677.387**
5	**CONSORCIO FISCALIZADOR SAN PEDRO** (INGENIEROS CONSULTORES PARGUAYOS S.A. - TECNODINAMICA S.R.L.)	**96,90**	**8.512.847.000**
6	**CONSORCIO CONTROL RUTA 5** (DYNATEST ENGENHARIA LTDA. - INGENEG S.A.)	**98,38**	**7.644.000.000**
7	**CONSORCIO ITYAC CIALPA** (ING. TOSTICARELLI Y ASOC. S.A. CONSULTORS ITYAC - CIALPA S.A.)	**92,91**	**7.638.553.650**

Se realizaron correcciones por errores aritméticos. Dicha corrección fue realizada conforme a lo establecido en el Art. 59 del Decreto N° 21909 que reglamenta la Ley 2051/03, que establece lo siguiente: *"Disconformidades, errores y omisiones. (...) Siempre y cuando una oferta se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones, la Convocante podrá corregir errores aritméticos conforme con los criterios y métodos de corrección establecidos en los Pliegos Estándar aprobados por la Unidad Central Normativa y Técnica. Si el oferente no presentase lo solicitado por la Convocante, ni aceptare la corrección de errores aritméticos, su oferta podrá ser rechazada".*

En ese sentido, a través de la Secretaría del Comité de Evaluación de Ofertas fueron realizadas las siguientes solicitudes:

Por medio de la Nota CEO N° 176/2020 de fecha 19 de marzo de 2020, se solicitó a la empresa **CONSULTORA GUARANI S.A.** su conformidad al monto corregido de su oferta. En fecha 25 de marzo de 2020 la empresa **CONSULTORA GUARANI S.A.**, a través de la Nota CG-L-08-20 manifiesta su conformidad con el resultado de la verificación aritmética realizada sobre el precio ofertado.

Fatima A. Páez C.
Abogada

Abg. Fernando R. Paniagua R.
Coordinador Operativo

Ing. HUGO ARCE PALMA
Director de Vialidad
M.O.P.C.

Por medio de la Nota CEO N° 177/2020 de fecha 24 de marzo de 2020, se solicitó al CONSORCIO **ITYAC CIALPA** (ING. TOSTICARELLI Y ASOC. S.A. CONSULTORS ITYAC - CIALPA S.A.) su conformidad al monto corregido de su oferta. En fecha 24 de marzo de 2020 el **CONSORCIO ITYAC CIALPA**, a través de la Nota MEU N° 14.634/2020, ratifican las propuestas de precios originalmente entregadas. Lo manifestado por el CONSORCIO ITYAC CIALPA fue aceptado por esta Unidad Nacional Ejecutora.

Por medio de la Nota CEO N° 178/2020 de fecha 19 de marzo de 2020, se solicitó al **CONSORCIO FISCALIZADOR SAN PEDRO** (INGENIEROS CONSULTORES PARGUAYOS S.A. - TECNODINAMICA S.R.L.) su conformidad al monto corregido de su oferta. En fecha 20 de marzo de 2020 el **CONSORCIO FISCALIZADOR SAN PEDRO**, a través de la Nota MEU N° 14.593/2020, manifiesta su conformidad en cuanto a la corrección aritmética realizada.

Por medio de la Nota CEO N° 179/2020 de fecha 19 de marzo de 2020 y la Nota CEO N° 187/2020 de fecha 19 de marzo de 2020, se solicitó al **CONSORCIO PROSUL - CONSULPAR** (PROSUL LTDA - CONSULTORA PARAGUAYA S.A.) su conformidad al monto corregido de su oferta. En fecha 30 de marzo de 2020 el **CONSORCIO PROSUL - CONSULPAR**, a través de la Nota MEU N° 15.266/2020, manifiesta su conformidad con el resultado de la verificación aritmética realizada sobre el precio ofertado.

EVALUACIÓN COMBINADA DE LA CALIDAD Y COSTO

La evaluación combinada de la calidad y costo se ha efectuado según lo establecido en el numeral 5.7 Sección 2 – Instrucciones para los Consultores de la Solicitud de Propuestas del Pliego de Bases y Condiciones: ***En el caso de la SBCC, se asignará un puntaje de precio (Pp) de 100 puntos a la propuesta de precio más baja (Pm). Los puntajes de precio (Pp) de las demás propuestas de precio se calcularán como se indica en la Hoja de Datos. Las propuestas se clasificarán de acuerdo con sus puntajes técnicos (Pt) y de precio (Pp) combinados, utilizando las ponderaciones (T = ponderación asignada a la propuesta técnica; P = ponderación asignada a la propuesta de Precio; T + P = 1) indicadas en la Hoja de Datos: Pcomb = Pt x T + Pp x P.***

Los puntajes técnicos y de precio combinados obtenidos por los Oferentes, se detallan a continuación:

PAQUETE 1

N°	OFERENTES	(1) Puntaje de Evaluación Técnica (Pt)	(2) Puntaje Técnico Ponderado 80% (0,80 x Pt)	(3) Oferta en Gs.	(4) Puntaje de Propuesta de Precio Pp=(Pm/Pi)x100	(5) Puntaje de Precio Ponderado 20% (0,20xPp)	(6) Puntaje Total Combinado (2)+(5)
1	CONSULTORA GUARANI S.A.	**98.74**	78.99	8,438,940,898	85.97	17.19	96.19
2	CONSORCIO TACUARA	**99.88**	79.90	9,523,273,618	76.18	15.24	95.14
3	CONSORCIO PIRIPUCU	**99.91**	79.93	7,835,929,963	92.58	18.52	98.44
4	CONSORCIO PROSUL - CONSULPAR						
5	CONSORCIO FISCALIZADOR SAN PEDRO	**96.90**	77.52	8,149,740,000	89.02	17.80	95.32
6	CONSORCIO CONTROL RUTA 5	**98.38**	78.70	7,252,000,000	100.04	20.01	**98.71**
7	CONSORCIO ITYAC CIALPA	**92.91**	74.33	7,254,775,800	100.00	20.00	94.33

Fatima A. Páez C.
Abogada
Mat. N° 50.565

Abg. Fernando R. Paniagua R.
Coordinador Operativo
Dirección de Finanzas - VMAF

Ing. HUGO ARCE PALMA
Director de Vialidad
M.O.P.C.

PAQUETE 2

Nº	OFERENTES	(1) Puntaje de Evaluación Técnica (Pt)	(2) Puntaje Técnico Ponderado 80% (0,80 x Pt)	(3) Oferta en Gs.	(4) Puntaje de Propuesta de Precio Pp=(Pm/Pi)x100	(5) Puntaje de Precio Ponderado 20% (0,20xPp)	(6) Puntaje Total Combinado (2)+(5)
1	CONSULTORA GUARANI S.A.	**98.74**	78.99	8,535,766,503	80.79	16.16	95.15
2	CONSORCIO TACUARA	**99.88**	79.90	9,982,611,253	69.08	13.82	93.72
3	CONSORCIO PIRIPUCU	**99.91**	79.93	8,134,185,670	84.77	16.95	96.88
4	CONSORCIO PROSUL - CONSULPAR	**99.88**	79.90	6,895,677,387	100.00	20.00	**99.90**
5	CONSORCIO FISCALIZADOR SAN PEDRO	**96.90**	77.52	8,512,847,000	81.00	16.20	93.72
6	CONSORCIO CONTROL RUTA 5	**98.38**	78.70	7,644,000,000	90.21	18.04	96.75
7	CONSORCIO ITYAC CIALPA	**92.91**	74.33	7,719,195,000	89.33	17.87	92.19

Se destaca que, el Numeral 5.7 de la Sección II - Instrucciones a los Consultores de la Solicitud de Propuestas, establece que: ***"La firma que obtenga el puntaje técnico y de precio combinado más alto será invitada para ajustar los términos del Contrato."***

Además, en la Addenda N° 1 el Numeral 5.7 *de la* Sección 2 – INSTRUCCIONES A LOS OFERENTES – HOJAS DE DATOS, se establece que *"Un oferente podrá ser adjudicado en un solo Paquete. En caso que un mismo oferente haya obtenido el puntaje combinado más alto en más de un Paquete, la adjudicación se establecerá por la prioridad manifiesta por el Oferente en el FORMULARIO TEC-1 FORMULARIO DE PRESENTACIIÓN DE PROPUESTA TÉCNICA".*

Las prioridades establecidas por los Oferentes en el TEC-1 FORMULARIO DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA, fueron las siguientes:

ORDEN	FIRMAS Y/O CONSORCIOS	LAS PRIORIDADES SON LAS SGTES.
1	**CONSULTORA GUARANI S.A.**	PAQUETE 2 PAQUETE 1
2	**CONSORCIO TACURA** (STRATA ENGENHARIA LTDA. - ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERIA S.R.L.)	PAQUETE 1 PAQUETE 2
3	**CONSORCIO PIRI PUCU** (ELECTROPAR INGENIEROS CONSULTORES S.R.L. - INEXSA)	PAQUETE 1 PAQUETE 2
4	**CONSORCIO PROSUL CONSULPAR S.A.** (PROSUL LTDA - CONSULTORA PARAGUAYA S.A)	PAQUETE 2
5	**CONSORCIO FISCALIZADOR SAN PEDRO** (INGENIEROS CONSULTORES PARGUAYOS S.A. - TECNODINAMICA S.R.L.)	PAQUETE 1 PAQUETE 2
6	**CONSORCIO CONTROL RUTA 5** (DYNATEST ENGENHARIA LTDA. - INGENEG S.A.)	PAQUETE 2 PAQUETE 1
7	**CONSORCIO ITYAC CIALPA** (ING. TOSTICARELLI Y ASOC. S.A. CONSULTORS ITYAC - CIALPA S.A.)	PAQUETE 2 PAQUETE 1

Fatima A. Páez C.
Abogada
Mat. N° 50.565

Abg. Fernando R. Paniagua R.
Coordinador Operativo
Dirección de Finanzas - VMAF

Ing. HUGO ARCE PALMA
Director de Vialidad
M.O.P.C.

CONCLUSIÓN

Considerando lo mencionado más arriba, el puntaje técnico y de precio combinado más alto para cada Paquete, se detalla a continuación:

PAQUETE N°	FIRMAS Y/O CONSORCIOS	PUNTAJE COMBINADO (100 Puntos)	PRECIO DE LA OFERTA CON EL TRIBUTO, TASA Y/O IMPUESTO INCLUÍDO (Gs.)
1	**CONSORCIO CONTROL RUTA 5** (DYNATEST ENGENHARIA LTDA. - INGENEG S.A.)	**98,62**	**7.252.000.000**
2	**CONSORCIO PROSUL - CONSULPAR** (PROSUL LTDA - CONSULTORA PARAGUAYA S.A.)	**99,90**	**6.895.677.387**

CONCLUSIONES DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Primeramente, se manifiesta que el presente proceso licitatorio se rige por la normativa FOCEM contenida en el Anexo a la Decisión CMC N° 01/10 "REGLAMENTO DEL FONDO PARA LA CONVERGENCIA ESTRUCTURAL DEL MERCOSUR" y la Decisión CMC N° 35/15 "ADECUACION DEL REGLAMENTO DEL FONDO PARA LA CONVERRGENCIA ESTRUCTURAL DEL MERCOSUR", y los Instructivos de Procedimientos N° 03/12 y 01/18 y en la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas", el Decreto Reglamentario N° 21.909 y sus modificaciones.

Luego del análisis de los informes de evaluación elaborados, el Comité de Evaluación de ofertas manifiesta cuanto sigue:

El comité de evaluación de ofertas considera pertinente traer a colación lo establecido en la Sección 2 *"Instrucciones a los consultores"* del Pliego de Bases y Condiciones, Hoja de Datos, que expresa que el método de selección para el presente proceso es *Selección Basada en la Calidad y Costo (SBCC).*

Asimismo, conforme al análisis de la capacidad legal se pudo constatar que, todas las ofertas **CUMPLEN** con los requisitos jurídicos establecidos en el pliego de bases y condiciones.

Además, corresponde exponer lo estipulado en el numeral 5.8 de la Sección 2 – Instrucciones para los Consultores, que establece: *La Convocante seleccionará la propuesta con el precio más bajo entre las que hayan obtenido el puntaje técnico mínimo.*

En ese sentido, de conformidad al análisis técnico realizado al Sobre 2 *"Propuesta de Precio"* de los oferentes, se colige que la oferta presentada por la firma **CONSORCIO CONTROL RUTA 5,** ha obtenido el puntaje técnico y de precio combinado más alto para el Paquete N° 1.

Así también, de conformidad al análisis técnico realizado al Sobre 2 *"Propuesta de Precio"* de los oferentes, se colige que la oferta presentada por la firma **CONSORCIO PROSUL - CONSULPAR,** ha obtenido el puntaje técnico y de precio combinado más alto para el Paquete N° 2.

Por tanto, teniendo en cuenta lo expresado en el numeral 5.7 de la Sección 2 – *Instrucciones para los Consultores* citado precedentemente, el Comité de Evaluación de Ofertas.

Fatima A. Páez C.
Abogada
Mat. N° 50.565

Abg. Fernando R. Paniagua R.
Coórdinador Operativo
Dirección de Finanzas - VMAF

Ing. HUGO ARCE PALMA
Director de Vialidad
M.O.P.C.

RECOMIENDA:

1- **INVITAR,** a ajustar los términos del Contrato, en el marco del **LLAMADO MOPC N° 110/2019 LICITACIÓN PÚBLICA INTERNACIONAL PARA SERVICIOS DE CONSULTORIA PARA LA FISCALIZACIÓN DEL PROYECTO DE MEJORAS EN LA CONECTIVIDAD FISICA DEL DEPARTAMENTO DE SAN PEDRO, A SER EJECUTADA CON FINANCIAMIENTO DEL FOCEM. ID 369718**; conforme al siguiente detalle:

PAQUETE N°	FIRMAS Y/O CONSORCIOS	PUNTAJE COMBINADO (100 Puntos)	PRECIO DE LA OFERTA CON EL TRIBUTO, TASA Y/O IMPUESTO INCLUÍDO (Gs.)
1	**CONSORCIO CONTROL RUTA 5** (DYNATEST ENGENHARIA LTDA. - INGENEG S.A.)	**98,62**	**7.252.000.000**
2	**CONSORCIO PROSUL - CONSULPAR** (PROSUL LTDA - CONSULTORA PARAGUAYA S.A.)	**99,90**	**6.895.677.387**

2- **ELEVAR,** el presente Dictamen a la Sub Unidad de Contratación a fin de proseguir con los trámites correspondientes.

MIEMBROS

Fatima A. Paez C.
Abogada
Mat. N° 50.565

Abg. Fernando R. Paniagua R.
Coordinador Operativo
Dirección de Finanzas - VMAF

Ing. HUGO ARCE PALMA
Director de Vialidad
M.O.P.C.

DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

LLAMADO UEP - FOCEM MOPC N° 110/2019

Asunción, 19 de mayo de 2.020

VISTO: Que, el Ministerio de Obras Púbicas y Comunicaciones ha convocado el **LLAMADO MOPC N° 110/2019 LICITACIÓN PÚBLICA INTERNACIONAL PARA SERVICIOS DE CONSULTORIA PARA LA FISCALIZACIÓN DEL PROYECTO DE MEJORAS EN LA CONECTIVIDAD FISICA DEL DEPARTAMENTO DE SAN PEDRO, A SER EJECUTADA CON FINANCIAMIENTO DEL FOCEM. ID 369718,** cuyo acto de Apertura de Sobre 2 se realizó el 09 de marzo de 2.020, donde según constancias del acta, se procedió a la apertura de los sobres 2 "*Propuesta de Precio*" de las empresas y consorcios habilitados según el Dictamen del Comité de Evaluación de Ofertas de fecha 03 de marzo de 2.020.

PAQUETE 1

ORDEN	FIRMAS Y/O CONSORCIOS	PUNTAJE PROPUESTA TÉCNICA	MONTO DEL SERVICIO CON EL TRIBUTO, TASA Y/O IMPUESTO INCLUÍDO (Gs.)
1	**CONSULTORA GUARANI S.A.**	**98,74**	**8.438.302.072**
2	**CONSORCIO TACURA** (STRATA ENGENHARIA LTDA. - ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERIA S.R.L.)	**99,88**	**9.523.273.618**
3	**CONSORCIO PIRIPUCU** (ELECTROPAR INGENIEROS CONSULTORES S.R.L. - INEXSA)	**99,91**	**7.835.929.963**
4	**CONSORCIO PROSUL - CONSULPAR S.A.** (PROSUL LTDA - CONSULTORA PARAGUAYA S.A.)	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**
5	**CONSORCIO FISCALIZADOR SAN PEDRO** (INGENIEROS CONSULTORES PARGUAYOS S.A. - TECNODINAMICA S.R.L.)	**96,90**	**8.149.740.000**
6	**CONSORCIO CONTROL RUTA 5** (DYNATEST ENGENHARIA LTDA. - INGENEG S.A.)	**98,38**	**7.252.000.000**
7	**CONSORCIO ITYAC CIALPA** (ING. TOSTICARELLI Y ASOC. S.A. CONSULTORS ITYAC - CIALPA S.A.)	**92,91**	**7.254.775.000**

Fatima A. Páez C.
Abogada
Mat. N° 50.565

Abg. Fernando R. Paniagua R.
Coordinador Operativo
Dirección de Finanzas - VMAF

Ing. HUGO ARCE PALMA
Director de Vialidad
M.O.P.C.

PAQUETE 2

ORDEN	FIRMAS Y/O CONSORCIOS	PUNTAJE PROPUESTA TÉCNICA	MONTO DEL SERVICIO CON EL TRIBUTO, TASA Y/O IMPUESTO INCLUÍDO (Gs.)
1	**CONSULTORA GUARANI S.A.**	**98,74**	**8.535.127.677**
2	**CONSORCIO TACUARA** (STRATA ENGENHARIA LTDA. - ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERIA S.R.L.)	**99,88**	**9.982.611.253**
3	**CONSORCIO PIRIPUCU** (ELECTROPAR INGENIEROS CONSULTORES S.R.L. - INEXSA)	**99,91**	**8.134.185.670**
4	**CONSORCIO PROSUL - CONSULPAR** (PROSUL LTDA - CONSULTORA PARAGUAYA S.A.)	**99,88**	**6.860.024.735**
5	**CONSORCIO FISCALIZADOR SAN PEDRO** (INGENIEROS CONSULTORES PARGUAYOS S.A. - TECNODINAMICA S.R.L.)	**96,90**	**8.502.847.000**
6	**CONSORCIO CONTROL RUTA 5** (DYNATEST ENGENHARIA LTDA. - INGENEG S.A.)	**98,38**	**7.644.000.000**
7	**CONSORCIO ITYAC CIALPA** (ING. TOSTICARELLI Y ASOC. S.A. CONSULTORS ITYAC - CIALPA S.A.)	**92,91**	**7.719.195.000**

CONSIDERANDO: Que el artículo 27 de la Ley 2051/03 "Contrataciones Públicas" reza: *"COMITÉS DE EVALUACIÓN. Las Convocantes constituirán un Comité de Evaluación para la calificación de las propuestas de los oferentes, conformado por los funcionarios que se requieran y con la asistencia técnica profesional externa que se llegare a estimar conveniente.*

El Comité de Evaluación, bajo su responsabilidad y con absoluta independencia de criterio, evaluará las ofertas y emitirá un dictamen que servirá como base para la adjudicación, dictamen en el que se hará constar una reseña cronológica de los actos del procedimiento, el análisis de las ofertas y las razones para admitirlas o desecharlas.

La calificación que realice el Comité de Evaluación invariablemente se apegará a la ley y a los criterios establecidos en las bases de la licitación pública".

Que, atendiendo a lo expuesto en el artículo que antecede, la Máxima Autoridad Institucional resolvió establecer criterios a ser aplicados para la conformación del Comité de Evaluación de Ofertas para los procesos de contratación llevados adelante por esta institución, a través de la Resolución MOPC N° 1.227 de fecha 07 de junio de 2.019 y su modificatoria, Resolución MOPC N° 1.575 de fecha 17 de julio de 2.019.

Que, en atención a la normativa ut supra mencionada a través de la Resolución MOPC N° 3.027 de fecha 29 de noviembre de 2.019, la Máxima Autoridad Institucional ha conformado el Comité de Evaluación de Ofertas para el llamado que nos ocupa.

Que, conforme a las Resoluciones mencionadas los miembros del comité para el presente proceso son: **Abg. Fátima Páez; Abg. Fernando Paniagua e; Ing. Hugo Arce.**

Que, en el artículo 1° inc. g de la Resolución N° 1575 de fecha 17 de julio de 2019 establece cuanto sigue: *"Las responsabilidades emergentes de la elaboración de los informes supra mencionados recaerán exclusivamente en el funcionario responsable en cuya área de experticia haya recaído el análisis de los diferentes criterios de*

Fátima A. Páez C. Abg. Fernando R. Paniagua R. Ing. HUGO ARCE PALMA Director de Vialidad M.O.P.C.

evaluación establecidos en los pliegos de bases y condiciones. En consecuencias, el representante de la Dirección de Asuntos Jurídicos responderá por el parecer jurídico que hubiere emitido, el representante del Gabinete del Viceministro de Administración y Finanzas responderá por el informe económico financiero emitido, y el representante del sector técnico responderá por el informe técnico elaborado".

I. Análisis de la Capacidad Legal de los Oferentes.

En este aspecto y a los efectos de proceder a la evaluación detallada de las ofertas presentadas, el Comité de Evaluación de Ofertas procede al análisis del cumplimiento de los requisitos de capacidad legal en el cual se expone:

EVALUACIONES DE LOS REQUISITOS JURÍDICOS CONTENIDOS EN EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES.

INFORME DE LAS GARANTIAS DE MANTENIMIENTO DE OFERTAS:

Se procedió a realizar el análisis de las Garantías de Mantenimiento de las Ofertas presentadas por los oferentes participantes, en lo que respecta al cumplimiento de los requerimientos establecidos en el PBC de la **SECCIÓN 2. INSTRUCCIÓN PARA LOS CONSULTORES - HOJA DE DATOS**, que en las **IAO 1.15** establece:

"Las propuestas deberán permanecer válidas durante (90) noventa días contados a partir de la fecha y hora límite para la presentación de las ofertas y deberá ser instrumentada mediante una Póliza de Seguros o Garantía Bancaria equivalente al 3% (tres por ciento) del monto de la oferta.".

ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN LEGAL

En ese sentido, se informa que todas las garantías de mantenimiento de ofertas evaluadas se encuentran debidamente extendidas, y se concluye que las mismas **CUMPLEN** con los requerimientos en cuanto al monto y la vigencia establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones para la presente licitación pública, conforme consta en el Informe adjunto al presente.

ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN LEGAL

Se informa que no se han observado otros requisitos de orden legal en la presentación del Sobre N° 2 "Propuestas de Precios", verificado en esta instancia; en razón a que los mismos han sido evaluados en la etapa previa a este proceso licitatorio, ***quedando exclusivamente a cargo del sector Técnico***, la evaluación correspondiente.

No obstante, se procedió a la verificación de los Formularios de Precios presentados, los cuales se encuentran debidamente suscriptos por los representantes legales de los consultores participantes.

CONCLUSIÓN

Habiéndose procedido a la verificación de las propuestas presentadas, conforme a lo establecido en la **Sección II. Instrucciones a los Consultores,** la **Sección 4. Propuesta de Precio – Formularios Estándar** del Pliego de Bases y Condiciones del presente llamado, y teniendo en cuenta el contenido netamente técnico de las mismas, se sugiere **PROSEGUIR** con los trámites administrativos pertinentes conforme a las disposiciones contenidas en la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas", el Decreto Reglamentario N° 21.909 y sus modificaciones.

II. Análisis de la Capacidad Económico-Financiera de los Oferentes

Asimismo, y siguiendo con la evaluación minuciosa de las ofertas, se procede al análisis Económico-Financiero, el cual se expone como sigue;

Al respecto, mediante Memorándum D.E.T. N° 76/2.020, de fecha 09 de marzo de 2.020, se manifiesta cuanto sigue: "*... a través del Memorándum D.E.T. N° 515/2.019 en fecha 27 de noviembre de 2.019, ha sido*

Ing. Jorge ARCE PALMA
Director de Vialidad
M.O.P.C.

Fatima A. Paez
Abogada

Abg. Fernando R. Paniagua R.
Coordinador Operativo

remitido el Informe Económico Financiero. Por tal, y en consideración a lo precedentemente citado, en el SOBRE 2 "PROPUESTA DE PRECIO" la evaluación económica financiera de los oferentes habilitados, no corresponde a la presente etapa del proceso".

III. Análisis de la Capacidad Técnica de los Oferentes

En este ámbito y a los efectos de proceder a la evaluación detallada de las ofertas presentadas, el Comité de Evaluación de Ofertas procede al análisis sobre el cumplimiento de los requisitos en cuanto a la capacidad técnica conforme al Pliego de Bases y Condiciones, en el cual se expone como sigue:

METODOLOGÍA DE SELECCIÓN

De acuerdo a lo establecido en los documentos de licitación el método de selección es: Selección Basada en la Calidad y el Costo (SBCC), que consiste en utilizar la calidad y el costo como factores de evaluación, de acuerdo a lo establecido en la ***Sección II - Instrucciones para los Consultores, Hoja de datos***, cláusula 5.7:

La fórmula para determinar los puntajes de precio es la siguiente:

Pp = 100 x Pm / Pi, donde
Pp es el puntaje de precio
Pm es el precio más bajo
Pi el precio de la propuesta en consideración.

Las ponderaciones asignadas a las propuestas técnicas y de precio son:

T = 80%
P = 20%

EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS DE PRECIO

Para la evaluación de la oferta de precio se ha procedido según lo establecido en el Numeral 5.6 de la Sección II - Instrucciones a los Consultores de la Solicitud de Propuestas el cual dice: *"...i) si el contrato basado en tiempo trabajado ha sido incluido en la SP, el Comité de Evaluación corregirá la cantidad indicada en la propuesta de precio y la hará consistente con la indicada en la propuesta técnica, aplicará el precio unitario pertinente incluido en la propuesta de precio a la cantidad corregida y corregirá el precio total de la propuesta".*

A continuación, se detalla el resultado de la verificación, cuyo resumen del mismo, se transcribe a continuación:

PAQUETE 1

ORDEN	FIRMAS Y/O CONSORCIOS	PUNTAJE PROPUESTA TÉCNICA	MONTO DEL SERVICIO CON EL TRIBUTO, TASA Y/O IMPUESTO INCLUÍDO (Gs.)
1	**CONSULTORA GUARANI S.A.**	**98,74**	**8.438.940.898**
2	**CONSORCIO TACUARA** (STRATA ENGENHARIA LTDA. - ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERIA S.R.L.)	**99,88**	**9.523.273.618**
3	**CONSORCIO PIRIPUCU** (ELECTROPAR INGENIEROS CONSULTORES S.R.L. - INEXSA)	**99,91**	**7.835.929.963**

Fatima A. Páez C. Abg. Fernando R. Pañiagua R. Ing. HUGO ARCE PALMA Director de Validad M.O.P.C.

4	**CONSORCIO PROSUL - CONSULPAR** (PROSUL LTDA - CONSULTORA PARAGUAYA S.A.)	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**
5	**CONSORCIO FISCALIZADOR SAN PEDRO** (INGENIEROS CONSULTORES PARGUAYOS S.A. - TECNODINAMICA S.R.L.)	**96,90**	**8.149.740.000**
6	**CONSORCIO CONTROL RUTA 5** (DYNATEST ENGENHARIA LTDA. - INGENEG S.A.)	**98,38**	**7.252.000.000**
7	**CONSORCIO ITYAC CIALPA** (ING. TOSTICARELLI Y ASOC. S.A. CONSULTORS ITYAC - CIALPA S.A.)	**92,91**	**7.220.212.930**

PAQUETE 2

ORDEN	FIRMAS Y/O CONSORCIOS	PUNTAJE PROPUESTA TÉCNICA	MONTO DEL SERVICIO CON EL TRIBUTO, TASA Y/O IMPUESTO INCLUÍDO (Gs.)
1	**CONSULTORA GUARANI S.A.**	**98,74**	**8.535.766.503**
2	**CONSORCIO TACUARA** (STRATA ENGENHARIA LTDA. - ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERIA S.R.L.)	**99,88**	**9.982.611.253**
3	**CONSORCIO PIRIPUCU** (ELECTROPAR INGENIEROS CONSULTORES S.R.L. - INEXSA)	**99,91**	**8.134.185.670**
4	**CONSORCIO PROSUL - CONSULPAR** (PROSUL LTDA - CONSULTORA PARAGUAYA S.A.)	**99,88**	**6.895.677.387**
5	**CONSORCIO FISCALIZADOR SAN PEDRO** (INGENIEROS CONSULTORES PARGUAYOS S.A. - TECNODINAMICA S.R.L.)	**96,90**	**8.512.847.000**
6	**CONSORCIO CONTROL RUTA 5** (DYNATEST ENGENHARIA LTDA. - INGENEG S.A.)	**98,38**	**7.644.000.000**
7	**CONSORCIO ITYAC CIALPA** (ING. TOSTICARELLI Y ASOC. S.A. CONSULTORS ITYAC - CIALPA S.A.)	**92,91**	**7.638.553.650**

Se realizaron correcciones por errores aritméticos. Dicha corrección fue realizada conforme a lo establecido en el Art. 59 del Decreto N° 21909 que reglamenta la Ley 2051/03, que establece lo siguiente: *"Disconformidades, errores y omisiones. (...) Siempre y cuando una oferta se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones, la Convocante podrá corregir errores aritméticos conforme con los criterios y métodos de corrección establecidos en los Pliegos Estándar aprobados por la Unidad Central Normativa y Técnica. Si el oferente no presentase lo solicitado por la Convocante, ni aceptare la corrección de errores aritméticos, su oferta podrá ser rechazada".*

En ese sentido, a través de la Secretaría del Comité de Evaluación de Ofertas fueron realizadas las siguientes solicitudes:

Por medio de la Nota CEO N° 176/2020 de fecha 19 de marzo de 2020, se solicitó a la empresa **CONSULTORA GUARANI S.A.** su conformidad al monto corregido de su oferta. En fecha 25 de marzo de 2020 la empresa **CONSULTORA GUARANI S.A.**, a través de la Nota CG-L-08-20 manifiesta su conformidad con el resultado de la verificación aritmética realizada sobre el precio ofertado.

Fatima A. Páez C.
Abogada

Abg. Fernando R. Paniagua R.

Ing. HUGO ARCE PALMA
Director de Vialidad
M.O.P.C.

Por medio de la Nota CEO N° 177/2020 de fecha 24 de marzo de 2020, se solicitó al CONSORCIO **ITYAC CIALPA** (ING. TOSTICARELLI Y ASOC. S.A. CONSULTORS ITYAC - CIALPA S.A.) su conformidad al monto corregido de su oferta. En fecha 24 de marzo de 2020 el **CONSORCIO ITYAC CIALPA**, a través de la Nota MEU N° 14.634/2020, ratifican las propuestas de precios originalmente entregadas. Lo manifestado por el CONSORCIO ITYAC CIALPA fue aceptado por esta Unidad Nacional Ejecutora.

Por medio de la Nota CEO N° 178/2020 de fecha 19 de marzo de 2020, se solicitó al **CONSORCIO FISCALIZADOR SAN PEDRO** (INGENIEROS CONSULTORES PARGUAYOS S.A. - TECNODINAMICA S.R.L.) su conformidad al monto corregido de su oferta. En fecha 20 de marzo de 2020 el **CONSORCIO FISCALIZADOR SAN PEDRO**, a través de la Nota MEU N° 14.593/2020, manifiesta su conformidad en cuanto a la corrección aritmética realizada.

Por medio de la Nota CEO N° 179/2020 de fecha 19 de marzo de 2020 y la Nota CEO N° 187/2020 de fecha 19 de marzo de 2020, se solicitó al **CONSORCIO PROSUL - CONSULPAR** (PROSUL LTDA - CONSULTORA PARAGUAYA S.A.) su conformidad al monto corregido de su oferta. En fecha 30 de marzo de 2020 el **CONSORCIO PROSUL - CONSULPAR**, a través de la Nota MEU N° 15.266/2020, manifiesta su conformidad con el resultado de la verificación aritmética realizada sobre el precio ofertado.

EVALUACIÓN COMBINADA DE LA CALIDAD Y COSTO

La evaluación combinada de la calidad y costo se ha efectuado según lo establecido en el numeral 5.7 Sección 2 – Instrucciones para los Consultores de la Solicitud de Propuestas del Pliego de Bases y Condiciones: ***En el caso de la SBCC, se asignará un puntaje de precio (Pp) de 100 puntos a la propuesta de precio más baja (Pm). Los puntajes de precio (Pp) de las demás propuestas de precio se calcularán como se indica en la Hoja de Datos. Las propuestas se clasificarán de acuerdo con sus puntajes técnicos (Pt) y de precio (Pp) combinados, utilizando las ponderaciones (T = ponderación asignada a la propuesta técnica; P = ponderación asignada a la propuesta de Precio; T + P = 1) indicadas en la Hoja de Datos: Pcomb = Pt x T + Pp x P.***

Los puntajes técnicos y de precio combinados obtenidos por los Oferentes, se detallan a continuación:

PAQUETE 1

N°	OFERENTES	(1) Puntaje de Evaluación Técnica (Pt)	(2) Puntaje Técnico Ponderado 80% (0,80 x Pt)	(3) Oferta en Gs.	(4) Puntaje de Propuesta de Precio Pp=(Pm/Pi)x100	(5) Puntaje de Precio Ponderado 20% (0,20xPp)	(6) Puntaje Total Combinado (2)+(5)
1	CONSULTORA GUARANI S.A.	**98.74**	78.99	8,438,940,898	85.97	17.19	96.19
2	CONSORCIO TACUARA	**99.88**	79.90	9,523,273,618	76.18	15.24	95.14
3	CONSORCIO PIRIPUCU	**99.91**	79.93	7,835,929,963	92.58	18.52	98.44
4	CONSORCIO PROSUL - CONSULPAR						
5	CONSORCIO FISCALIZADOR SAN PEDRO	**96.90**	77.52	8,149,740,000	89.02	17.80	95.32
6	CONSORCIO CONTROL RUTA 5	**98.38**	78.70	7,252,000,000	100.04	20.01	**98.71**
7	CONSORCIO ITYAC CIALPA	**92.91**	74.33	7,254,775,000	100.00	20.00	94.33

Fatima A. Páez C.
Abogada
Mat. N° 50.565

Abg. Fernando R. Paniagua R.
Coordinador Operativo
Dirección de Finanzas - UMAF

Ing. HUGO ARCE PALMA
Director de Vialidad
M.O.P.C.

PAQUETE 2

N°	OFERENTES	(1) Puntaje de Evaluación Técnica (Pt)	(2) Puntaje Técnico Ponderado 80% (0,80 x Pt)	(3) Oferta en Gs.	(4) Puntaje de Propuesta de Precio Pp=(Pm/Pi)x100	(5) Puntaje de Precio Ponderado 20% (0,20xPp)	(6) Puntaje Total Combinado (2)+(5)
1	CONSULTORA GUARANI S.A.	**98.74**	78.99	8,535,766,503	80.79	16.16	95.15
2	CONSORCIO TACUARA	**99.88**	79.90	9,982,611,253	69.08	13.82	93.72
3	CONSORCIO PIRIPUCU	**99.91**	79.93	8,134,185,670	84.77	16.95	96.88
4	CONSORCIO PROSUL - CONSULPAR	**99.88**	79.90	6,895,677,387	100.00	20.00	**99.90**
5	CONSORCIO FISCALIZADOR SAN PEDRO	**96.90**	77.52	8,512,847,000	81.00	16.20	93.72
6	CONSORCIO CONTROL RUTA 5	**98.38**	78.70	7,644,000,000	90.21	18.04	96.75
7	CONSORCIO ITYAC CIALPA	**92.91**	74.33	7,719,195,000	89.33	17.87	92.19

Se destaca que, el Numeral 5.7 de la Sección II - Instrucciones a los Consultores de la Solicitud de Propuestas, establece que: ***"La firma que obtenga el puntaje técnico y de precio combinado más alto será invitada para ajustar los términos del Contrato."***

Además, en la Addenda N° 1 el Numeral 5.7 *de la* Sección 2 – INSTRUCCIONES A LOS OFERENTES – HOJAS DE DATOS, se establece que *"Un oferente podrá ser adjudicado en un solo Paquete. En caso que un mismo oferente haya obtenido el puntaje combinado más alto en más de un Paquete, la adjudicación se establecerá por la prioridad manifiesta por el Oferente en el FORMULARIO TEC-1 FORMULARIO DE PRESENTACIIÓN DE PROPUESTA TÉCNICA".*

Las prioridades establecidas por los Oferentes en el TEC-1 FORMULARIO DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA, fueron las siguientes:

ORDEN	FIRMAS Y/O CONSORCIOS	LAS PRIORIDADES SON LAS SGTES.
1	**CONSULTORA GUARANI S.A.**	PAQUETE 2 PAQUETE 1
2	**CONSORCIO TACURA** (STRATA ENGENHARIA LTDA. - ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERIA S.R.L.)	PAQUETE 1 PAQUETE 2
3	**CONSORCIO PIRI PUCU** (ELECTROPAR INGENIEROS CONSULTORES S.R.L. - INEXSA)	PAQUETE 1 PAQUETE 2
4	**CONSORCIO PROSUL CONSULPAR S.A.** (PROSUL LTDA - CONSULTORA PARAGUAYA S.A)	PAQUETE 2
5	**CONSORCIO FISCALIZADOR SAN PEDRO** (INGENIEROS CONSULTORES PARGUAYOS S.A. - TECNODINAMICA S.R.L.)	PAQUETE 1 PAQUETE 2
6	**CONSORCIO CONTROL RUTA 5** (DYNATEST ENGENHARIA LTDA. - INGENEG S.A.)	PAQUETE 2 PAQUETE 1
7	**CONSORCIO ITYAC CIALPA** (ING. TOSTICARELLI Y ASOC. S.A. CONSULTORS ITYAC - CIALPA S.A.)	PAQUETE 2 PAQUETE 1

Fatima A. Páez
Abogada
Mat. N° 50.565

Abg. Fernando R. Paniagua R.
Coordinador Operativo
Dirección de Finanzas - VMAF

Ing. HUGO ARCE PALMA
Director de Vialidad
M.O.P.C.

CONCLUSIÓN

Considerando lo mencionado más arriba, el puntaje técnico y de precio combinado más alto para cada Paquete, se detalla a continuación:

PAQUETE N°	FIRMAS Y/O CONSORCIOS	PUNTAJE COMBINADO (100 Puntos)	PRECIO DE LA OFERTA CON EL TRIBUTO, TASA Y/O IMPUESTO INCLUÍDO (Gs.)
1	**CONSORCIO CONTROL RUTA 5** (DYNATEST ENGENHARIA LTDA. - INGENEG S.A.)	**98,62**	**7.252.000.000**
2	**CONSORCIO PROSUL - CONSULPAR** (PROSUL LTDA - CONSULTORA PARAGUAYA S.A.)	**99,90**	**6.895.677.387**

CONCLUSIONES DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Primeramente, se manifiesta que el presente proceso licitatorio se rige por la normativa FOCEM contenida en el Anexo a la Decisión CMC N° 01/10 "REGLAMENTO DEL FONDO PARA LA CONVERGENCIA ESTRUCTURAL DEL MERCOSUR" y la Decisión CMC N° 35/15 "ADECUACION DEL REGLAMENTO DEL FONDO PARA LA CONVERRGENCIA ESTRUCTURAL DEL MERCOSUR", y los Instructivos de Procedimientos N° 03/12 y 01/18 y en la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas", el Decreto Reglamentario N° 21.909 y sus modificaciones.

Luego del análisis de los informes de evaluación elaborados, el Comité de Evaluación de ofertas manifiesta cuanto sigue:

El comité de evaluación de ofertas considera pertinente traer a colación lo establecido en la Sección 2 *"Instrucciones a los consultores"* del Pliego de Bases y Condiciones, Hoja de Datos, que expresa que el método de selección para el presente proceso es *Selección Basada en la Calidad y Costo (SBCC).*

Asimismo, conforme al análisis de la capacidad legal se pudo constatar que, todas las ofertas **CUMPLEN** con los requisitos jurídicos establecidos en el pliego de bases y condiciones.

Además, corresponde exponer lo estipulado en el numeral 5.8 de la Sección 2 – Instrucciones para los Consultores, que establece: *La Convocante seleccionará la propuesta con el precio más bajo entre las que hayan obtenido el puntaje técnico mínimo.*

En ese sentido, de conformidad al análisis técnico realizado al Sobre 2 *"Propuesta de Precio"* de los oferentes, se colige que la oferta presentada por la firma **CONSORCIO CONTROL RUTA 5,** ha obtenido el puntaje técnico y de precio combinado más alto para el Paquete N° 1.

Así también, de conformidad al análisis técnico realizado al Sobre 2 *"Propuesta de Precio"* de los oferentes, se colige que la oferta presentada por la firma **CONSORCIO PROSUL - CONSULPAR,** ha obtenido el puntaje técnico y de precio combinado más alto para el Paquete N° 2.

Por tanto, teniendo en cuenta lo expresado en el numeral 5.7 de la Sección 2 – *Instrucciones para los Consultores* citado precedentemente, el Comité de Evaluación de Ofertas.

Fátima A. Páez C
Abogada
Mat. N° 50.565

Abg. Fernando R. Paniagua R.
Coordinador Operativo
Dirección de Finanzas - VMAF

Ing. HUGO ARCE PALMA
Director de Vialidad
M.O.P.C.

RECOMIENDA:

1- **INVITAR,** a ajustar los términos del Contrato, en el marco del **LLAMADO MOPC N° 110/2019 LICITACIÓN PÚBLICA INTERNACIONAL PARA SERVICIOS DE CONSULTORIA PARA LA FISCALIZACIÓN DEL PROYECTO DE MEJORAS EN LA CONECTIVIDAD FISICA DEL DEPARTAMENTO DE SAN PEDRO, A SER EJECUTADA CON FINANCIAMIENTO DEL FOCEM. ID 369718**; conforme al siguiente detalle:

PAQUETE N°	FIRMAS Y/O CONSORCIOS	PUNTAJE COMBINADO (100 Puntos)	PRECIO DE LA OFERTA CON EL TRIBUTO, TASA Y/O IMPUESTO INCLUÍDO (Gs.)
1	**CONSORCIO CONTROL RUTA 5** (DYNATEST ENGENHARIA LTDA. - INGENEG S.A.)	**98,62**	**7.252.000.000**
2	**CONSORCIO PROSUL - CONSULPAR** (PROSUL LTDA - CONSULTORA PARAGUAYA S.A.)	**99,90**	**6.895.677.387**

2- **ELEVAR,** el presente Dictamen a la Sub Unidad de Contratación a fin de proseguir con los trámites correspondientes.

MIEMBROS

Fatima A. Páez C.
Abogada
Mat. N° 50.565

Abg. Fernando R. Paniagua R.
Coordinador Operativo
Dirección de Finanzas - VMAF

Ing. HUGO ARCE PALMA
Director de Vialidad
M.O.P.C.