ACTA DE EVALUACIÓN

LICITACION PÚBLICA NACIONAL Nº 01/2012

"CONTRATACIÓN DE CURSOS DE CAPACITACIÓN LABORAL"

En la Ciudad de Asunción, capital de la República del Paraguay, a los diez días del mes de agosto del año dos mil doce, siendo las 10:00 horas, se reúnen en la oficina del Sistema Nacional de Formación y Capacitación Laboral los miembros del Comité de Evaluación según Resolución Nº 91 de fecha 25 de junio de 2012 .----------

Para el efecto se ha contado con los siguientes documentos:

1. Memo de la Dirección Técnica de fecha 05 de junio de 2012, por el cual se solicita a la U.O.C. el inicio de la contratación de cursos de capacitación laboral.----------
2. Certificado de Disponibilidad Presupuestaria (CDP) Nº 857/2012, fecha de emisión 11/06/2012.----------
3. Resolución Nº 91 de fecha 25 de junio de 2012, de autorización para realizar el llamado, se aprueba el pliego de bases y condiciones y se conforma el comité de evaluación.--------
4. Nota U.O.C. Nº 099/12 de fecha 10 de julio de 2012, se comunica el inicio del referido proceso a la D.N.C.P.----------
5. Pliego de Bases y Condiciones.----------
6. Reporte del llamado.----------
7. Nota U.O.C. Nº 100/12 de fecha 10 de julio de 2012, se comunica la justificación del porque SINAFOCAL otorga puntajes en la evaluación de las ofertas.----------
8. Nota DNCP Nº 15475/2012 de fecha 13 de julio de 2012, de reparo al pliego de bases y condiciones.----------
9. Nota U.O.C. Nº 104/12 de fecha 16 de julio de 2012, respuestas al reparo aclarando por que se utilizara la modalidad de contrato abierto.----------
10. Recorte de publicaciones hechas en los medios de prensa escrita.----------
11. Adenda Nº 1 de fecha 20 de julio de 2012 al pliego de bases y condiciones.----------
12. Adenda Nº 2 de fecha 24 de julio de 2012 al pliego de bases y condiciones.----------
13. Adenda Nº 3 de fecha 27 de julio de 2012 al pliego de bases y condiciones.----------
14. Nota de aclaraciones a las consultas recibidas, publicada en el portal de la DNCP de fecha 02 de agosto de 2012.----------
15. Acta de apertura de sobres de fecha 09 de agosto de 2012.----------
16. Las ofertas presentadas en el acto de apertura de sobres.----------
17. *Nota U.O.C. Nº 134/2012 de fecha 12 de setiembre de 2012,* donde se solicita a la empresa ***COLEGIO PRIVADO SAN JORGE de Néstor Manuel Scavone*** algunos documentos legales formales necesarios para la evaluación.----------
18. *Nota U.O.C. Nº 135/2012 de fecha 12 de setiembre de 2012,* donde se solicita a la empresa ***EDITORIAL L&C S.A.*** algunos documentos legales formales necesarios para la evaluación.----------
19. *Nota U.O.C. Nº 136/2012 de fecha 13 de setiembre de 2012,* donde se solicita a la empresa ***CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO DEL PARAGUAY (CIDPY) de Laura E. Gasquet Velázquez*** algunos documentos legales formales necesarios para la evaluación.----------
20. *Nota U.O.C. Nº 137/2012 de fecha 13 de setiembre de 2012,* donde se solicita a la empresa ***ENSEÑANZA DE TECNOLOGÍA AVANZADA (ETA INFO) de Luis Alberto Guillen*** algunos documentos legales formales necesarios para la evaluación.----------

21. *Nota U.O.C. Nº 144/2012 de fecha 13 de setiembre de 2012,* donde se solicita a la empresa ***RH GROUP de Fanny M. Pereira Bello*** algunos documentos legales formales necesarios para la evaluación.----------

22. *Nota U.O.C. Nº 139/2012 de fecha 13 de septiembre de 2012,* donde se solicita a la empresa ***TRAEX S.A.*** algunos documentos legales formales necesarios para la evaluación.----------

23. *Nota U.O.C. Nº 140/2012 de fecha 13 de septiembre de 2012,* donde se solicita a la empresa ***Estudios Contables "ALKAR" de Gladys Margarita Román Dávalos*** algunos documentos legales formales necesarios para la evaluación.----------

24. *Nota U.O.C. Nº 141/2012 de fecha 13 de septiembre de 2012,* donde se solicita a la empresa ***Classic Informática Emprendimientos Generales de Gladys Zublima Leiva Alen*** algunos documentos legales formales necesarios para la evaluación.----------

25. *Nota U.O.C. Nº 142/2012 de fecha 13 de septiembre de 2012,* donde se solicita a la empresa ***MGM Consultora Integral de Francisco Librado Enciso Cantero*** algunos documentos legales formales necesarios para la evaluación.----------

26. *Nota U.O.C. Nº 143/2012 de fecha 13 de septiembre de 2012,* donde se solicita a la empresa ***AG Consultora de Amado González Ortiz*** algunos documentos legales formales necesarios para la evaluación.----------

ANÁLISIS DE DOCUMENTOS SUSTANCIALES

El comité analiza los documentos sustanciales dando cumplimiento a lo establecido por el decreto Nº 21909 Art. 61 del numeral 1, y se presenta a continuación en el siguiente cuadro:

Nº de Oferta	Empresas	Formulario de la oferta	Formulario de lista de precios	Póliza de seguro	Declaración jurada del Art 40	Poder de representación	Observaciones
		CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	
1	**Centro de Educación Profesional (CEP) de Bernardo Esequiel Silva Escobar**	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	La planilla presenta errores aritméticas y al realizar las correcciones, el monto total de oferta aumenta de Gs. 305.100.000 a Gs. 331.733.350, por tal motivo su póliza ya no cubre el 5% de la garantía de mantenimiento de la oferta exigido en el P.B.C.
2	**NC Consultora de Norma Catalina Cáceres Bogado**	CUMPLE	CUMPLE/ PARCIALMENTE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	El Ítem **77**: describe como especialidad "Operador de Computadora" en lugar de "Operador Básico de Computadora".
3	**Colegio Privado San Jorge de Néstor Manuel Scavone**	CUMPLE	CUMPLE/ PARCIALMENTE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	El Ítem **76**: el código de catálogo no corresponde a lo establecido en el P.B.C.; El Ítem **77**: describe como especialidad "Operador de Computadora" en lugar de "Operador Básico de Computadora".
4	**Editorial L & C S.A.**	CUMPLE	CUMPLE/ PARCIALMENTE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	El Ítem **94** : la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C.
5	**Centro de Estudios de Comunicación y Arte (CENCA) de Bernardino Caballero Grance**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
6	**ORF - CFATYE - Consultora de Alfredo G. Arzamendia**	CUMPLE	CUMPLE/ PARCIALMENTE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Los Ítems **43, 45, 59, 64, 77, 78, 82, 85 y 94**: la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C.
7	**API Consultora de María F. Benítez Bogado**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
8	**Centro de Formación y Capacitación Laboral (CEFOCAL) de Marcelo E. Medina López**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	

9	**Consultora Plata de Derlis A. Morínigo Miranda**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
10	**Instituto Paraguayo de Enseñanza (IPADE) de Silvino Amarilla Ramírez**	CUMPLE	CUMPLE/ PARCIALMENTE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Los Ítems **12, 17, 18 y 23:** Cotiza en la columna de departamento "Asunción" en lugar de "Central". El Ítem **87:** el código de catálogo no corresponde a lo establecido en el P.B.C.
11	**Instituto de Formación Profesional Santa Cecilia de Miguel A. Florentín**	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Presenta correcciones aritméticas, por lo que el monto de su oferta total asciende de Gs. 833.150.000 a Gs. 835.525.000, monto que ya no cubre su póliza de mantenimiento de la oferta.
12	**Enseñanza de Tecnología Avanzada (ETA INFO) de Luis Alberto Guillen**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
13	**RH Group de Fanny M. Pereira Bello**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
14	**Avance Consultora de Maura Lizandra Martínez Méndez**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
15	**Consultora AXON de Orlando R. Mendoza Villa**	CUMPLE	CUMPLE/ PARCIALMENTE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	El Ítem **12**: En la columna de distrito cotiza "Central" en lugar de Mariano R. Alonso y en la columna de departamento "Mariano R. Alonso" en lugar de Central.
16	**IDEI S.R.L.**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
17	**Centro de Capacitación para el Desarrollo (CECADE) de Daisy Centurión Vergara**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
18	**IT Solutions de Carlos M. González López**	CUMPLE	CUMPLE/ PARCIALMENTE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Ítem **22** : la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C.; items **82 y 85**: describe como especialidad "Operador de Computadora" en lugar de "Operador Básico de Computadora".
19	**Centro de Análisis y Difusión de la Economía Solidaria (CADES)**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
20	**Centro de Investigación y Desarrollo del Paraguay (CIDPY) de Laura E. Gasquet Velázquez**	CUMPLE	CUMPLE/ PARCIALMENTE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Ítem **64** : la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C.
21	**Unión Industrial Paraguaya (U.I.P.)**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	

22	**Nitoye Informática Consultora de Elba Yolanda Gill**	CUMPLE	CUMPLE/ PARCIALMENTE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	El Ítem 66: el código de catálogo no corresponde a lo establecido en el P.B.C. Y el Ítem **94**: describe como especialidad "Operador de Computadora" en lugar de "Operador Básico de Computadora" y la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C.
23	**Instituto de Enseñanza Profesional "Carolina"**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
24	**Ko´e Pyahu** de Pedro Isasi Martínez	CUMPLE	Cumple parcialmente	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	El ítem 67 no corresponde la carga horaria porque sobre pasa el 10% de lo solicitado en el pliego.
25	**NET WORDS** de Pedro B. Isasi C.	CUMPLE	Cumple parcialmente	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	El ítem 59 no corresponde la carga horaria porque sobre pasa el 10% de lo solicitado en el pliego.
26	**ARANDU Consultora Agropecuaria** de Mario W. Pereira	CUMPLE	Cumple parcialmente	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	El ítem 22 no corresponden la carga horaria porque sobre pasa el 10% de lo solicitado en el pliego.
27	**LUFA** de Luis Emeterio Fariña	CUMPLE	Cumple parcialmente	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Los ítems 33-43-45- no corresponden la carga horaria porque sobre pasa el 10% de lo solicitado en el pliego.
28	**GTA** Consulting Group de Jorge R. Romero Allegretti	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
29	**L & F ASOCIADOS** de Lourdes B. López G.	CUMPLE	Cumple parcialmente	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Los ítems 33, 43 y 45 no corresponden la carga horaria porque sobre pasa el 10% de lo solicitado en el pliego y en el ítem 132 no especifica la especialidad.
30	**Consorcio NETSYS**	CUMPLE	Cumple parcialmente	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Los ítems 22-67- no corresponden la carga horaria porque sobre pasa el 10% de lo solicitado en el pliego.
31	**Centro Educativo María Serrana** de Gerarda N. Aquino S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
32	**Instituto San Carlos S.A.**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
33	**Instituto PALOMA ARAMI** de Guemercinda Garcete Aponte	CUMPLE	Cumple parcialmente	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Los ítems 22-67 no corresponden la carga horaria porque sobre pasa el 10% de lo solicitado en el pliego.
34	**COMPUCOM** de Jorge Daniel Orue Cuevas	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
35	**RENACER** de Mirtha M. Mena Giménez	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
36	**RODE F.C.** de Rode Noemi Fariña	CUMPLE	Cumple parcialmente	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Los ítems 82-85 no corresponden la carga horaria porque sobre pasa el 10% de lo solicitado en el pliego.
37	**MARAVILLA AGROCONSULTORA de María Laura Quiñónez**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	

38	**Centro Americano de la Informática - CAI** de Blanca Nimia Cano de Siri	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
39	**GEA PLAN S.A.**	CUMPLE	Cumple parcialmente	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Los ítems 64, 67 y 82 no corresponden la carga horaria porque sobre pasa el 10% de lo solicitado en el pliego.
40	**ALEMAR S.A.**	CUMPLE	Cumple parcialmente	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Los ítems 22-59-78-85 no corresponden la carga horaria porque sobre pasa el 10% de lo solicitado en el pliego.
41	**Consultora San Jorge** de Mirian D. Llano Servín	CUMPLE	Cumple parcialmente	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	En el ítem 67 no corresponde la carga horaria y porque sobre pasa el 10% de lo solicitado en el pliego.
42	**FARO CONSULTORES ASESORES de Celsa Angélica Acuña M.**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
43	**Instituto Profesional LA INMACULADA** de Candelaria Silvero vda. de Retamozo	CUMPLE	Cumple parcialmente	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Los ítems 33-43-45-77-94 no corresponden la carga horaria porque sobre pasa el 10% de lo solicitado en el pliego.
44	**EDFACA & CONSULTORES** de Eden Fariña Cardozo	CUMPLE	Cumple parcialmente	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Los ítems 33-43-45-64 no corresponde la carga horaria porque sobre pasa el 10% de lo solicitado en el pliego
45	**Métodos Consultora** de Fátima C. Durand de Fretes	CUMPLE	Cumple parcialmente	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Los ítems 21-64-67-77- no corresponde la carga horaria porque sobre pasa el 10% de lo solicitado en el pliego.
46	**U.S.A.G.**	CUMPLE	Cumple parcialmente	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	El ítem 99 no corresponde la carga horaria porque sobre pasa el 10% de lo solicitado en el pliego.
47	**Ideal Solución Integral SRL**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Los ítems 21 y 22 superan la carga horaria establecida en el PBC.
48	IPC Internacional Projects Center	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
49	**Consultora Personas & organizaciones** de Myrian Esther Páez López	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Formulario de la carta oferta no se encuentra debidamente llenado ya que ha omitido el inciso e.
50	**Instituto Sudamericano de la Informática** de Fulvia Martina González de Núñez	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
51	**Consultoría en Capacitación** de Wilberto Otazú Franco	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
52	**TENONDERÃ** de Lina Raquel Mello Román	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Formulario carta oferta no se encuentra debidamente llenado ya que ha omitido el inciso e.

53	**MGM Consultora Integral** de Francisco Librado Enciso Cantero	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Se realizó corrección aritmética en la planilla de precios. y su póliza aún le cubre el 5% de la oferta.
54	**PLANET GREEN Consultora Integral** de Camilo Carlos Marecos Centurión	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Se realizó corrección aritmética en la planilla de precios. y su póliza aún le cubre el 5% de la oferta.
55	**T-MA & ASOCIADOS** de Charles Luis Torres Villalba	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
56	**CVM & Consultores Asociados** de Carlos Rubén Vera Méndez	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
57	**AG CONSULTORA** de Amado González Ortiz	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
58	**TRAEX S.A.**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
59	**Instituto Profesional Lina** de Sheila Marizza Coronel Gómez	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
60	**AGRO GRANJA TUPASY RENDA** de Hilse Natividad Coronel Fabio	No Cumple	Cumple parcialmente	Cumple	Cumple	Cumple	En la carta oferta el inciso a) los datos de referencia no son correctos, declara la adenda 1 pero no corresponde la fecha y en la planilla de precios el ítem Nº 58 no corresponde la carga horaria y al realizar las correcciones aritméticas a la oferta su póliza aún le cubre el 5%.
61	**Estudios Contables "ALKAR"** de Gladys Margarita Román Dávalos	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
62	**CC & TEC Construcciones Civiles & Capacitación Técnica** de María Mercedes Guzmán de Franco	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Formulario carta oferta no se encuentra debidamente llenado ya que ha omitido el inciso e, y agregando un último párrafo que hace mención del monto total de la oferta. Además presenta la lista de precio de manera deficiente ya que no respeta el formato establecido, al no respetar lo establecido en el PBC omitiendo 2 columnas de "programa" y "unidad de medida".
63	**Classic Informática Emprendimientos Generales** de Gladys Zublima Leiva Alen	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
64	**Arquitectura Integral S.R.L.**	CUMPLE	CUMPLE PARCIALMENTE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Los ítems 21, 22, 64 y 85 superar la carga horaria establecida en el PBC. Y el ítem 66 no corresponde el código de catálogo al curso ofertado.
65	**Infoservice** de David Fernando Zavala Bernal	CUMPLE	CUMPLE PARCIALMENTE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Los ítems 33, 43, 45, 64, 77, 78, 82, 85, y 94 supera la carga horaria establecida en el PBC.

66	**Centro Educativo Los Laureles S.A. (C.E.L. S.A.)**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
67	**Instituto INTERDATA** de Sara Cristina Acosta Pérez	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
68	**Centro Educativo San Jose**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
69	**AVANCE Consultora S.R.L**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
70	**MS Proyectos Laborales**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
71	**Colegio Técnico San Luis** de Oscar Daniel Leguizamón Chaparro	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Presenta el formulario de lista de precios, de manera deficiente debido a que omite las columnas de programa y unidad de medida, además agrega a la lista de precios una columna de cuidad /compañía la cual no corresponde lo establecido en el pbc.
72	**Narvaja y Asociados**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
73	**Calzados Esplendor**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
74	**Centro de formación técnica SAN LORENZO**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
75	**Instituto Técnico Superior VICMAR** de Teresita Espínola Vda. de Trinidad	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
76	**González & Asociados Consultora**	CUMPLE	CUMPLE PARCIALMENTE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	El ítem 22 debido a que la carga horaria cotizada supero el 10% de lo establecido en el pbc.
77	**Empropar S.A.**	CUMPLE	CUMPLE PARCIALMENTE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Los ítems 21 , 77 y 117 - son desestimados debido a que la carga horaria cotizada para dicho curso supera el 10% de las horas establecidas en el PBC.
78	**L G Consultora**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
79	**JCA Consultora**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
80	**Productiva S.A.**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
81	**Ingpartec S.A**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
82	**Rodríguez & Asociados**	CUMPLE	CUMPLE PARCIALMENTE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Los ítems 33 y 43 correspondientes a la especialidad de Operador básico de computadoras la carga horaria cotizada para dicho curso supera el 10% de las horas establecidas en el PBC.
83	**CEE&A de Diosnel Bernal**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
84	**O'HARA de Teresita Benegas**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
85	**Instituto DIVINO NIÑO JESUS**	CUMPLE	CUMPLE PARCIALMENTE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Los ítems 59, 62, 91 y 104 correspondientes a la especialidad de electricidad domiciliaria, la carga horaria cotizada para dicho curso supera el

							10% de las horas establecidas en el PBC.
86	**Asociacion Industrial de confeccionistas del Paraguay AICP**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
87	**Servicap**	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	En el formulario de oferta se observa fechas de adendas, las cuales no corresponden a las fechas de las adendas publicadas, además la lista de precios no corresponde al formato establecido en el PBC.para este llamado.
88	**Mix S.A.**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
89	**F & F Asociados**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
90	**Escala S.R.L.**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	La planilla de precio presenta correcciones aritméticas. Ofertan un total de 1.281.000.000 y al hacer la corrección es 1.181.000.000.
91	**HG Asociados de Hilda Gerreño**	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	La oferta es desestimada debido a que omite la columna de departamento de la lista de precios, además hay un error en la numeración de los items ofertados para la especialidad de encuestador.

Observación: *Cumple parcialmente se refiere a que la oferta queda descalificada en uno o más ítems (como la adjudicación es por ítems), pero no en otros. Por lo que sigue en competencia la oferta con los ítems bien completados.*

De las verificaciones realizadas a los documentos sustanciales surge el siguiente detalle:

1- **Centro de Educación Profesional (CEP) de Bernardo Esequiel Silva Escobar no cumple con el 5% del seguro de mantenimiento de ofertas.** La planilla presenta errores aritméticos y al realizar las correcciones, el monto total de oferta aumenta de Gs. 305.100.000 a Gs. 331.733.350, por tal motivo su póliza ya no cubre el 5% de la garantía de mantenimiento de la oferta exigido en el P.B.C, por lo que la oferta **queda descalificada** por no cumplir con un requisito sustancial.

2- **NC Consultora de Norma Catalina Cáceres Bogado, cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en el Ítem 77: describe como especialidad "Operador de Computadora" en lugar de "Operador Básico de Computadora, por lo que **en ese ítems queda descalificada**, los demás ítems presenta de manera correcta.

3- **Colegio Privado San Jorge de Néstor Manuel Scavone, cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en el Ítem 76 el código de catálogo no corresponde a lo establecido en el P.B.C, y en el Ítem **77** describe como especialidad "Operador de Computadora" en lugar de "Operador Básico de Computadora, por lo que queda **descalificada en los ítems 76 y 77**, los demás ítems presenta de manera correcta.

4- **Editorial L & C S.A., cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en el Ítem 94. La carga horaria presentada para ese ítem no se adecua a lo solicitado en el PBC, sobre pasa lo establecido en el pliego (10%).Por lo tanto **queda descalificada** en ese ítem, los demás ítems presenta de manera correcta.

5- **ORF - CFATYE - Consultora de Alfredo G. Arzamendia, cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en los Ítems **43, 45, 59, 64, 77, 78, 82, 85 y 94.** La carga horaria presentada para esos ítems no se adecua a lo solicitado en el PBC, sobre pasa lo establecido en el pliego (10%).Por lo tanto **queda descalificad** en dichos ítems, los demás ítems presenta de manera correcta.

6- **Instituto Paraguayo de Enseñanza (IPADE) de Silvino Amarilla Ramírez, cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en los Ítems, **12, 17, 18 y 23.** En la columna de departamento cotiza Asunción en lugar de Central. Y en el ítem **87:** el código de catálogo no corresponde a lo establecido en el P.B.C, por lo que **queda descalificada en los ítem 12, 17, 18, 23 y 87,** los demás ítems presenta de manera correcta.

7- **Instituto de Formación Profesional Santa Cecilia de Miguel A. Florentín, no cumple. con el 5% del seguro de mantenimiento de ofertas.** La planilla presenta errores aritméticos y al realizar las correcciones, el monto total de oferta asciende de Gs. 833.150.000 a Gs. 835.525.000. y el monto de la póliza presentada ya no cubre dicho monto, por lo que la oferta **queda descalificada** por no cumplir con un requisito sustancial.

8- **Consultora AXON de Orlando R. Mendoza Villa, cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en el ítem **12.** En la columna de distrito cotiza "Central" en lugar de Mariano R. Alonso y en la columna de departamento "Mariano R. Alonso" en lugar de Central, alterando de manera significativa lo solicitado en el PBC, por lo que queda descalificada en dicho ítem, los demás ítems presenta de manera correcta.

9- **IT Solutions de Carlos M. González López, cumple parcialmente. .** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en el ítem **22**, donde la carga horaria sobrepasa la establecida en el P.B.C. y en los Ítems **82 y 85**: describe como especialidad "Operador de Computadora" en lugar de "Operador Básico de Computadora". Por lo que queda descalificado en los ítems 22, 82 y 85, los demás ítems presenta de manera correcta.

10- **Centro de Investigación y Desarrollo del Paraguay (CIDPY) de Laura E. Gasquet Velázquez, cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en el ítem **64**, donde la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C, por lo que queda descalificado en ese ítem, los demás ítems presenta de manera correcta.

11- **Nitoye Informática Consultora de Elba Yolanda Gill, cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en el ítem **66**, el código de catálogo no corresponde a lo establecido en el P.B.C. y en el Ítem **94**, describe como especialidad "Operador de Computadora" en lugar de "Operador Básico de Computadora" y la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C., por lo que queda descalificada en los ítems 66 y 94, en los demás ítems presenta de manera correcta.

12- **Ko´e Pyahu de Pedro Isasi Martínez, cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en el ítem **67** donde la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C, por lo que **queda descalificado** en ese ítem, los demás ítems presenta de manera correcta.

13- **NET WORDS de Pedro B. Isasi, cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en el ítem **59** donde la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C, por lo que **queda descalificado** en ese ítem, los demás ítems presenta de manera correcta.

14- **ARANDU Consultora Agropecuaria de Mario W. Pereira, cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en el ítem **22** donde la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C, por lo que **queda descalificado** en ese ítem, los demás ítems presenta de manera correcta.

15- **LUFA de Luis Emeterio Fariña, cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en los ítems **33, 43 y 45** donde la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C, por lo que **queda descalificado** en esos ítems, los demás ítems presenta de manera correcta.

16- **L & F ASOCIADOS de Lourdes B. López, cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en los ítems **33, 43 y 45** donde la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C y el ítem **132** no especifica la especialidad. Por lo que **queda descalificado** en los ítems, **33, 43, 45 y 132.** Los demás ítems presenta de manera correcta.

17- **Consorcio NETSYS, cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en los ítems **22 y 67** donde la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C., Por lo que **queda descalificado** en los ítems, **22 y 67.** Los demás ítems presenta de manera correcta.

18- **Instituto PALOMA ARAMI de Gumercinda Garcete Aponte, cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en los ítems **22 y 67** donde la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C., Por lo que **queda descalificado** en los ítems, **22 y 67.** Los demás ítems presenta de manera correcta.

19- **RODE F.C. de Rode Noemi Fariña, cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en los ítems **82 y 85** donde la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C., Por lo que **queda descalificado** en los ítems, **82 y 85.** Los demás ítems presenta de manera correcta.

20- **GEA PLAN S.A. cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en los ítems **64, 67 y 82** donde la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C., Por lo que **queda descalificado** en los ítems, **64, 67 y 82.** Los demás ítems presenta de manera correcta.

21- **ALEMAR S.A., cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en los ítems **22, 59, 78 y 85** donde la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C., Por lo que **queda descalificado** en los ítems, **22, 59, 78 y 85.** Los demás ítems presenta de manera correcta.

22- **Consultora San Jorge de Mirian D. Llano Servín, cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en el ítem **67** donde la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C., Por lo que **queda descalificado** en el ítem **67.** Los demás ítems presenta de manera correcta.

23- **Instituto Profesional LA INMACULADA de Candelaria Silvero Vda. de Retamozo, cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en los ítems **33, 43, 45, 77 y 94** donde la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C., Por lo que **queda descalificado** en los ítems, **33, 43, 45, 77 y 94.** Los demás ítems presenta de manera correcta.

24- **EDFACA & CONSULTORES de Eden Fariña Cardozo, cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en los ítems **33, 43, 45 y 64** donde la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C., Por lo que **queda descalificado** en los ítems, **33, 43, 45 y 64.** Los demás ítems presenta de manera correcta.

25- **Métodos Consultora de Fátima C. Durand de Fretes, cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en los ítems **21, 64, 67 y 77** donde la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C., Por lo que **queda descalificado** en los ítems, **21, 64, 67 y 77.** Los demás ítems presenta de manera correcta.

26- **U.S.A.G., cumple parcialmente.** en la planilla de precio en el item Nº **99** no corresponde la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C., Por lo que **queda descalificado** en el ítem **99.** Los demás ítems presenta de manera correcta

27- **Consultora Personas & organizaciones de Myrian Esther Páez López, no cumple.** El formulario de la carta oferta no se encuentra debidamente llenado ya que ha omitido el inciso e, de dicho formulario y como la carta oferta es un documento sustancial tiene que encontrarse debidamente completado. Por lo que la oferta **queda descalificada** por no cumplir con un requisito sustancial.

28- **TENONDERÃ de Lina Raquel Mello Román, no cumple.** El formulario de la carta oferta no se encuentra debidamente llenado ya que ha omitido el inciso e, de dicho formulario y como la carta oferta es un documento sustancial tiene que encontrarse debidamente completado. Por lo que la oferta **queda descalificada** por no cumplir con un requisito sustancial.

29- **AGRO GRANJA TUPASY RENDA de Hilse Natividad Coronel Fabio, no cumple. .** El formulario de la carta oferta no se encuentra debidamente llenado, ya que algunos datos no corresponden: declara que acepta la adenda N° 1 pero hace referencia a una fecha que no corresponde a este llamado, (manifiesta aceptar la adenda N° 1 de fecha 09 de agosto y el llamado tiene una adenda de fecha 20 de julio del corriente) . Por lo que la oferta **queda descalificada** por no cumplir con un requisito sustancial. También la planilla de precio en el item Nº 58 no corresponde la carga horaria establecida en el PBC.

30- **CC & TEC Construcciones Civiles & Capacitación Técnica de María Mercedes Guzmán de Franco, no cumple. .** El formulario de la carta oferta no se encuentra debidamente llenado ya que ha omitido el inciso e, de dicho formulario y como la carta oferta es un documento sustancial tiene que encontrarse debidamente completado. Además presenta la lista de precio de manera deficiente ya que no respeta el formato establecido, al omitir 2 columnas las de "programa" y "unidad de medida". Por lo que la oferta **queda descalificada** por no cumplir con un requisito sustancial.

31- **Arquitectura Integral S.R.L., cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en los ítems **21, 22, 64 y 85** donde la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C. Y el ítem **66,** el código de catálogo no corresponde a lo establecido en el P.B.C. ., Por lo que **queda descalificado** en los ítems, **21, 22, 64, 85 y 66.** Los demás ítems presenta de manera correcta.

32- **Infoservice de David Fernando Zavala Bernal, cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en los ítems **33, 43, 45, 64, 77, 78, 82, 85, y 94** donde la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C Por lo que **queda descalificado** en los ítems, **33, 43, 45, 64, 77, 78, 82, 85, y 94.** Los demás ítems presenta de manera correcta.

33- **Colegio Técnico San Luis de Oscar Daniel Leguizamón Chaparro, no cumple.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios ya que no respeta el formato establecido, al omitir 2 columnas las de "programa" y "unidad de medida" y le agregaron una columna que hace referencia a ciudad/compañía, lo cual no corresponde a la planilla de precios de este llamado. Por lo que la oferta **queda descalificada** por no cumplir con un requisito sustancial.

34- **González & Asociados Consultora, cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en el ítem **22** donde la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C., Por lo que **queda descalificado** en el ítem, **22.** Los demás ítems presenta de manera correcta.

35- **Empropar S.A., cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en los ítems **21, 77 y 117** donde la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C. Por lo que **queda descalificado** en los ítems, **21, 77 y 117.** Los demás ítems presenta de manera correcta.

36- **Rodríguez & Asociados cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en los ítems **33 y 43** donde la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C. Por lo que **queda descalificado** en los ítems **33 y 43.** Los demás ítems presenta de manera correcta.

37- **Instituto DIVINO NIÑO JESUS, cumple parcialmente.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios en los ítems **59, 62, 91 y 104** donde la carga horaria sobrepasa a la establecida en el P.B.C. Por lo que **queda descalificado** en los ítems **59, 62, 91 y 104.** Los demás ítems presenta de manera correcta.

38- **Servicap, no cumple.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios ya que no respeta el formato establecido, al omitir 2 columnas, las de "programa" y "unidad de medida" y le agregaron una columna que hace referencia a ciudad/compañía, lo cual no corresponde a la planilla de precios de este llamado, además el formulario de la carta oferta no se encuentra debidamente llenado, ya que algunos datos no corresponden: declara que acepta la adenda N° 1 pero hace referencia a una fecha que no corresponde a este llamado, (manifiesta aceptar la adenda N° 1 de fecha 09 de agosto y el llamado tiene una adenda de fecha 20 de julio del corriente) . Por lo que la oferta **queda descalificada** por no cumplir con un requisito sustancial.

39- **HG Asociados de Hilda Gerreño, no cumple.** Presenta de manera deficiente su planilla de precios ya que no respeta el formato establecido en el PBC, al omitir la columna de departamento de la lista de precios. Por lo que la oferta **queda descalificada** por no cumplir con un requisito sustancial.

En consecuencia las demás empresas ***cumplen*** con todos los requisitos legales de carácter sustancial.----------

Análisis y verificación de los documentos (no sustanciales) y especificaciones técnicas.

Seguidamente se procede a verificar las documentaciones de carácter no sustancial solicitado en el pliego de bases y condiciones de las ofertas.

Documentos formales (no sustanciales) solicitados en el PBC

Seguidamente se procede a verificar las documentaciones de carácter no sustancial solicitado en el pliego de bases y condiciones de todas las ofertas presentadas y que han cumplido con los documentos sustanciales requerido, y son las siguientes firmas oferentes:

NC Consultora de Norma Catalina Cáceres Bogado, Colegio Privado San Jorge de Néstor Manuel Scavone, Editorial L & C S.A., Centro de Estudios de Comunicación y Arte (CENCA) de Bernardino Caballero Grance, ORF - CFATYE - Consultora de Alfredo G. Arzamendia, API Consultora de María F. Benítez Bogado. Centro de Formación y Capacitación Laboral (CEFOCAL) de Marcelo E. Medina López. Consultora Plata de Derlis A. Morínigo Miranda, Instituto Paraguayo de Enseñanza (IPADE) de Silvino Amarilla Ramírez, Enseñanza de Tecnología Avanzada (ETA INFO) de Luis Alberto Guillen, RH Group de Fanny M. Pereira Bello, Avance Consultora de Maura Lizandra Martínez Méndez, Consultora AXON de Orlando R. Mendoza Villa, IDEI S.R.L., Centro de Capacitación para el Desarrollo (CECADE) de Daisy Centurión Vergara, IT Solutions de Carlos M. González López, Centro de Análisis y Difusión de la Economía Solidaria (CADES), Centro de Investigación y Desarrollo del Paraguay (CIDPY) de Laura E. Gasquet Velázquez, Unión Industrial Paraguaya (U.I.P.), Nitoye Informática Consultora de Elba Yolanda Gill, Instituto de Enseñanza Profesional "Carolina", Ko´e Pyahu de Pedro Isasi Martínez, NET WORDS de Pedro B. Isasi C., ARANDU Consultora Agropecuaria de Mario W. Pereira, LUFA de Luis Emeterio Fariña, GTA Consulting Group, de Jorge R. Romero Allegretti, L & F ASOCIADOS de Lourdes B. López G., Consorcio NETSYS, Centro Educativo María Serrana de Gerarda N. Aquino S., Instituto San Carlos S.A., Instituto PALOMA ARAMI de Gumercinda Garcete Aponte, COMPUCOM de Jorge Daniel Orué Cuevas, RENACER de Mirtha M. Mena Giménez, RODE F.C. de Rode Noemi Fariña, MARAVILLA AGROCONSULTORA de María Laura Quiñónez, Centro Americano de la Informática - CAI de Blanca Nimia Cano de Siri, GEA PLAN S.A., ALEMAR S.A., Consultora San Jorge de Mirian D. Llano Servín, FARO CONSULTORES ASESORES de Celsa Angélica Acuña M., Instituto Profesional LA INMACULADA de Candelaria Silvero vda. de Retamozo, EDFACA & CONSULTORES de Eden Fariña Cardozo, Métodos Consultora de Fátima C. Durand de Fretes, U.S.A.G., Ideal Solución Integral SRL, IPC Internacional Projects Center, Instituto Sudamericano de la Informática de Fulvia Martina González de Núñez, Consultoría en Capacitación de Wilberto Otazú Franco, MGM Consultora Integral de Francisco Librado Enciso Cantero, PLANET GREEN Consultora Integral de Camilo Carlos Marecos Centurión, T-MA & ASOCIADOS de Charles Luis Torres Villalba, CVM & Consultores Asociados de Carlos Rubén Vera Méndez, AG CONSULTORA de Amado González Ortiz, TRAEX S.A., Instituto Profesional Lina de Sheila Marizza Coronel Gómez, Estudios Contables "ALKAR" de Gladys Margarita

Román Dávalos, Classic Informática Emprendimientos Generales de Gladys Zublima Leiva Alen, Arquitectura Integral S.R.L., Infoservice de David Fernando Zavala Bernal, Centro Educativo Los Laureles S.A. (C.E.L. S.A.), Instituto INTERDATA de Sara Cristina Acosta Pérez, Centro Educativo San José, AVANCE Consultora S.R.L., MS Proyectos Laborales, Narvaja y Asociados, Calzados Esplendor, Centro de formación técnica SAN LORENZO, Instituto Técnico Superior VICMAR de Teresita Espínola Vda. de Trinidad, González & Asociados Consultora, Empropar S.A., L G Consultora, JCA Consultora, Productiva S.A., Ingpartec S.A, Rodríguez & Asociados, CEE&A de Diosnel Bernal, O'HARA de Teresita Benegas, Instituto DIVINO NIÑO JESUS, Asociación Industrial de confeccionistas del Paraguay AICP, Mix S.A., F & F Asociados, Escala S.R.L.

Acto seguido se verifica el cumplimiento de los documentos formales, no sustanciales (según el siguiente cuadro) analizados a los oferentes mencionados más arriba.

Nº	DOCUMENTOS FORMALES NO SUSTANCIALES
	DOCUMENTOS NO SUSTANCIALES
	Fotocopia simple de la Cédula de Identidad del firmante de la oferta
	Fotocopia simple de la cédula tributaria (Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes - RUC).
	Declaración Jurada en la que se garantice que el oferente no se encuentra involucrado en prácticas que violen derechos de los menores estipulados en la Constitución Nacional, los Convenios 138 y 182 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el Código del Trabajo, Código de la Niñez y la Adolescencia, demás leyes y normativas vigentes en la República del Paraguay, conforme al formato aprobado por la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas en la Resolución DNCP Nº 941/2010.
	Copia de la Patente Comercial o Profesional del actualizado
	Fotocopia autenticada de la última declaración de IVA
	Declaración Jurada de ingresos y egresos (personas físicas)
	Certificado de Cumplimiento Tributario según Resolución General Nº 8 de la Subsecretaria de Estado de Tributación - SET.
	Constancia de la dirección general del Trabajo, expedida por Ministerio de Justicia y Trabajo, en el que conste que se hayan presentado las Planillas correspondientes al semestre de la fecha de la Apertura de Ofertas. En caso de no tener personal a cargo presentar constancia del M.J.T. que certifique no estar inscripto
	Certificado de Antecedentes Penales del titular
	Constancia de no adeudar aporte obrero patronal expedida por el Instituto de Previsión Social, dentro un plazo no mayor a los 30 (treinta) días antes de la fecha de la Apertura de Ofertas.
	Certificado de no encontrarse en quiebra o en convocatoria de acreedores expedida por la Dirección General de Registros Públicos, dentro un plazo no mayor a los 30 (treinta) días antes de la fecha de la Apertura de Ofertas. O en defecto puede ser remplazado por la copia autenticada de la contraseña de solicitud expedida por el Poder Judicial
	Certificado de no hallarse en interdicción judicial expedida por la Dirección General de Registros Públicos, dentro un plazo no mayor a los 30 (treinta) días antes de la fecha de la Apertura de Ofertas. O en defecto puede ser remplazado por la copia autenticada de la contraseña de solicitud expedida por el Poder Judicial
	Copia de Contratos de Servicios Similares a lo ofertado correspondiente a los últimos 3 (tres) años (2009, 2010 y 2011).
	Copia simple de los Balances de los 3 (tres) últimos ejercicios fiscales vencidos (2009, 2010 y 2011)
	Ratios de liquidez, endeudamiento y rentabilidad establecido en el PBC
	Especificaciones Técnicas

Para realizar el análisis de los documentos citados con anterioridad se solicitó a algunos oferentes ciertos documentos, debido a que no se encontraban en la carpeta de las ofertas. Se cita los oferentes a quienes se le solicitó la presentación de documentos: ***COLEGIO PRIVADO SAN JORGE de Néstor Manuel, EDITORIAL L&C S.A., CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO DEL PARAGUAY (CIDPY) de Laura E. Gasquet Velázquez, ENSEÑANZA DE TECNOLOGÍA AVANZADA (ETA INFO) de Luis Alberto Guillen, RH GROUP de Fanny M. Pereira Bello, TRAEX S.A., Estudios Contables "ALKAR" de Gladys Margarita Román Dávalos, Classic Informática Emprendimientos Generales de Gladys Zublima Leiva Alen, MGM Consultora Integral de Francisco Librado Enciso Cantero, AG Consultora de Amado González Ortiz.***

Respecto a la solicitud de documentos no sustanciales requerido a los oferentes citados en el párrafo anterior, el comité informa que todos los oferentes presentaron todos los documentos solicitados en el plazo establecido y en la forma solicitada.

El comité pasa a realizar el análisis de todos los documentos no sustanciales, requerido en este llamado, ya contando con todos los documentos de todos los oferentes que siguen concursando.

Analizando cada requerimiento, que se observa en el cuadro inmediato anterior, se concluye con certeza que todas las empresas, que cumplieron con los requisitos sustanciales, también cumplen con cada uno de los requisitos no sustanciales.

En cuanto a la capacidad financiera de las empresas en competencia, se deja constancia, que según el análisis realizado de acuerdo a los criterios establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones para calificar la situación financiera del oferente aplicando las fórmulas de *Ratios Principales* a los ingresos y egresos presentados de los últimos 3 (tres) años vencidos de la empresa, se corrobora la información suministrada por el oferente en el *Formulario de Información Financiera*, que todas la firmas oferentes, que se citan a continuación presentaron los ratios financieros siguientes:

Ratio de Liquidez: activo corriente / pasivo corriente, es igual o mayor que 1.
Endeudamiento: pasivo total / activo total, no es mayor a 0,80.
Rentabilidad: (Utilidad Neta /Ventas Netas) x 100, no es negativo.

Por cuanto este Comité concluye haciendo mención que ***<u>las empresas</u>:*** NC Consultora de Norma Catalina Cáceres Bogado, Colegio Privado San Jorge de Néstor Manuel Scavone, Editorial L & C S.A., Centro de Estudios de Comunicación y Arte (CENCA) de Bernardino Caballero Grance, ORF - CFATYE - Consultora de Alfredo G. Arzamendia, API Consultora de María F. Benítez Bogado. Centro de Formación y Capacitación Laboral (CEFOCAL) de Marcelo E. Medina López. Consultora Plata de Derlis A. Morínigo Miranda, Instituto Paraguayo de Enseñanza (IPADE) de Silvino Amarilla Ramírez, Enseñanza de Tecnología Avanzada (ETA INFO) de Luis Alberto Guillen, RH Group de Fanny M. Pereira Bello, Avance Consultora de Maura Lizandra Martínez Méndez, Consultora AXON de Orlando R. Mendoza Villa, IDEI S.R.L., Centro de Capacitación para el Desarrollo (CECADE) de Daisy Centurión Vergara, IT Solutions de Carlos M. González López, Centro de Análisis y Difusión de la Economía Solidaria (CADES), Centro de Investigación y Desarrollo del Paraguay (CIDPY) de Laura E. Gasquet Velázquez, Unión Industrial Paraguaya (U.I.P.), Nitoye Informática Consultora de Elba Yolanda Gill, Instituto de Enseñanza Profesional "Carolina", Ko´e Pyahu de Pedro Isasi Martínez, NET WORDS de Pedro B. Isasi C., ARANDU Consultora Agropecuaria de Mario W. Pereira, LUFA de Luis Emeterio Fariña, GTA Consulting Group, de Jorge R. Romero Allegretti, L & F ASOCIADOS de Lourdes B. López G., Consorcio NETSYS, Centro Educativo María Serrana de Gerarda N. Aquino S., Instituto San Carlos S.A., Instituto PALOMA ARAMI de Gumercinda Garcete Aponte, COMPUCOM de Jorge Daniel Orué Cuevas, RENACER de Mirtha M. Mena Giménez, RODE F.C. de Rode Noemi Fariña, MARAVILLA AGROCONSULTORA de María Laura Quiñónez, Centro Americano de la Informática - CAI de Blanca Nimia Cano de Siri, GEA PLAN S.A., ALEMAR S.A., Consultora San Jorge de Mirian D. Llano Servín, FARO CONSULTORES ASESORES de Celsa Angélica Acuña M., Instituto Profesional LA INMACULADA de Candelaria Silvero vda. de Retamozo, EDFACA & CONSULTORES de Eden

Fariña Cardozo, Métodos Consultora de Fátima C. Durand de Fretes, U.S.A.G., Ideal Solución Integral SRL, IPC Internacional Projects Center, Instituto Sudamericano de la Informática de Fulvia Martina González de Núñez, Consultoría en Capacitación de Wilberto Otazú Franco, MGM Consultora Integral de Francisco Librado Enciso Cantero, PLANET GREEN Consultora Integral de Camilo Carlos Marecos Centurión, T-MA & ASOCIADOS de Charles Luis Torres Villalba, CVM & Consultores Asociados de Carlos Rubén Vera Méndez, AG CONSULTORA de Amado González Ortiz, TRAEX S.A., Instituto Profesional Lina de Sheila Marizza Coronel Gómez, Estudios Contables "ALKAR" de Gladys Margarita Román Dávalos, Classic Informática Emprendimientos Generales de Gladys Zublima Leiva Alen, Arquitectura Integral S.R.L., Infoservice de David Fernando Zavala Bernal, Centro Educativo Los Laureles S.A. (C.E.L. S.A.), Instituto INTERDATA de Sara Cristina Acosta Pérez, Centro Educativo San José, AVANCE Consultora S.R.L., MS Proyectos Laborales, Narvaja y Asociados, Calzados Esplendor, Centro de formación técnica SAN LORENZO, Instituto Técnico Superior VICMAR de Teresita Espínola Vda. de Trinidad, González & Asociados Consultora, Empropar S.A., L G Consultora, JCA Consultora, Productiva S.A., Ingpartec S.A, Rodríguez & Asociados, CEE&A de Diosnel Bernal, O'HARA de Teresita Benegas, Instituto DIVINO NIÑO JESUS, Asociación Industrial de confeccionistas del Paraguay AICP, Mix S.A., F & F Asociados, Escala S.R.L. ***cumplen*** con los ratios solicitados en el llamado.----------

Por lo descrito este comité concluye que las empresas, que se citan a continuación, **cumplen** con **todos los requisitos de los documentos sustanciales, no sustanciales, especificaciones técnicas y los ratios financieros** requeridos en este llamado: NC Consultora de Norma Catalina Cáceres Bogado, Colegio Privado San Jorge de Néstor Manuel Scavone, Editorial L & C S.A., Centro de Estudios de Comunicación y Arte (CENCA) de Bernardino Caballero Grance, ORF - CFATYE - Consultora de Alfredo G. Arzamendia, API Consultora de María F. Benítez Bogado. Centro de Formación y Capacitación Laboral (CEFOCAL) de Marcelo E. Medina López. Consultora Plata de Derlis A. Morínigo Miranda, Instituto Paraguayo de Enseñanza (IPADE) de Silvino Amarilla Ramírez, Enseñanza de Tecnología Avanzada (ETA INFO) de Luis Alberto Guillen, RH Group de Fanny M. Pereira Bello, Avance Consultora de Maura Lizandra Martínez Méndez, Consultora AXON de Orlando R. Mendoza Villa, IDEI S.R.L., Centro de Capacitación para el Desarrollo (CECADE) de Daisy Centurión Vergara, IT Solutions de Carlos M. González López, Centro de Análisis y Difusión de la Economía Solidaria (CADES), Centro de Investigación y Desarrollo del Paraguay (CIDPY) de Laura E. Gasquet Velázquez, Unión Industrial Paraguaya (U.I.P.), Nitoye Informática Consultora de Elba Yolanda Gill, Instituto de Enseñanza Profesional "Carolina", Ko´e Pyahu de Pedro Isasi Martínez, NET WORDS de Pedro B. Isasi C., ARANDU Consultora Agropecuaria de Mario W. Pereira, LUFA de Luis Emeterio Fariña, GTA Consulting Group, de Jorge R. Romero Allegretti, L & F ASOCIADOS de Lourdes B. López G., Consorcio NETSYS, Centro Educativo María Serrana de Gerarda N. Aquino S., Instituto San Carlos S.A., Instituto PALOMA ARAMI de Gumercinda Garcete Aponte, COMPUCOM de Jorge Daniel Orué Cuevas, RENACER de Mirtha M. Mena Giménez, RODE F.C. de Rode Noemi Fariña, MARAVILLA AGROCONSULTORA de María Laura Quiñónez, Centro Americano de la Informática - CAI de Blanca Nimia Cano de Siri, GEA PLAN S.A., ALEMAR S.A., Consultora San Jorge de Mirian D. Llano Servín, FARO CONSULTORES ASESORES de Celsa Angélica Acuña M., Instituto Profesional LA INMACULADA de Candelaria Silvero vda. de Retamozo, EDFACA & CONSULTORES de Eden Fariña Cardozo, Métodos Consultora de Fátima C. Durand de Fretes, U.S.A.G., Ideal Solución Integral SRL, IPC Internacional Projects Center, Instituto Sudamericano de la Informática de Fulvia Martina González de Núñez, Consultoría en Capacitación de Wilberto Otazú Franco, MGM Consultora Integral de Francisco Librado Enciso Cantero, PLANET GREEN Consultora Integral de Camilo Carlos Marecos Centurión, T-MA & ASOCIADOS de Charles Luis Torres Villalba, CVM & Consultores Asociados de Carlos Rubén Vera Méndez, AG CONSULTORA de Amado González Ortiz, TRAEX S.A., Instituto Profesional Lina de Sheila Marizza Coronel Gómez, Estudios Contables "ALKAR" de Gladys Margarita Román Dávalos, Classic Informática Emprendimientos Generales de Gladys Zublima Leiva Alen, Arquitectura Integral S.R.L., Infoservice de David Fernando Zavala Bernal, Centro Educativo Los Laureles S.A. (C.E.L. S.A.), Instituto INTERDATA de Sara Cristina Acosta Pérez, Centro Educativo San José, AVANCE Consultora S.R.L., MS Proyectos Laborales, Narvaja y Asociados, Calzados Esplendor, Centro de formación técnica SAN LORENZO, Instituto Técnico Superior VICMAR de Teresita Espínola Vda. de Trinidad, González & Asociados Consultora,

Empropar S.A., L G Consultora, JCA Consultora, Productiva S.A., Ingpartec S.A, Rodríguez & Asociados, CEE&A de Diosnel Bernal, O'HARA de Teresita Benegas, Instituto DIVINO NIÑO JESUS, Asociación Industrial de confeccionistas del Paraguay AICP, Mix S.A., F & F Asociados, Escala S.R.L.

REMISIÓN DE LAS OFERTAS AL DEPARTAMENTO TÉCNICO

Acto seguido el comité remite las ofertas de las firmas citadas más arriba para la evaluación de la capacidad mínima operativa y el técnico pedagógico, para determinar las puntuaciones correspondientes. En la misma se realizarán la sumatoria de los puntajes y la comparación de las firmas que tienen el puntaje más alto y el segundo de mayor puntaje para analizar si se debe aplicar lo estipulado en el pliego de bases y condiciones en la sección criterios de evaluación.

INFORME TÉCNICO

El comité luego de analizar el informe técnico (el cual forma parte y se adjunta al acta de evaluación), y aplicando lo establecido en el pliego de bases y condiciones que expresa textualmente y que se reproduce a continuación dice: "**1.5. Evaluación de los cursos según relación calidad - precio.** El Comité de Evaluación recomendará la adjudicación de la oferta que obtenga la mayor puntuación, siempre y cuando, no supere el precio de la oferta que obtenga la segunda mejor puntuación en más del 30% (treinta por ciento), en cuyo caso, se recomendará la adjudicación de la oferta con la segunda mejor puntuación. Para determinar este porcentaje se efectuará el siguiente cálculo. La oferta total del segundo mejor puntuado se multiplicará por 30% y el resultado de este se sumará a su oferta, si la oferta del mejor puntuado no supera ese monto se le adjudicará al mejor puntuado. Para la aplicación de este criterio el puntaje de la segunda mejor oferta no debe tener una diferencia del más del 5% (cinco por ciento) con relación a la oferta con mayor puntaje. Ejem. Si la empresa con mayor puntaje obtiene 100 puntos y supera en 30% en precio a la segunda mejor oferta, entonces la segunda mejor oferta debe obtener como mínimo 96 puntos para que se recomiende la adjudicación.", presenta un resumen de dicho informe, el cual se observa en el cuadro que se presenta a continuación:

Oferentes	Cantidad de ítems con el mejor puntaje y precio más convenientes	Número de ítems
CENCA	8	1, 3, 11, 13, 22, 28, 29, 30
EDITORIAL L & C	2	95, 112
INTERDATA	3	25, 113, 116
NITOYE	4	6, 99, 128, 129
CECADE	2	17, 18
IPADE	1	4
CONSULTORA PLATA	7	33, 45, 53, 54, 55, 72, 73
SAN JORGE	6	69, 74, 75, 88, 90, 124
CEL	6	2, 8, 24, 56, 57, 58
RH GROUP	1	106
IDEI S.R.L.	9	31, 44, 46, 47, 48, 50, 51, 68, 83
LUFA de Luis Emeterio Fariña	1	32
GTA Consulting Group	2	119, 130
Instituto San Carlos S.A.	7	118, 120, 121, 125, 126, 131, 132
RODE F.C. de Rode Noemi Fariña	1	103

Centro Americano de la Informática - CAI de Blanca Nimia Cano de Siri	5	15, 16, 19, 84, 86
F & F Asociados	4	35, 36, 65, 66
Infoservice de David Fernando Zavala Bernal	1	110
MGM Consultora Integral de Francisco Librado Enciso Cantero	5	12, 40, 76, 89, 92
Estudios Contables "ALKAR" de Gladys Margarita Román Dávalos	7	34, 37, 38, 39, 41, 42, 49
TRAEX S.A.	3	67, 80, 117
Classic Informatica Emprendimientos Generales de Gladys Zublima Leiva Alen	2	91, 93
AG CONSULTORA de Amado González Ortiz	2	60, 61
Ideal Solucion Integral SRL	1	27
OHARA	2	20, 21
NARVAJA Y ASOC	1	122
SAN LORENZO	4	59, 62, 79, 81
González y Asociados	2	7, 14
ETA INFO	7	43, 64, 77, 78, 82, 85, 94
U.I.P.	2	9, 10
JCA CONSULTORA	1	5
INST. LINA	1	87
AICP	2	23, 26
La Inmaculada	1	71
INGPARTEC S.A.	4	52, 70, 114, 115
Maravilla Agroconsultora	4	104, 105, 109, 133

Empresas descalificadas por Informe Técnico

El pliego expresa en el **1.3.2.1 Capacidad técnica, operativa y financiera del oferente**, **a. Infraestructura**, **Nota**: "Para la comprobación de lo declarado deberán presentar fotografías a color de todos los ambientes de la sede correspondiente. De no presentarse dichas placas fotográficas en el 2do. y 3er cuadro serán calificados con 0 (cero) punto. En caso de que el oferente no presente las fotografías de la estructura mínima (1er cuadro) su oferta será descalificada. Asimismo la Convocante podrá realizar la verificación in situ durante el proceso de evaluación de las ofertas que considere necesario". En este sentido en la evaluación técnica se comprueba que las firmas oferentes **Arquitectura Integral S.R.L., Instituto DIVINO NIÑO JESUS, IT Solutions de Carlos M. González López, ITS VICMAR y Consultora San Jorge** no cumplieron con el requisito mencionado en este párrafo por lo que estas ofertas citadas quedan descalificadas.
También del mismo informe técnico se concluye que los ítems: 63, 96, 97, 98, 100, 101, 102, 107, 108, 111, 123, 127, quedaron sin oferentes que cumplan todos los requisitos establecidos en el pliego de bases y condiciones.

Según los datos obtenidos del informe técnico se observa que sumados todos los precios máximos de cada ítem adjudicado asciende a un total de Gs. 5.024.889.250 (Guaraníes Cinco Mil Veinticuatro Millones Ochocientos Ochenta y Nueve Mil Doscientos Cincuenta) y el monto

del Certificado de Disponibilidad Presupuestaria es de Gs 5.025.000.000 (Guaraníes cinco mil veinte cinco millones).

Por todo lo expuesto anteriormente este comité recomienda:

- **ADJUDICAR** en el marco de la Licitación Pública Nacional Nº 01/2012 "Contratación de Cursos de Capacitación Laboral, por ser las ofertas que se ajustan plenamente a todos los requisitos legales, criterios de evaluación y económicamente más conveniente, a las firmas:

OFERENTES ADJUDICADOS	*CANT. DE CURSOS ADJUDICADOS*	N° DE ÍTEMS	*MONTO TOTAL IVA INCLUIDO*
CENCA	8	1, 3, 11, 13, 22, 28, 29, 30	519.500.000
EDITORIAL L & C	2	95, 112	56.500.000
INTERDATA	3	25, 113, 116	87.000.000
NITOYE	4	6, 99, 128, 129	110.000.000
CECADE	2	17, 18	42.500.000
IPADE	1	4	25.000.000
CONSULTORA PLATA	7	33, 45, 53, 54, 55, 72, 73	570.000.000
SAN JORGE	6	69, 74, 75, 88, 90, 124	193.250.000
CEL	6	2, 8, 24, 56, 57, 58	190.000.000
RH GROUP	1	106	22.500.000
IDEI S.R.L.	9	31, 44, 46, 47, 48, 50, 51, 68, 83	765.000.000
LUFA de Luis Emeterio Fariña	1	32	35.000.000
GTA Consulting Group	2	119, 130	43.000.000
Instituto San Carlos S.A.	7	118, 120, 121, 125, 126, 131, 132	198.250.000
RODE F.C. de Rode Noemi Fariña	1	103	25.000.000
Centro Americano de la Informática - CAI de Blanca Nimia Cano de Siri	5	15, 16, 19, 84, 86	119.200.000
F & F Asociados	4	35, 36, 65, 66	120.000.000
Infoservice de David Fernando Zavala Bernal	1	110	58.000.000
MGM Consultora Integral de Francisco Librado Enciso Cantero	5	12, 40, 76, 89, 92	186.250.000
Estudios Contables "ALKAR" de Gladys Margarita Román Dávalos	7	34, 37, 38, 39, 41, 42, 49	173.248.750
TRAEX S.A.	3	67, 80, 117	93.750.000
Classic Informatica Emprendimientos Generales de Gladys Zublima Leiva Alen	2	91, 93	60.000.000
AG CONSULTORA de Amado González Ortiz	2	60, 61	38.000.000

Ideal Solucion Integral SRL	1	27	25.000.000
OHARA	2	20, 21	50.000.000
NARVAJA Y ASOC	1	122	30.000.000
SAN LORENZO	4	59, 62, 79, 81	96.400.000
González y Asociados	2	7, 14	49.000.000
ETA INFO	7	43, 64, 77, 78, 82, 85, 94	206.500.000
U.I.P.	2	9, 10	195.040.500
JCA CONSULTORA	1	5	20.000.000
INST. LINA	1	87	24.000.000
AICP	2	23, 26	65.000.000
La Inmaculada	1	71	98.000.000
IMPARTEC S.A.	4	52, 70, 114, 115	252.500.000
Maravilla Agroconsultora	4	104, 105, 109, 133	182.500.000
Totales	**121**		**5.024.889.250**

- **Declarar desierto los ítems N°** 63, 96, 97, 98, 100, 101, 102, 107, 108, 111, 123, 127, por no contar con ofertas que se hayan ajustado a todos los requisitos establecidos en el pliego de bases y condiciones.----------

- **Elevar el informe al Secretario Técnico del SINAFOCAL.----------**

Sin otro punto que tratar se levanta la sesión siendo las 16:00 horas del día 24 de setiembre del año en curso. El Informe de Evaluación es aprobado y firmado por los miembros de este Comité en dos ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto.-------

Lilce Lorena Mereles

Félix Domínguez

Lic. María Medina

Lic. Reinaldo Aguilera

Lic. Darío Ruiz

Luis Vera

Félix Argüello

Gloria Baetcke

Idalia Ortega

Lic. Ester Bordón