INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 22/15 "FISCALIZACIÓN DE OBRAS PARA EL PROGRAMA NACIONAL DE REDUCCIÓN DE LA EXTREMA POBREZA – SEMBRANDO OPORTUNIDADES" ID N° 301.464.-

En la Ciudad de Asunción, Capital de la República del Paraguay, siendo las 15:00 horas del día 18 de diciembre del año dos mil quince, en la sede de la Secretaría Nacional de la Vivienda y el Hábitat - SENAVITAT, sito en Independencia Nacional esq. Manuel Domínguez, se reúnen los miembros del Comité: Ing. Guillermo Benítez, Arq. Viviana Zarza, Abg. Adriana Avila y Lic. Leticia Bordón, que fueran designados por Resolución N° 2582 de fecha 19 de noviembre de 2015.-

ANTECEDENTES:

1. El identificador (Id) del llamado en el Portal de la Dirección General Contrataciones Públicas (www.contratacionesparaguay.gov.py), es el: **301464**.-
2. Los recursos para la presente licitación se encuentran previstos en los rubros 260 del Presupuesto 2015, dentro del Sub Grupo 260, Fuente de Financiamiento FF20-4, Recursos del Crédito Público. La contratación es plurianual. Por tanto, los montos previstos para el año 2016 quedarán sujetos a la aprobación de la partida presupuestaria correspondiente.-
3. Apertura de sobres: El día 17 de diciembre de 2015, en el local de la Secretaría Nacional de la Vivienda y el Hábitat se realizó el acto de apertura de sobres y verificación cuantitativa de documentos sustanciales en la que se presentaron 6 (seis) oferentes:

N°	OFERENTES
1	Alta Ingeniería – Consultora de la Ing. Ruth Báez Godoy
2	Hidrocontrol S.A. – Consultoría y Servicios
3	Arq. Fulvia González
4	Consorcio Ygatimi (Intec – Icasa S.A. – Tecnicon S.A)
5	Cialpa S.A.
6	Consorcio Comycsa y Asociados (Comycsa S.A. y Tecno Dinámica S.R.L)

DOCUMENTOS CONSTITUTIVOS DEL PRESENTE INFORME

1. Memorando del Comité de Evaluación de Ofertas, de fecha 17/12/2015, dirigido a la Dirección General de Gestión y Desarrollo de las Personas, por el cual se solicita informe con respecto a si alguno de los oferentes figura en la base de datos del SINARH, contestado mediante Memorándum MDPLS N° 2466/15.-
2. Memorándum del Comité de Evaluación de Ofertas, de fecha 18/12/2015, dirigido al Directora de la UNE-CHE TAPYI, consultado si las empresas oferentes cuentan con contrato vigente con la Institución y en caso afirmativo el avance de obra.-
3. Nota de fecha 17/12/15 por el cual se solicita documentación al Consorcio Ygatimi.-
4. Nota de fecha 17/12/15 por el cual se solicita documentación a Alta Ingeniería - Consultora.-
5. Nota de fecha 17/12/15 por el cual se solicita documentación a Consorcio Comycsa y Asociados.-

OBSERVACIONES REALIZADAS EN EL ACTA DE APERTURA:

En el Acta de Apertura de Ofertas, la empresa Alta Ingeniería Consultora dejó constancia de que la empresa CIALPA S.A., en el formulario TEC 2 Experiencia Específica acompaña contratos para avalar la experiencia solicitada, sin que la misma se encuentre autenticada por Escribanía.

VERIFICACIÓN DE DOCUMENTACIÓN DE CARÁCTER SUSTANCIAL.-

Se procede a la verificación de los documentos presentados por las empresas, conforme a las previsiones contenidas en el Pliego de Bases y Condiciones y los métodos de evaluación y los criterios establecidos, en el Artículo 60 del Decreto Nº 21909/03 que reglamenta la Ley 2051/03, de "Contrataciones Públicas", se procede a la evaluación de las ofertas presentadas y se verifica el cumplimiento de las mismas de acuerdo a los requisitos del PBC, sus Anexos y al suministro de las documentaciones básicas de carácter sustancial por lo que se considera oportuna la transcripción textual de lo estipulado en dicho Artículo, que dice: ***"Art. 60.- Análisis. La convocante deberá determinar si las ofertas se ajustan sustancialmente a los requisitos del Pliego de Bases y Condiciones, verificando que:***

1. ***La Garantía de Mantenimiento de Oferta esté debidamente extendida;***
2. ***El Formulario de Oferta esté debidamente completado y preparado;***
3. ***Los poderes o documentos que acrediten la representación del oferente sean suficientes y adecuados;***
4. ***Los documentos hayan sido debidamente firmados.***
5. ***La oferta se ajuste sustancialmente a las especificaciones técnicas y otros requerimientos del pliego.***
6. ***Los documentos de la oferta estén en general en orden."***

Se examinó el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de las documentaciones de carácter sustancial, valorándose con la ponderación de "cumple" o "no cumple" y eliminándose a aquellas que no cumplan con el suministro de los documentos sustanciales, o que dicha documentación sea insatisfactoria, según la siguiente tabla:

TABLA COMPARATIVA DE LAS OFERTAS EN RELACIÓN A LOS REQUISITOS DE CARÁCTER SUSTANCIAL						
Nº	CONSULTOR OFERENTE	FORMULARIO TEC – 1	PROPUESTA DE PRECIOS	C.I. y PODER REPRESENTANTE	DDJJ DE MANTENIMIENTO DE OFERTA	DDJJ ART. 40 y 20 inc. "W"
1	Alta Ingeniería – Consultora	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
2	Hidrocontrol S.A	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
3	Arq. Fulvia González	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
4	Consorcio Ygatimi	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
5	Cialpa S.A.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
6	Consorcio Comycsa y Asociados	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

CALIFICACIÓN LEGAL:

Conforme a lo establecido en los Criterios, Sub Criterios de la Evaluación de las Propuestas Técnicas Extensas, y a los efectos de dar cumplimiento a la Resolución DNCP N° 849-15 **"POR LA CUAL SE**

APRUEBA UN CRITERIO DE EVALUACIÓN PARA LA CALIFICACIÓN DE LA CAPACIDAD LEGAL DEL OFERENTE CON RESPECTO A LA PROHIBICIÓN PREVISTA EN LOS INCISOS "A" y "B" DEL ARTÍCULO 40 DE LA LEY N° 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", SE RECOMIENDA A LOS ORGANISMOS, ENTIDADES y MUNICIPALIDADES SU UTILIZACIÓN EN LOS PROCESOS REGIDOS POR LA LEY N° 2051/03 Y SE DISPONE SU DIFUSIÓN EN EL PORTAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS".

Se ha solicitado a la Dirección General de Gestión y Desarrollo de las Personas, mediante Memorando de fecha de fecha 17/12/2015, informe con respecto a si alguno de los oferentes figura en la base de datos del SINARH, contestado mediante Memorándum DPLS N° 2466/15 y sus adjuntos, en los cuales se visualiza que los siguientes oferentes obran en los registros informáticos del Sistema Nacional de Recursos Humanos (SINARH), por tanto no cumplen con este requerimiento y sus ofertas son descalificadas.

- **Hidrocontrol S.A.**, figura como funcionario activo del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) según informe del SINARH de la Dirección de Remuneración y Control del Personal dependiente de la Dirección General de Gestión y Desarrollo de las Personas de la Senavitat.
- **Arq. Fulvia González**, figura como funcionaria activa de la Senavitat según informe del SINARH de la Dirección de Remuneración y Control del Personal dependiente de la Dirección General de Gestión y Desarrollo de las Personas de la Senavitat.
- **Cialpa S.A.**, por haber omitido la firma de los documentos presentados en el acto de apertura de ofertas.

Así también, se realizó un análisis del cumplimiento de los criterios legales de calificación, y de la correcta presentación de los documentos formales. (Análisis de documentos sustanciales y formales).

EVALUACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS:

Conforme la Sección II – Instrucciones para los Consultores del P.B.C., *el Comité de Evaluación evaluará las propuestas técnicas sobre la base de su cumplimiento con los términos de referencia, aplicando* ***los criterios y sub criterios de evaluación y el sistema de puntos especificados*** *en la* ***Hoja de Datos****. A cada propuesta se le asignará un puntaje técnico (Pt). Una propuesta que en esta etapa no responda a aspectos importantes de la SP, y particularmente a los términos de referencia o no logra obtener el puntaje técnico mínimo indicado en la Hoja de Datos, será rechazada.*

CRITERIO DE ADJUDICACIÓN

La adjudicación se realizará por ITEM. La Empresa Consultora podrá presentar su oferta en todos los ítems, debiendo aclarar en el Formulario TEC-1, y el Formulario de Precios de la Sección IV, una ESCALA DE PRIORIDADES DE LUGARES PARA SU ADJUDICACIÓN. Se podrá adjudicar HASTA DOS ITEMS A UN OFERENTE, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Sección 6. Criterios de Evaluación y Calificación.

Para la adjudicación se asignará el ítem de primera elección al puntaje más alto. El oferente que no sea adjudicado en el ítem, pasará a concursar en el siguiente que consideró como Segundo Lugar de prioridad y así sucesivamente. Se podrá otorgar una excepción ante la inminencia de declarar desierto algún ítem. Ante esta situación, la Convocante se reserva el derecho de adjudicar en más de un ítem a una empresa, utilizando siempre el mismo criterio de adjudicación para dos ítems, mencionado precedentemente.

El mínimo puntaje técnico Pt requerido para calificar es 70 puntos. La adjudicación recaerá en el oferente calificado que obtenga el puntaje más alto en la evaluación técnica.

OFERTAS ECONÓMICAS:

N°	OFERENTES	Presentación de Oferta			
		Presentación de Items		Escala de Prioridad por Ítems	Monto del Contrato según Prioridad
1.	ALTA INGENIERÍA – CONSULTORA de la Ing. Ruth Báez Godoy	Item N°:	1	1	G. 630.000.000.-
		Item N°:	2	2	G. 630.000.000.-
		Item N°:	3	3	G. 540.000.000.-
		Item N°:	4	4	G. 720.000.000.-
		Item N°:	5	5	G. 810.000.000.-
		Item N°:	6	6	G. 810.000.000.-
2.	HIDROCONTROL S.A. – CONSULTORÍA Y SERVICIOS	Item N°:	5	1	G. 810.000.000.-
		Item N°:	6	2	G. 810.000.000.-
		Item N°:	1	3	G. 630.000.000.-
		Item N°:	2	4	G. 630.000.000.-
		Item N°:	3	5	G. 540.000.000.-
		Item N°:	4	6	G. 720.000.000.-
3.	ARQ. FULVIA GONZALEZ	Item N°:	1	1	G. 630.000.000.-
		Item N°:	5	2	G. 810.000.000.-
		Item N°:	6	3	G. 810.000.000.-
		Item N°:	4	4	G. 720.000.000.-
		Item N°:	2	5	G. 630.000.000.-
		Item N°:	3	6	G. 540.000.000.-
4.	CONSORCIO YGATIMI – (INTEC – ICASA S.A. – TECNICON S.A.)	Item N°:	6	1	G. 810.000.000.-
		Item N°:	5	2	G. 810.000.000.-
		Item N°:	4	3	G. 720.000.000.-
		Item N°:	1	4	G. 630.000.000.-
		Item N°:	2	5	G. 630.000.000.-
		Item N°:	3	6	G. 540.000.000.-
5.	CIALPA S.A.	Item N°:	5	1	G. 810.000.000.-
		Item N°:	1	2	G. 630.000.000.-
		Item N°:	-	3	G. ---------
		Item N°:	-	4	G. ---------
		Item N°:	-	5	G. ---------
		Item N°:	-	6	G. ---------
6.	CONSORCIO COMYCSA Y ASOCIADOS (COMYCSA S.A. Y TECNO DINÁMICA S.R.L.)	Item N°:	4	1	G. 720.000.000.-
		Item N°:	2	2	G. 630.000.000.-
		Item N°:	1	3	G. 630.000.000.-
		Item N°:	6	4	G. 810.000.000.-
		Item N°:	5	5	G. 810.000.000.-
		Item N°:	3	6	G. 630.000.000.-

De conformidad a la IAO 3.2 (a): Para los trabajos con presupuesto fijo, el presupuesto disponible se presenta en la **Hoja de Datos** y la propuesta de precio no deberá exceder este presupuesto y el número de persona-meses-profesional no deberá ser revelado.

Ítem N°	Código de Catálogo	Descripción	Monto del contrato
1	81101508-001	Fiscalización de obras para Concepción y Amambay	630.000.000 Gs.
2	81101508-001	Fiscalización de obras para San Pedro	630.000.000 Gs.
3	81101508-001	Fiscalización de obras para San Pedro	540.000.000 Gs.
4	81101508-001	Fiscalización de obras para Caaguazú y Alto Paraná	720.000.000 Gs.
5	81101508-001	Fiscalización de obras para Canindeyú	810.000.000 Gs.
6	81101508-001	Fiscalización de obras para Canindeyú	810.000.000 Gs.

CAPACIDAD FINANCIERA:

La capacidad financiera de la empresa será evaluada conforme a los siguientes criterios, con el objetivo de calificar la situación financiera actual del oferente, se consideraran los siguientes índices para todos los Ítems:

a. *Ratio de Liquidez: activo corriente / pasivo corriente*

Deberá ser igual o mayor que 1, en promedio, en los 3 últimos años

b. Endeudamiento: pasivo total / activo total

No deberá ser mayor a 0,80 en promedio, en los 3 últimos años

c. Rentabilidad: Porcentaje de utilidad después de impuestos o pérdida con respecto al Capital

El promedio en los últimos 3 años, no deberá ser negativo

Los 3 (tres) últimos años corresponden a los años 2012, 2013 y 2014.

Esta información será extraída del Balance General y de la Declaración Jurada del Impuesto a la Renta correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados 2012, 2013, 2014. En caso de discrepancia entre los datos consignados en los balances generales y las declaraciones juradas de impuesto a la renta, prevalecerá la información consignada en la Declaración del Impuesto a la Renta.

Observación: En caso de consorcios, todos los integrantes deben cumplir con los índices mínimos requeridos.

CONSORCIO YGATIMI (Intec – Icasa S.A. – Tecnicon S.A.)

TECNICOS CONSULTORES SA							
Coeficiente de liquidez	**Ejercicio 2.012**	**Ejercicio 2.013**	**Ejercicio 2.014**	**Promedio de los últimos 3 años**	**Índice**	**Exigido**	**Observación**
Activo Corriente /	180.575.669	298.322.745	330.852.486	269.916.967	1,98	Igual o mayor que 1	CUMPLE
Pasivo Corriente	98.660.447	153.153.038	157.296.823	136.370.103			
Coeficiente de solvencia	**Ejercicio 2.012**	**Ejercicio 2.013**	**Ejercicio 2.014**	**Promedio de los últimos 3 años**	**Índice**	**Exigido**	**Observación**
Pasivo total /	98.660.447	153.153.038	157.296.823	136.370.103	0,31	No mayor a 0,80	CUMPLE
Activo total	349.649.199	465.457.243	496.731.202	437.279.215			
Rentabilidad	**Ejercicio 2.012**	**Ejercicio 2.013**	**Ejercicio 2.014**	**Sumatoria de los últimos 3 años**	**Índice**	**Exigido**	**Observación**
Utilidad despues de impuesto/	38.931.177	57.218.844	24.819.025	120.969.046	17%	No debe ser negativo	CUMPLE
Capital	200.000.000	200.000.000	200.000.000	600.000.000			
*100	19%	29%	12%	50%			

INGENIERIA Y CONSULTORIA DE CALIDAD SA							
Coeficiente de liquidez	**Ejercicio 2.012**	**Ejercicio 2.013**	**Ejercicio 2.014**	**Promedio de los últimos 3 años**	**Índice**	**Exigido**	**Observación**
Activo Corriente /	2.980.870.686	3.720.052.170	3.611.804.705	3.437.575.854	59,89	Igual o mayor que 1	CUMPLE
Pasivo Corriente	47.431.292	71.657.791	53.105.776	57.398.286			
Coeficiente de solvencia	**Ejercicio 2.012**	**Ejercicio 2.013**	**Ejercicio 2.014**	**Promedio de los últimos 3 años**	**Índice**	**Exigido**	**Observación**
Pasivo total /	47.431.292	71.657.791	53.105.776	57.398.286	0,02	No mayor a 0,80	CUMPLE
Activo total	3.051.494.668	3.794.538.075	3.732.859.064	3.526.297.269			
Rentabilidad	**Ejercicio 2.012**	**Ejercicio 2.013**	**Ejercicio 2.014**	**Sumatoria de los últimos 3 años**	**Índice**	**Exigido**	**Observación**
Utilidad despues de impuesto/	687.068.573	959.470.075	697.040.971	2.343.579.619	71%	No debe ser negativo	CUMPLE
Capital	1.100.000.000	1.100.000.000	1.100.000.000	3.300.000.000			
*100	62%	87%	63%	212%			

INGENIEROS CONSULTORES DE ESTUDIOS DE PROYECTOS SA							
Coeficiente de liquidez	**Ejercicio 2.012**	**Ejercicio 2.013**	**Ejercicio 2.014**	**Promedio de los últimos 3 años**	**Índice**	**Exigido**	**Observación**
Activo Corriente /	1.412.259.492	3.583.254.560	5.318.716.096	3.438.076.716	6,44	Igual o mayor que 1	CUMPLE
Pasivo Corriente	4.675.452	1.119.499.907	477.979.282	534.051.547			
Coeficiente de solvencia	**Ejercicio 2.012**	**Ejercicio 2.013**	**Ejercicio 2.014**	**Promedio de los últimos 3 años**	**Índice**	**Exigido**	**Observación**
Pasivo total /	4.675.452	1.119.499.907	1.469.979.116	864.718.158	0,23	No mayor a 0,80	CUMPLE
Activo total	1.420.263.831	3.583.254.560	6.522.145.790	3.841.888.060			
Rentabilidad	**Ejercicio 2.012**	**Ejercicio 2.013**	**Ejercicio 2.014**	**Sumatoria de los últimos 3 años**	**Índice**	**Exigido**	**Observación**
Utilidad despues de impuesto/	38.573.425	31.737.736	187.084.902	257.396.063	5%	No debe ser negativo	CUMPLE
Capital	443.710.595	1.460.000.000	3.498.000.000	5.401.710.595			
*100	9%	2%	5%	16%			

CONSORCIO COMYCSA Y ASOCIADOS (COMYCSA S.A. Y TECNO DINÁMICA S.R.L.)

CORPORACION TECNO DINAMICA SRL							
Coeficiente de liquidez	**Ejercicio 2.012**	**Ejercicio 2.013**	**Ejercicio 2.014**	**Promedio de los últimos 3 años**	**Índice**	**Exigido**	**Observación**
Activo Corriente /	1.990.535.727	2.781.105.039	1.460.675.322	2.077.438.696	13,71	Igual o mayor que 1	CUMPLE
Pasivo Corriente	231.225.277	139.413.869	83.972.231	151.537.126			
Coeficiente de solvencia	**Ejercicio 2.012**	**Ejercicio 2.013**	**Ejercicio 2.014**	**Promedio de los últimos 3 años**	**Índice**	**Exigido**	**Observación**
Pasivo total /	641.792.830	1.267.231.423	574.539.785	827.854.679	0,32	No mayor a 0,80	CUMPLE
Activo total	2.421.355.485	3.086.765.040	2.167.175.731	2.558.432.085			
Rentabilidad	**Ejercicio 2.012**	**Ejercicio 2.013**	**Ejercicio 2.014**	**Sumatoria de los últimos 3 años**	**Índice**	**Exigido**	**Observación**
Utilidad despues de impuesto/	431.156.708	39.898.228	119.623.325	590.678.261	4922%	No debe ser negativo	CUMPLE
Capital	4.000.000	4.000.000	4.000.000	12.000.000			
*100	10779%	997%	2991%	14767%			

CONSULTORA MEMORIAS Y COMPUTOS SA							
Coeficiente de liquidez	**Ejercicio 2.012**	**Ejercicio 2.013**	**Ejercicio 2.014**	**Promedio de los últimos 3 años**	**Índice**	**Exigido**	**Observación**
Activo Corriente /	942.392.646	1.059.751.134	1.477.749.044	1.159.964.275	3,39	Igual o mayor que 1	CUMPLE
Pasivo Corriente	4.795.215	182.752.613	838.309.590	341.952.473			
Coeficiente de solvencia	**Ejercicio 2.012**	**Ejercicio 2.013**	**Ejercicio 2.014**	**Promedio de los últimos 3 años**	**Índice**	**Exigido**	**Observación**
Pasivo total /	4.795.215	191.085.945	846.642.930	347.508.030	0,23	No mayor a 0,80	CUMPLE
Activo total	946.831.957	1.458.791.172	2.203.901.952	1.536.508.360			
Rentabilidad	**Ejercicio 2.012**	**Ejercicio 2.013**	**Ejercicio 2.014**	**Sumatoria de los últimos 3 años**	**Índice**	**Exigido**	**Observación**
Utilidad despues de impuesto/	39.351.296	325.528.132	87.238.485	452.117.913	25%	No debe ser negativo	CUMPLE
Capital	600.000.000	600.000.000	600.000.000	1.800.000.000			
*100	7%	54%	15%	75%			

ALTA INGENIERÍA – CONSULTORA de la Ing. Ruth Báez Godoy

ALTA INGENIERIA CONSULTORA							
Coeficiente de liquidez	**Ejercicio 2.012**	**Ejercicio 2.013**	**Ejercicio 2.014**	**Promedio de los últimos 3 años**	**Índice**	**Exigido**	**Observación**
Activo Corriente /	352.614.633		450.829.243	267.814.625	3,91	Igual o mayor que 1	CUMPLE
Pasivo Corriente	173.974.537		31.699.375	68.557.971			
Coeficiente de solvencia	**Ejercicio 2.012**	**Ejercicio 2.013**	**Ejercicio 2.014**	**Promedio de los últimos 3 años**	**Índice**	**Exigido**	**Observación**
Pasivo total /	173.974.537		31.699.375	68.557.971	0,21	No mayor a 0,80	CUMPLE
Activo total	373.367.834		615.851.607	329.739.814			
Rentabilidad	**Ejercicio 2.012**	**Ejercicio 2.013**	**Ejercicio 2.014**	**Sumatoria de los últimos 3 años**	**Índice**	**Exigido**	**Observación**
Utilidad despues de impuesto/	12.424.733	128.432.239	137.153.566	278.010.538	88%	No debe ser negativo	CUMPLE
Capital	19.000.000	134.000.000	134.000.000	287.000.000			
*100	65%	96%	102%	264%			

ANÁLISIS DE FÁCTURACIÓN:

Empresa	Monto Requerido en Facturación anual media	Facturación anual media en construcción	Experiencia general en obras
1. CONSORCIO YGATIMI	2.070.000.000	20.791.703.350	CUMPLE
Intec	828.000.000	10.034.385.192	CUMPLE
Tecnicon			
Icasa	1.242.000.000	10.757.318.158	CUMPLE
2. ALTA INGENIERIA	2.070.000.000	4.985.648.457	CUMPLE
3. CONSORCIO COMYCSA Y ASOCIADOS	2.070.000.000	17.812.172.485	CUMPLE
Consultora memorias y computos SA	828.000.000	6.397.687.324	CUMPLE
Tecno dinamica SRL	1.242.000.000	11.414.485.161	CUMPLE

EXPERIENCIA GENERAL:

Se analizó la experiencia general de **ALTA INGENIERÍA – CONSULTORA, CONSORCIO YGATIMI Y CONSORCIO COMYCSA**, verificándose que **CUMPLEN** con este requisito, para lo cual se han tomado en cuenta los contratos anteriores de provisión de servicio de fiscalización de obras civiles, acompañado de las facturas con sus recepciones definitivas.

Los criterios y sub-criterios, y el sistema de puntos que se asignarán a la evaluación de las Propuestas Técnicas son:

Factores de calificación	Puntaje máximo por factor de calificación
Experiencia Específica	10
Lógica de la metodología y plan de trabajo propuesto	50
Calificaciones del personal profesional clave y competencia para el trabajo	40

(I) EXPERIENCIA ESPECÍFICA DE LOS CONSULTORES PERTINENTE A LAS TAREAS: 0 a 10 PUNTOS.

La Firma/Consorcio: Fiscalización de Construcción de Obras civiles. Se otorgara 2 puntos por cada contrato, hasta un máximo de 10 puntos.

Total de puntos para el Criterio: 10 PUNTOS.

ITEMS	Empresa Oferente	Experiencia Específica
ITEM 1	ALTA INGENIERÍA	10 PUNTOS
ITEM 2	ALTA INGENIERÍA	10 PUNTOS
ITEM 4	CONSORCIO COMYCSA	10 PUNTOS
ITEM 6	CONSORCIO YGATIMI	6 PUNTOS

(II) LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS en respuesta a los términos de referencia:

a) **Enfoque técnico y metodología: 0 a 20 puntos.**
b) **Plan de trabajo: 0 a 15 puntos.**
c) **Organización: 0 a 10 puntos.**
d) **Dotación de Personal: 0 a 5 puntos.**

ALTA INGENIERÍA Y CONSULTORA (ITEM 1)	
a) Enfoque Técnico y metodología	20
b) Plan de trabajo	10
c) Organización	5
d) Dotación de Personal	5
TOTAL DE PUNTOS	40
ALTA INGENIERÍA (ITEM 2)	
a) Enfoque Técnico y metodología	20
b) Plan de trabajo	10
c) Organización	5
d) Dotación de Personal	5
TOTAL DE PUNTOS	40
CONSORCIO COMYCSA (ITEM 4)	
a) Enfoque Técnico y metodología	20
b) Plan de trabajo	15
c) Organización	10
d) Dotación de Personal	5
TOTAL DE PUNTOS	50
CONSORCIO YGATIMI (ITEM 6)	
a) Enfoque Técnico y metodología	20
b) Plan de trabajo	15
c) Organización	5
d) Dotación de Personal	5
TOTAL DE PUNTOS	45

(III) CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

LOTE	DESCRIPCION	PUNTOS POR PROFESIONAL	TOTAL DE PUNTOS
1	**DEPARTAMENTOS DE CONCEPCIÓN Y AMAMBAY – ALTA INGENIERÍA**		
	Coordinador - Jefe del equipo	1	8
	Fiscal de Obras para Concepción y Amambay	4	14
2	**DEPARTAMENTO DE SAN PEDRO – ALTA INGENIERÍA**		
	Coordinador - Jefe del equipo	1	6
	Fiscal de Obras para San Pedro	4	15
3	**DEPARTAMENTO DE SAN PEDRO – DESIERTO**		
	Coordinador - Jefe del equipo	1	-
	Fiscal de Obras para San Pedro	5	-
4	**DEPARTAMENTOS DE CAAGUAZÚ Y ALTO PARANÁ – CONSORCIO COMYCSA**		
	Coordinador - Jefe del equipo	1	8
	Fiscal de Obras para Caaguazú y Alto Paraná	4	25
5	**DEPARTAMENTO DE CANINDEYÚ – DESIERTO**		
	Coordinador - Jefe del equipo	1	-
	Fiscal de Obras para Canindeyú	3	-
6	**DEPARTAMENTO DE CANINDEYÚ – CONSORCIO YGATIMI**		
	Coordinador - Jefe del equipo	1	8
	Fiscal de Obras para Canindeyú	3	15

EMPRESA OFERENTE	TOTAL DE PUNTOS OBTENIDOS
ITEM 1 - ALTA INGENIERÍA	72
ITEM 2 - ALTA INGENIERÍA	71
ITEM 4- CONSORCIO COMYCSA	83
ITEM 6 - CONSORCIO YGATIMI	74

De conformidad a lo establecido en los "*Criterios y Sub Criterios y el Sistema de Puntos de la Evaluación de las Propuestas Técnicas Extensas*", ALTA INGENIERÍA, CONSORCIO COMYCSA Y CONSORCIO YGATIMI han cumplido con el mínimo puntaje técnico Pt requerido para calificar que es 70 puntos.

En atención al Artículo 30 inciso b) de la Ley 2051/03 y evaluadas las ofertas presentadas, se declaran desiertos los ítems 3 y 5, debido a que no se reúnen las condiciones mínimas para conformar el **plantel de personal clave y competencia** por obra en la presente licitación.

CRITERIO DE DESEMPATE:

No se aplica el criterio de desempate al no darse las condiciones de coincidencia entre ítems en el "orden de prioridad", presentado los oferentes a través de formulario TEC-1. Asimismo y en consecuencia no se aplica el Margen de Preferencia.

SISTEMA DE ADJUDICACIÓN:

La adjudicación se dará a conocer por nota, a cada una de las consultoras luego de la aprobación de la Máxima Autoridad de la Convocante dentro de los 5 (cinco) días posteriores a la firma de la misma, a través de medios de comunicación como fax o correo electrónico. Por tanto, los datos requeridos en el Formulario de Información del Oferente deberán ser fidedignos y la empresa será responsable de mantenerlos activos y en funcionamiento para poder recibir las comunicaciones correspondientes. Será suficiente prueba de recibido el informe emitido por el aparato de fax o la confirmación de lectura del correo electrónico, dependiendo de la vía a ser utilizada para la notificación.

RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ:

En base al examen de la documentación presentada por los oferentes y a los Criterios de Evaluación y Calificación del Pliego de Bases y Condiciones del presente Llamado, se concluye **RECOMENDAR a la Señora Ministra - Secretaria Ejecutiva lo siguiente**:

ADJUDICAR el llamado a **Licitación Pública Nacional N° 22/15 "Licitación Pública Nacional N° 22/15 "Fiscalización de Obras para el Programa Nacional de Reducción de la Extrema Pobreza" ID N° 301.464,** conforme el siguiente cuadro:

EMPRESA OFERENTE	TOTAL DE PUNTOS OBTENIDOS	MONTO DE CONTRATO
ITEM 1 - ALTA INGENIERÍA	**72**	**630.000.000**
ITEM 2 - ALTA INGENIERÍA	**71**	**630.000.000**
ITEM 4- CONSORCIO COMYCSA	**83**	**720.000.000**
ITEM 6 - CONSORCIO YGATIMI	**74**	**810.000.000**

DECLARAR desiertos los **ITEMS 3 y 5** de conformidad al Artículo 30 inciso b) de la Ley 2051/03, en atención a que los oferentes adjudicados en un solo ÍTEM, no reúnen las condiciones mínimas para adjudicar dos ÍTEMS y conformar el **plantel de personal clave y competencia** por obra requeridos en la presente licitación.

En prueba de conformidad, suscriben el Acta los Miembros del Comité en dos ejemplares de mismo tenor y a un solo efecto, en el lugar y fecha indicados.

Ing. Guillermo Benítez

Abog. Adriana Avila

Arq. Viviana Zarza

Lic. Leticia Bordón