Asunción, **20** de **marzo** de 2024.-

ICEO N° 025/2024

INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Ref.:	***LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTAS – PAC N° 56/2023 "ADQUISICIÓN DE ARTÍCULOS DE FERRETERÍA, PINTURAS, MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN Y HERRAMIENTAS MENORES – CONTRATO ABIERTO – PLURIANUAL – AD REFERÉNDUM – S.B.E." ID 425.783***

El Comité de Evaluación de Ofertas conformado por Resolución del Consejo de Superintendencia S2 N°13 de fecha 7 de marzo de 2024, por las siguientes personas: la **Dra. Econ. Luz Antúnez de Estigarribia**, Encargada de Despacho – Dirección General de Administración y Finanzas, y, Directora – Dirección Financiera; la **Abg. Mirtha Morínigo**, Directora – Dirección de Asuntos Jurídicos; la **C.P. Rocío Florencio Santander,** Directora – Dirección de Contraloría Interna; y del área del ámbito solicitante: la **Arq. Carolina Ruffinelli,** Directora – Dirección de Infraestructura Física (Director – Ámbito Solicitante) y el **Arq. Edgardo Benítez**, Jefe de División – Mantenimiento Técnico; elevan a continuación el Informe de Evaluación de Ofertas del llamado **LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTAS – PAC N° 56/2023 "ADQUISICIÓN DE ARTÍCULOS DE FERRETERÍA, PINTURAS, MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN Y HERRAMIENTAS MENORES – CONTRATO ABIERTO – PLURIANUAL – AD REFERÉNDUM – S.B.E." ID 425.783** de conformidad a lo dispuesto en el Pliego de Bases y Condiciones del llamado, en la Ley Nro. 2051/2003 "De Contrataciones Públicas" y el Decreto Reglamentario Nro. 2992/2019.-

1. DATOS DEL LLAMADO

El llamado a **LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTAS – PAC N° 56/2023 "ADQUISICIÓN DE ARTÍCULOS DE FERRETERÍA, PINTURAS, MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN Y HERRAMIENTAS MENORES – CONTRATO ABIERTO – PLURIANUAL – AD REFERÉNDUM – S.B.E." ID 425.783**, fue aprobado por **Resolución Consejo de Superintendencia Secretaría 2 Nº 336** del **01/11/2023,** cuyo PAC fue programado según se detalla:

- ✓ Sistema de Adjudicación: **Por Ítem.-**
- ✓ Monto Global Estimado: **₲ 500.000.000 (Guaraníes quinientos millones).-**
- ✓ Monto Estimado: **₲ 416.786.970 (Guaraníes cuatrocientos dieciséis millones setecientos ochenta y seis mil novecientos setenta).-**
- ✓ Modalidad: **Licitación por concurso de ofertas – Subasta a la Baja Electrónica – Cantidad Mínima y Máxima**
- ✓ Vigencia: **12 (doce) meses contados a partir de la firma del contrato.-**

Se deja constancia que el llamado ha cumplido con todos los requisitos exigidos en la Ley Nº 2.051/03. El mismo fue publicado en el portal de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (www.dncp.gov.py), y se cursó invitación a:

N°	OFERENTE	NOTA UOC	N° TELEFONO
1	JUAN RODRÍGUEZ	368/2023	0974-404014 / 0981-989263
2	JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA	367/2023	021-551959 / 0981-824048
3	FERRETERIA INTERNACIONAL S.A.	366/2023	500646 / 503115
4	EMPORIO FERRETERIA S.R.L.	365/2023	021-560220 / 0981-157679
5	ARNALDO JAVIER LUGO BAEZ	364/2023	0984-474007
6	ELECTRICIDAD YACYRETA S.A.	363/2023	021-444727
7	DE ACERO S.A.	362/2023	0974-404014 / 0981-989263

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

El calendario de eventos de la Subasta a la Baja Electrónica quedó fijado de la siguiente manera:

- ✓ Etapa de Recepción de Propuestas: 16/11/2023 a las 08:20hs. hasta las 08:20hs. del 17/11/2023.-
- ✓ Etapa Competitiva: 17/11/2023 a las 08:30hs.-

Una vez finalizada la Subasta a la Baja Electrónica, fue publicada el Acta de Sesión Virtual en el Portal de Contrataciones. La fecha límite de presentación de documentaciones en Acto Público quedó fijada como sigue:

- ✓ Fecha y Hora Tope de presentación de Ofertas: 29/11/2023 a las 09:15hs.
- ✓ Fecha y Hora de Apertura de Ofertas: 29/11/2023 a las 09:30hs.

2. ACTO DE APERTURA DE SOBRES

El Acta de Apertura de Ofertas forma parte de la presente Evaluación y se adjunta como **ANEXO A**, donde constan las siguientes observaciones:

a) Datos de las ofertas presentadas

N°	OFERENTE	RUC	MONTO OFERTADO IVA INCLUIDO	Formulario de la Oferta Debidamente Firmado	Documento que Acredita la Identidad del Firmante de la Oferta	Declaración Jurada del Artículo 40	GARANTÍA DE MANTENIMIENTO DE LA OFERTA: PÓLIZA DE SEGURO					CORREO ELECTRÓNICO
							EMPRESA ASEGURADORA	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	VIGENCIA EN DÍAS	MONTO EN GS.	
1	T-MAX S.A.	80071622-1	64.175.600	SI	SI	SI	La Consolidada S.A.	16/11/2023	24/04/2024	160 DÍAS	2.350.000	t-max_sa@hotmail.com
2	JOSE ARNALDO PEREIRA CARDENA	811001-8	323.023.258	SI	SI	SI	Seguros Segesa	16/11/2023	23/04/2024	159 días	15.000.000	ferreteriapergal@hotmail.com
3	IMUT S.A. (IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.)	80053062-4	104.525.408	SI	SI	SI	Fénix Seguros	16/11/2023	30/05/2024	196 días	12.600.000	Mlevy.dep@gmail.com
4	MB EMPRENDIMIENTOS S.A.	80096018-1	280.379.204	SI	SI	SI	Seguros Chaco S.A.	16/11/2023	13/05/2024	179 días	15.000.000	grupombemprendimientos@gmail.com

(2) El Comité de Evaluación de Ofertas verifica que la razón social del oferente es Ferretería Pergal de José Arnaldo Pereira Cárdena y que la vigencia en días de la Póliza N° 1508003260 presentada por el oferente a foja 08 de su oferta es de 160 días.-

(3) El Comité de Evaluación de Ofertas verifica que el oferente menciona en su formulario de oferta presentada a foja 01 de su oferta los correos: mlevy.dep@gmail.com y ejecutivolicitaciones.depsa@gmail.com ; y que la vigencia en días de la Póliza N° 1508006153 presentada por el oferente a foja 12 de su oferta es de 197 días.-

(4) El Comité de Evaluación de Ofertas verifica que la vigencia en días de la Póliza N° 1508017855 presentada a foja 6 de su oferta es de 180 días.-

b) Observaciones

1) **T-MAX S.A.:** Presenta un original de la oferta con 72 páginas foliadas. Presenta todos los documentos sustanciales. No Presenta: Certificado de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC, en caso de contar (**); Declaración Jurada de Declaración de Miembros, de conformidad con el formulario estándar Sección Formularios (**); Formulario 500 para los años 2020, 2021 y 2022, correspondientes a la Declaración Jurada del Impuesto a la Renta; Especificaciones técnicas ofertadas.-

2) **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA:** Presenta un original de la oferta con 60 páginas foliadas. Presenta todos los documentos sustanciales. No Presenta: Certificado de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC, en caso de contar (**); Formulario 500 para los años 2020, 2021 y 2022, correspondientes a la Declaración Jurada de Impuesto a la Renta.-

3) **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.:** Presenta un original de la oferta con 19 páginas foliadas. Presenta todos los documentos sustanciales. No Presenta: Certificado de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC, en caso de contar (**); Balance General y Estados de Resultados (comparativo) de los años 2020, 2021,

2022, firmados por el contador, propietario y/o representante legal si correspondiere, acorde a las normas contables y a los modelos establecidos en las Normativas Vigentes de la Sub Secretaria de Estado de Tributación, que se encuentran en la página web de la SET (www.set.gov.py); Formulario 500 para los años 2020, 2021 y 2022, correspondientes a la Declaración Jurada de Impuesto a la Renta; Declaración Jurada de poseer la capacidad de proveer los bienes en cantidad y tiempo solicitado; Especificaciones técnicas ofertadas.-

4) **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.:** Presenta un original de la oferta con 31 páginas foliadas. Presenta todos los documentos sustanciales. No Presenta: Certificado de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC, en caso de contar (**); Balance General y Estados de Resultados (comparativo) de los años 2020, 2021, 2022, firmados por el contador, propietario y/o representante legal si correspondiere, acorde a las normas contables y a los modelos establecidos en las Normativas Vigentes de la Sub Secretaria de Estado de Tributación, que se encuentran en la página web de la SET (www.set.gov.py); Para acreditar la experiencia el oferente deberá presentar copia de (facturaciones de venta y/o contratos) a objeto de la presente contratación **(provisión de artículos de ferretería, pinturas y materiales de construcción),** que podrán corresponder tanto a empresas públicas como privadas que avalen la experiencia en el servicio, y deberán corresponder a los años **(2020, 2021, 2022)** y la sumatoria de los mismos deberá ser al menos el **50% (cincuenta por ciento)** del monto máximo a contratar. Se aclara que no es necesario contar con un contrato por año.-

c) **Observaciones de los oferentes**

→ **El oferente IMUT S.A. deja la siguiente observación:**
La firma TMAX S.A. presenta constancia SIPE N° 1775696 con fecha 28/11/2023 la misma fue expedida posterior al inicio de la primera etapa de competencia de S.B.E. Además, presenta planilla modificada no la descargada del SICP con agregados. También la planilla posee fecha de 29/11/2023 posterior al inicio de la carga competitiva. La empresa también presenta en constancia SIPE cero cantidad de funcionarios inscriptos en el seguro social, siendo la misma una S.A. debe contar con un mínimo establecido a las normas vigentes.-

→ **El oferente IMUT S.A. deja la siguiente observación:**
El oferente JOSE ARNALDO PEREIRA CARDENA presenta constancia SIPE N° 1775478 con fecha 27/11/2023 la misma fue expedida posterior al inicio de la primera etapa de competencia de S.B.E.-

→ **El oferente IMUT S.A. deja la siguiente observación:**
La empresa MB EMPRENDIMIENTOS S.A. presenta constancia SIPE N° 17756666 con fecha 28/11/2023 la misma fue expedida posterior al inicio de la primera etapa de competencia de S.B.E.-

3. EVALUACIÓN DOCUMENTAL

Primeramente, se ha verificado que los oferentes no estén inhabilitados por la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP) para presentar ofertas. A la fecha de evaluación, los oferentes **T-MAX S.A.**, **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.**, **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, no se encuentran inhabilitados según los registros verificados en el Portal de la DNCP. Asimismo, se ha verificado que los mismos no se encuentren inhabilitados para contratar con la Convocante. -

Seguidamente, se procedió a evaluar los documentos presentados por los oferentes, utilizando el criterio de CUMPLE/NO CUMPLE, de conformidad a lo dispuesto en el Pliego de Bases y Condiciones. Se adjunta como **ANEXO B**, copia del Informe de Evaluación Documental, realizado por la Dirección de Asuntos Jurídicos, **Nota DAJ/IED N°124/2023/B** recepcionada en fecha **04/12/2023**, que forma parte integral del presente ICEO.

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

a) **T-MAX S.A.**: **CUMPLE**, con los documentos de carácter sustancial. En cuanto a los documentos formales omitidos, le fueron requeridos por **Nota NCEO Nº1073/2023** de fecha **11/12/2023**:
   - → Certificado de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC, en caso de contar para los ítems 3 y 10 (**).-
   - → Formulario 500 para los años 2020,2021 y 2022, correspondientes a la Declaración Jurada del Impuesto a la Renta.-
   - → Especificaciones técnicas ofertadas: Páginas 24 a 52 del PBC.-

Cumplido el plazo el oferente presentó la documentación y fue verificada en la Dirección de Asuntos Jurídicos, según consta en los informes complementarios **Nota DAJ/IED Nº130/2023** de fecha **14/12/2023**, que forman parte integral del presente Informe de Evaluación y *donde consta que* ***CUMPLE*** *con la presentación de los documentos requeridos.-*

El Comité de Evaluación de Ofertas verifica que el oferente no ha presentado como documentación adicional ni como parte de su oferta Certificado de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC, en caso de contar, sin embargo la falta de presentación no es causal de rechazo de la oferta.-

En cuanto a la observación dejada en el Acta de Apertura de Ofertas por el representante de la empresa IMUT S.A.: *"...La firma TMAX S.A. presenta constancia SIPE N° 1775696 con fecha 28/11/2023 la misma fue expedida posterior al inicio de la primera etapa de competencia de S.B.E. Además, presenta planilla modificada no la descargada del SICP con agregados. También la planilla posee fecha de 29/11/2023 posterior al inicio de la carga competitiva. La empresa también presenta en constancia SIPE cero cantidad de funcionarios inscriptos en el seguro social, siendo la misma una S.A. debe contar con un mínimo establecido a las normas vigentes...",* el Comité de Evaluación de Ofertas verifica:

- → Constancia – SIPE: La Constancia del SIPE N° 1775696 presentada por el oferente T-MAX S.A. a foja 001 de su oferta, tiene fecha de emisión 28/11/2023, anterior a la fecha de inicio de la etapa competitiva (29/11/2023), y, es válida para verificar los documentos adjuntados al SIPE teniendo en cuenta que cumple con los requisitos de validez establecidos en el Art. 24° de la Resolución DNCP N° 1993/2018: "...*La Constancia impresa deberá ser firmada por el proveedor o su representante legal para su utilización en los ámbitos de aplicación de la misma...*".-
- → Planilla de precios: La planilla de precios presentada por el oferente T-MAX S.A. a foja 4 al 9 de su oferta se ajusta al formato que se descarga del SICP. En cuanto a la fecha que consta en la planilla de precios se considera un error formal en un documento sustancial, ya que no afecta el alcance y la calidad de los bienes especificados en el PBC; no limita los derechos de la Convocante o las obligaciones del oferente emanadas del contrato; y en caso de rectificarse, no afectaría la competencia en igualdad de condiciones perjudicando a los demás oferentes cuyas ofertas se ajustan sustancialmente al PBC, en cuanto al suministro y conformidad de los documentos considerados sustanciales (Art. 60° Decreto N° 2992/2019). Por lo expuesto, la planilla de precios presentada por T-MAX S.A. cumple con los requisitos establecidos en el PBC.-
- → Instituto de Previsión Social: En la Constancia del Sipe presentada por oferente T-MAX S.A. impresa el 28/11/2023, se visualiza que el oferente tiene 0 funcionarios inscriptos en IPS, sin embargo, en el SIPE se observa que el 23/10/2023 se ha activado el Certificado de Cumplimiento con el Seguro Social con vencimiento al 20/11/2023, en donde se constata 1 asegurado. Así también, se constata que el oferente estaba en **cumplimiento** de este requisito a la fecha de inicio de la etapa de competencia.-

Por Nota **NCEO N° 160/2024** se ha solicitado al oferente la extensión del periodo de validez del Formulario de Oferta hasta el día **30/06/2024** y la extensión de la garantía de mantenimiento de la oferta hasta el día **30/07/2024**, conforme a lo dispuesto en el Art. 46° del Dto. Nro. 2992/19 y al Pliego de Bases y Condiciones. El oferente ha respondido dentro del plazo requerido y **CUMPLE** con lo solicitado. –

b) **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**: **CUMPLE**, con los documentos de carácter sustancial. En cuanto a los documentos formales omitidos, le fueron requeridos por **Nota NCEO Nº1071/2023** de fecha **11/12/2023**:
   - → Certificado de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC, en caso de contar (**).-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

→ Formulario 500 para los años 2020,2021 y 2022, correspondientes a la Declaración Jurada del Impuesto a la Renta.-

→ Para acreditar la experiencia el oferente deberá presentar copia de (facturaciones de venta y/o contratos) a objeto de la presente contratación **(provisión de artículos de ferretería, pinturas y materiales de construcción)**, que podrán corresponder tanto a empresas públicas como privadas que avalen la experiencia en el servicio, y deberán corresponder a los años (2020,2021,2022) y la sumatoria de los mismos deberá ser al menos el 50% (cincuenta por ciento) del monto máximo a contratar. Se aclara que no es necesario contar con un contrato por año.-

El oferente ha presentado la documentación requerida el día 13/12/2023 a las 18:53hs., fuera del plazo establecido que venció a las 13 hs. del día 13/12/2023. Por lo expuesto, la oferta presentada por **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, queda ***DESCALIFICADA***, teniendo en cuenta lo establecido por en el Art. 62° "Disconformidades, errores y omisiones" del Decreto N°2992/2019.-

El Comité de Evaluación de Ofertas no se expide respecto a la observación dejada en el Acta de Aperturas considerando que el oferente FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA ha sido descalificado.-

Por Nota **NCEO N° 163/2024** se ha solicitado al oferente la extensión del periodo de validez del Formulario de Oferta hasta el día **30/06/2024** y la extensión de la garantía de mantenimiento de la oferta hasta el día **30/07/2024**, conforme a lo dispuesto en el Art. 46° del Dto. Nro. 2992/19 y al Pliego de Bases y Condiciones. El oferente ha respondido dentro del plazo requerido y **CUMPLE** con lo solicitado.-

c) **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.: CUMPLE**, con los documentos de carácter sustancial. En cuanto a los documentos formales omitidos, le fueron requeridos por **Nota NCEO N°1072/2023** de fecha **11/12/2023**:

→ Certificado de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC, en caso de contar **(**)**.-

→ Balance General y Estados de Resultados (comparativo) de los años 2020, 2021, 2022, firmados por el contador, propietario y/o representante legal si correspondiere, acorde a las normas contables y a los modelos establecidos en las Normativas Vigentes de la Sub Secretaria de Estado de Tributación, que se encuentran en la página web de la SET (www.set.gov.py).-

→ Formulario 500 para los años 2020,2021 y 2022, correspondientes a la Declaración Jurada del Impuesto a la Renta.-

→ Declaración Jurada de poseer la capacidad de proveer los bienes en cantidad y tiempo solicitado.-

→ Especificaciones técnicas ofertadas: Páginas 24 a 52 del PBC.-

Cumplido el plazo el oferente presentó la documentación y fue verificada en la Dirección de Asuntos Jurídicos, según consta en los informes complementarios **Nota DAJ/IED N°130/2023** de fecha **14/12/2023**, que forman parte integral del presente Informe de Evaluación y *donde consta que **CUMPLE** con la presentación de los documentos requeridos.-*

El Comité de Evaluación de Ofertas verifica que el oferente no ha presentado como documentación adicional ni como parte de su oferta Certificado de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC, en caso de contar, sin embargo la falta de presentación no es causal de rechazo de la oferta.-

Por Nota **NCEO N° 161/2024** se ha solicitado al oferente la extensión del periodo de validez del Formulario de Oferta hasta el día **30/06/2024** y la extensión de la garantía de mantenimiento de la oferta hasta el día **30/07/2024**, conforme a lo dispuesto en el Art. 46° del Dto. Nro. 2992/19 y al Pliego de Bases y Condiciones. El oferente ha respondido dentro del plazo requerido y **CUMPLE** con lo solicitado.-

d) **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.: CUMPLE**, con los documentos de carácter sustancial con la siguiente observación:

- Formulario de Oferta (*) SUSTANCIAL [El formulario de oferta y lista de precios, generados electrónicamente a través del SICP, deben ser completados y firmados por el oferente]: **Obs.: La planilla no tiene columna de cantidad mínima.-**

El Comité de Evaluación de Ofertas verifica que la planilla de precios presentada como parte del formulario de la oferta por MB EMPRENDIMIENTOS S.A. a fojas 3 a 5 de su oferta omite la columna de cantidad mínima, y no se ajusta al formato de la planilla de precios que se descarga del SICP en el cual se observan las columnas de cantidades mínimas y máximas. Asimismo, es importante puntualizar que en el Art. 8° de la Resolución DNCP N° 4400/2022 se menciona: "…***Las convocantes se obligan a la ejecución de los montos o cantidades mínimas adjudicados***, *no así respecto a los montos o cantidades máximas adjudicados. Cuando por razones de disponibilidad presupuestaria, la convocante resuelva la disminución de las cantidades o montos máximos a ser adjudicados, deberá justificar la disminución. Las cantidades o montos mínimos establecidos en las bases de la contratación, no podrán ser disminuidos* …", por lo tanto, el Comité de Evaluación concluye que la planilla de precios presentada por el oferente MB EMPRENDIMIENTOS S.A. no se ajusta a la modalidad de contrato abierto, atendiendo a que ha ofertado únicamente las cantidades máximas.-

Por lo expuesto, la oferta presentada por **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, **NO CUMPLE**, con la presentación de la Planilla de precios que forma parte del Formulario de la Oferta, y queda **DESCALIFICADA** teniendo en cuenta lo establecido en el Inciso a del Artículo 61°: "…*El formulario de oferta y la lista de precios, debidamente llenados y firmados...".*-

Por Nota **NCEO N° 162/2024** se ha solicitado al oferente la extensión del periodo de validez del Formulario de Oferta hasta el día **30/06/2024** y la extensión de la garantía de mantenimiento de la oferta hasta el día **30/07/2024**, conforme a lo dispuesto en el Art. 46° del Dto. Nro. 2992/19 y al Pliego de Bases y Condiciones. El oferente ha respondido dentro del plazo requerido y **CUMPLE** con lo solicitado.-

4. CAPACIDAD LEGAL DEL OFERENTE CONFORME AL CRITERIO DE EVALUACIÓN ESTABLECIDO POR RESOLUCION DNCP 849/15

En virtud a lo establecido en la **Resolución DNCP N°849/2015, "*POR LA CUAL SE APRUEBA UN CRITERIO DE EVALUACIÓN PARA LA CALIFICACIÓN DE LA CAPACIDAD LEGAL DEL OFERENTE CON RESPECTO A LA PROHIBICIÓN PREVISTA EN LOS INCISOS "A" Y "B" DEL ART. 40° DE LA LEY Nro. 2051/2003 DE CONTRATACIONES PUBLICAS", SE RECOMIENDA A LOS ORGANISMOS, ENTIDADES Y MUNICIPALIDADES SU UTI-***

LIZACIÓN EN LOS PROCESOS REGIDOS POR LA LEY Y SE DISPONE SU DIFUSIÓN EN EL PORTAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS, se solicitó por nota **NCEO N°1060/2023** al Departamento de Liquidación de Remuneraciones dependiente de la Dirección de Recursos Humanos, la verificación en el registro del SINARH del Ministerio de Hacienda, a los propietarios, representantes legales, socios y/o accionistas de los oferentes que han calificado en la etapa de evaluación documental: **T-MAX S.A.** e **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.**-

Al respecto, por Memo **MDLRP N° 1104/2023** de fecha **01/12/2023** se informa que no se observa que los propietarios, representantes legales, socios y/o accionista de los oferentes mencionados figuren con cargo activo a la fecha de la evaluación de la oferta, en los registros del SINARH del Ministerio de Hacienda. –

5. EVALUACIÓN TÉCNICA

Se adjuntan como **ANEXO C**, copias de los Informes Técnicos y de Evaluación de muestras, realizado por los técnicos de la Dirección de Infraestructura Física y remitidos por **Nota D.I.F. N° 770/2023** de fecha **11/12/2023** y **Nota D.I.F. N° 779/2023** de fecha **15/12/2023,** que forma parte integral del presente ICEO y en donde se verifica que los oferentes que han calificado en la evaluación documental:

- **T-MAX S.A.**: **CUMPLE** con los requisitos técnicos exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones.

Con relación a la evaluación de los ítems ofertado 3 y 4 que requieren muestras:

→ ITEM N°3 _ PINTURA LATEX: Presenta muestra y CUMPLE con las especificaciones técnicas exigidas en el PBC.
→ ÍTEM N° 4 – PINTURA SINTÉTICA SATINADA: NO CUMPLE, tiene bajo poder cubritivo.-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

Por lo expuesto, la oferta presentada por **T-MAX S.A.**, queda ***DESCALIFICADA*** para el ítem 4, teniendo en cuenta lo establecido por en el Art. 62° "Disconformidades, errores y omisiones" del Decreto N°2992/2019.-

- **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.**, **CUMPLE** con los requisitos técnicos exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones.
  Con relación a la evaluación de los ítems que requieren muestras, oferente IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A. no ha presentado muestras para los ítems ofertados 3 y 4 requeridos en las páginas 9 y 10 del PBC. -

Por lo expuesto, la oferta presentada por **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.**, queda ***DESCALIFICADA*** para los ítems 3 y 4, teniendo en cuenta lo establecido por en el Art. 62° "Disconformidades, errores y omisiones" del Decreto N°2992/2019.-

6. EVALUACIÓN FINANCIERA

Se adjunta como **ANEXO D**, copias de los Informes Financieros remitido por la División de Análisis Contable y Patrimonial en fechas **01/12/2023, 15/12/2023 y 29/02/2024**, que forma parte integral del presente ICEO y en el cual se indica que los oferentes que han calificado en la evaluación documental y técnica **T-MAX S.A.** e **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.**, **CUMPLEN** con los requisitos financieros exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones. –

Con relación a la constancia que se deja en el Informe, al análisis financiero del oferente **T-MAX S.A.**, de que "*...se observa una diferencia en el monto correspondiente al resultado de los ejercicios 2020 y 2022, entre lo que figura en el Balance General y el resultado contable expuesto en el Formulario 500, rubro 3 de la columna II inciso a)...*", el Comité de Evaluación de Ofertas por Nota CEO N° 145/2024, solicita al oferente la aclaración de la diferencia observada.

El oferente **T-MAX S.A.** dentro del plazo establecido, presenta la respuesta e informa que se está procediendo a rectificar ambos ejercicios fiscales, atendiendo a que se ha omitido un Gasto denominado ***Diferencia de Cambios Negativos*** y se encuentran en proceso de subsanar ante la Administración Fiscal.

Al respecto, el Comité de Evaluación verifica que la diferencia no altera el cumplimiento de los índices y ratios financieros analizados, por lo que se concluye que el oferente **CUMPLE** con los requisitos exigidos en el PBC.

7. CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS

Se adjunta como **ANEXO E** el Cuadro Comparativo de Ofertas corregido.-

ANÁLISIS DE PRECIO OFERTADO POR ÍTEMS SIGUIENDO EL ORDEN DEL RESULTADO INDICADO EN EL ACTA DE LA SUBASTA A LA BAJA ELECTRÓNICA

Se aclara que el margen de preferencia no ha sido considerado atendiendo a que los dos oferentes que han calificado en la etapa documental, no han presentado el Certificado de Producto y Empleo Nacional.

ÍTEM 1 CEMENTO PORTLAND

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **tercera oferta** corresponde a **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.**, la cual CUMPLE con los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

Se aclara que los precios ofertados por **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.** se encuentran dentro de los parámetros establecidos en la Resolución DNCP N° 1890/2020.-

Por lo expuesto, se recomienda la **ADJUDICACIÓN** del **ÍTEM 1** a la oferta presentada por IMUT S.A. por cumplir los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

ÍTEM 2 COLORANTE PARA PINTURA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 2** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 3 PINTURA LATEX

La **menor oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue **DESCALIFICADA** en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.**, la cual fue **DESCALIFICADA** en el Numeral 5 "EVALUACIÓN TÉCNICA", por la no presentación de muestras conforme lo establecido en las páginas 9 y 10 del PBC.-

La **tercera oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue **DESCALIFICADA** en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **cuarta oferta** corresponde a **T- MAX S.A.**, la cual CUMPLE con los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

Por **Nota CEO N° 1075/2023**, se ***solicita la Aclaración de Precios,*** atendiendo a lo dispuesto en la ***Resolución DNCP Nº1890/2020***, *"el Comité de Evaluación procederá a solicitar a los oferentes una explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem, rubro o partida adjudicable...cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y del 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el llamado a contratación".-*

La consulta fue respondida por el oferente dentro del plazo establecido, adjuntándose como **ANEXO F** las notas referidas, y tras la realización del análisis de la aclaración, el Comité de Evaluación de Ofertas concluye que si bien el precio ofertado para el Ítem 3 presenta una variación de **18,24 %,** es decir **3,24%** por encima de los parámetros establecidos, no representa una variación sustancial y **se recomienda *aceptar el precio ofertado*** para el ítem 3.-

Por lo expuesto, se recomienda la **ADJUDICACIÓN** del **ÍTEM 3** a la oferta presentada por **T- MAX S.A.** por cumplir los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

ÍTEM 4 PINTURA SINTETICA SATINADA

La **menor oferta** corresponde a **T- MAX S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 5 "EVALUACIÓN TÉCNICA" por incumplimiento con la muestra presentada.-

La **segunda oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **tercera oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

La **cuarta oferta** corresponde a **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 5 "EVALUACIÓN TÉCNICA", por la no presentación de muestras conforme lo establecido en las páginas 9 y 10 del PBC.-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 4** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 5 AISLAPOL

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.**, la cual CUMPLE con los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

Por **Nota CEO N° 1076/2023**, se ***solicita la Aclaración de Precios,*** atendiendo a lo dispuesto en la ***Resolución DNCP N°1890/2020***, *"el Comité de Evaluación procederá a solicitar a los oferentes una explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem, rubro o partida adjudicable...cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y del 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el llamado a contratación".-*

La consulta fue respondida por el oferente dentro del plazo establecido, adjuntándose como **ANEXO F**, y tras la realización del análisis de la aclaración, el Comité de Evaluación de Ofertas concluye que si bien los precios ofertados para el ítem 5 se encuentra por debajo de los parámetros establecidos para las variaciones por debajo del precio referencial en un **-46,95%**, es decir, **-21,95 % por debajo** de los límites de variación del precio referencial. No se considera irrisorio debido a que el oferente garantiza suficientemente la experiencia requerida para la ejecución del contrato.

Por lo expuesto, se recomienda la **ADJUDICACIÓN** del **ÍTEM 5** a la oferta presentada por **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.** por cumplir los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

ÍTEM 6 ARENA LAVADA

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-
Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 6** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 7 LADRILLO COMÚN

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 7** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 8 TEJA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 8** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 9 TEJUELONES

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 9** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 10 GRAFIATO RUSTICO TEXTURADO

La **menor oferta** corresponde a **T- MAX S.A.**, la cual CUMPLE con los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

Se aclara que los precios ofertados por **T- MAX S.A.** se encuentran dentro de los parámetros establecidos en la Resolución DNCP N° 1890/2020.-

Por lo expuesto, se recomienda la **ADJUDICACIÓN** del **ÍTEM 10** a la oferta presentada por **T- MAX S.A.** por cumplir los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

ÍTEM 11 DISCO

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 11** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 12 ESCALERA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **T- MAX S.A.**, la cual CUMPLE con los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

Se aclara que los precios ofertados por **T- MAX S.A.** se encuentran dentro de los parámetros establecidos en la Resolución DNCP N° 1890/2020.-

Por lo expuesto, se recomienda la **ADJUDICACIÓN** del **ÍTEM 12** a la oferta presentada por **T- MAX S.A.** por cumplir los requisitos documentales, técnicos y financieros.-.

ÍTEM 13 TELA VINILICA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 13** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 14 CARRITO TRANSPORTADOR DE CARGA

No se han presentado ofertas para este ítem.-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 14** teniendo en cuenta lo establecido en el Inciso a del Art. 30° de la Ley N°2051/2003 "...que no se hubiera presentado oferta alguna...".-

ÍTEM 15 BISAGRA PARA MUEBLE, TIPO CAZOLETA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 15** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 16 BISAGRA PARA MUEBLE, TIPO CAZOLETA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 16** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 17 CERRADURA PARA PUERTA

La **única oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 17** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 18 CERRADURA PARA PUERTA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 18** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 19 CERRADURA PARA PUERTA

La **menor oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.**, la cual CUMPLE con los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

Se aclara que los precios ofertados por **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.** se encuentran dentro de los parámetros establecidos en la Resolución DNCP N° 1890/2020.-

Por lo expuesto, se recomienda la **ADJUDICACIÓN** del **ÍTEM 19** a la oferta presentada por **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.** por cumplir los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

ÍTEM 20 CERRADURA PARA PUERTA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.**, la cual CUMPLE con los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

Se aclara que los precios ofertados por **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.** se encuentran dentro de los parámetros establecidos en la Resolución DNCP N° 1890/2020.-

Por lo expuesto, se recomienda la **ADJUDICACIÓN** del **ÍTEM 20** a la oferta presentada por **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.** por cumplir los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

ÍTEM 21 CERRADURA PARA MUEBLE

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 21** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 22 CERRADURA PARA PUERTA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 22** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

ÍTEM 23 CILINDRO PARA CERRADURA MODELO 300

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL". -

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 23** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 24 CILINDRO PARA CERRADURA MODELO 357

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 24** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 25 COLA VINILICA PARA CARPINTERIA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 25** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 26 ENTONADOR PARA LUSTRE

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 26** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 27 CORTADOR DE VIDRIO

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 27** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

ÍTEM 28 ELECTRODO COMUN

La **única oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 28** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 29 ANGULO

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 29** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 30 MADERA TERCIADA DE 4MM

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 30** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 31 MADERA TERCIADA DE 6MM

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 31** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 32 LACA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **T – MAX S.A.**, la cual **CUMPLE** con los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

Se aclara que los precios ofertados por **T- MAX S.A.** se encuentran dentro de los parámetros establecidos en la Resolución DNCP N° 1890/2020.-

Por lo expuesto, se recomienda la **ADJUDICACIÓN** del **ÍTEM 32** a la oferta presentada por **T – MAX S.A.** por cumplir los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

ÍTEM 33 MECHA SALOMONICA DE 6MM

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 33** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 34 MECHA SALOMONICA DE 3.5 MM

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 34** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 35 MECHA SALOMONICA DE 4.5 MM

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 35** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 36 MECHA SALOMONICA DE 4MM

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 36** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 37 MADERA MULTILAMINADA

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 37** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 38 POMO SILICONA

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA,** la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 38** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 39 DISCO PARA AMOLADORA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 39** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 40 HOJA PARA SIERRA CIRCULAR

La **única oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 40** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 41 TINNER PARA LUSTRE DE MUEBLES DE MADERA

La **menor oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 41** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 42 ESTOPA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 42** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

ÍTEM 43 BRAZO HIDRÁULICO

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **tercera oferta** corresponde a **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.**, la cual CUMPLE con los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

Se aclara que los precios ofertados por **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.** se encuentran dentro de los parámetros establecidos en la Resolución DNCP N° 1890/2020.-

Por lo expuesto, se recomienda la **ADJUDICACIÓN** del **ÍTEM 43** a la oferta presentada por **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.** por cumplir los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

ÍTEM 44 ESPUMA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 44** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 45 MECHA SALOMONICA DE 8MM

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 45** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 46 MECHA SALOMONICA DE 10MM

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 46** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 47 TORNILLO DE 4.2MMX25MM

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 47** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 48 TORNILLO DE 4.2MMX12MM

La **única oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 48** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la

Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 49 DESTRABA PESTILLO ELÉCTRICO

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 49** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 50 TRANSFORMADOR PARA CERRADURA ELECTRICA

No se han presentado ofertas para este ítem.-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 50** teniendo en cuenta lo establecido en el Inciso a del Art. 30° de la Ley N°2051/2003 "...que no se hubiera presentado oferta alguna...".-

ÍTEM 51 MANIJÓN DE MEDIA MANIJA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 51** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 52 MANIJÓN FIJO

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 52** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 53 LACA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 53** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 54 MECHA VIDIA DE 6MM

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 54** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 55 MECHA VIDIA DE 8MM

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 55** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 56 MECHA VIDIA DE 10MM

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 56** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 57 BISAGRA DE 1"

No se han presentado ofertas para este ítem.-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 57** teniendo en cuenta lo establecido en el Inciso a del Art. 30° de la Ley N°2051/2003 "...que no se hubiera presentado oferta alguna...".-

ÍTEM 58 BISAGRA DE 7/8"

No se han presentado ofertas para este ítem.-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 58** teniendo en cuenta lo establecido en el Inciso a del Art. 30° de la Ley N°2051/2003 "...que no se hubiera presentado oferta alguna...".-

ÍTEM 59 CEMENTO DE CONTACTO

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-
La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 59** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 60 CAÑO CUADRADO

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 60** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 61 TORNILLO

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 61** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 62 TIRAFONDO

La **menor oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 62** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 63 VARILLA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 63** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 64 TAPACANTO

La **única oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 64** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 65 BISAGRA DE 4"

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 65** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 66 BISAGRA DE 3"

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 66** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 67 DISCO FLAP DE 40 GRANOS

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 67** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 68 DISCO FLAP DE 60 GRANOS

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 68** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 69 HOJA SIERRA DE ACERO RÁPIDO DE 24 DIENTES

La **menor oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 69** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 70 HOJA SIERRA DE ACERO RÁPIDO DE 18 DIENTES

La **menor oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 70** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 71 JUEGO LLAVE ALLEN

No se han presentado ofertas para este ítem.-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 71** teniendo en cuenta lo establecido en el Inciso a del Art. 30° de la Ley N°2051/2003 "...que no se hubiera presentado oferta alguna...".-

ÍTEM 72 JUEGO DE LLAVE DE TUBOS

La **única oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 72** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 73 CINTA MÉTRICA

La **menor oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 73** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 74 MARCO PARA HOJA DE SIERRA MANUAL

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 74** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

ÍTEM 75 TORNILLO T1

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 75** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 76 TORNILLO T2

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 76** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 77 TORNILLO T3

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 77** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 78 CHAPA

No se han presentado ofertas para este ítem.-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 78** teniendo en cuenta lo establecido en el Inciso a del Art. 30° de la Ley N°2051/2003 "...que no se hubiera presentado oferta alguna...".-

ÍTEM 79 BUJE PLÁSTICO

La **única oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 79** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 80 BUJE DE 1 1/2"X1 1/4" DE PVC

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 80** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 81 BUJE DE 1 1/4"X1"DE PVC

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 81** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 82 BUJE DE REDUCCIÓN DE PLÁSTICO

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 82** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 83 CANILLA PICO LARGO

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 83** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 84 CANILLA PICO MANGUERA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 84** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 85 CAÑO DE 75MM

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 85** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 86 CAÑO DE 20MM

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 86** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 87 CODO DE PLÁSTICO

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 87** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 88 CONEXIÓN CROMADA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 88** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 89 FLOTADOR PARA CISTERNA ALTA

La **menor oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 89** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

ÍTEM 90 LLAVE DE PASO DE 1 1/4" DE 1/2 VUELTA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 90** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 91 LLAVE DE PASO DE 2" DE 1/2 VUELTA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.**, la cual CUMPLE con los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

Se aclara que los precios ofertados por **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.** se encuentran dentro de los parámetros establecidos en la Resolución DNCP N° 1890/2020.-

Por lo expuesto, se recomienda la **ADJUDICACIÓN** del **ÍTEM 91** a la oferta presentada por **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.** por cumplir los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

ÍTEM 92 SOPAPA PARA LAVATORIO

La **menor oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 92** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 93 TEE DE 25MM

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 93** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 94 TEE DE 60MM

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 94** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 95 TEE DE 2"

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 95** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 96 TEE DE 1 1/4"

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 96** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 97 VÁLVULA DE 1/2"

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 97** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 98 VÁLVULA DE 1 1/4"

La **única oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 98** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 99 VÁLVULA DE 1 1/2"

La **única oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 99** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 100 MASILLA PLÁSTICA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 100** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 101 ADHESIVO DE DOS COMPONENTES

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 101** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 102 JUEGO DE REPARO PARA CISTERNA BAJA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **tercera oferta** corresponde a **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.**, la cual CUMPLE con los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

Por **Nota CEO N°1076/2023**, se ***solicita la Aclaración de Precios,*** atendiendo a lo dispuesto en la ***Resolución DNCP N°1890/2020***, *"el Comité de Evaluación procederá a solicitar a los oferentes una explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem, rubro o partida adjudicable...cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y del 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el llamado a contratación".-*

La consulta fue respondida por el oferente dentro del plazo establecido, adjuntándose como **ANEXO F** las notas referidas, y tras la realización del análisis de la aclaración, el Comité de Evaluación de Ofertas concluye que si bien el precio ofertado para el Ítem 102 presenta una variación de **18,11 %,** es decir **3,11%** por encima de los parámetros establecidos, no representa una variación sustancial y **se recomienda *aceptar el precio ofertado***. -

Por lo expuesto, se recomienda la **ADJUDICACIÓN** del **ÍTEM 102** a la oferta presentada por **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.** por cumplir los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

ÍTEM 103 REJILLA DE PISO

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 103** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 104 ALIMENTACIÓN PARA CISTERNA BAJA

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 104** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

ÍTEM 105 CANILLA PRESSMATIC PARA LAVATORIO

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **tercera oferta** corresponde a **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.**, la cual CUMPLE con los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

Por **Nota CEO N°1076/2023**, se ***solicita la Aclaración de Precios,*** atendiendo a lo dispuesto en la ***Resolución DNCP N°1890/2020***, *"el Comité de Evaluación procederá a solicitar a los oferentes una explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem, rubro o partida adjudicable…cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y del 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el llamado a contratación".-*

La consulta fue respondida por el oferente dentro del plazo establecido, adjuntándose como **ANEXO F** las notas referidas, y tras la realización del análisis de la aclaración, el Comité de Evaluación de Ofertas concluye que si bien el precio ofertado para el Ítem 105 presenta una variación de **78,54 %,** es decir **63,54%** por encima de los parámetros establecidos, por lo que es considerado **inaceptable** por variar sustancialmente por encima de las estimaciones de costo, y **no se recomienda aceptar el precio del ítem 105**.

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **Ítem 105**, teniendo en cuenta los incisos b y c del Art. 30° de la Ley N° 2051/2023: b) "…que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas…" y c) "*…que los precios de las ofertas resulten inaceptables, por variar sustancialmente de la estimación del contrato, o bien, por superar las previsiones presupuestarias de la Convocante determinadas conforme al Artículo 15 de la presente ley…*".-

ÍTEM 106 POMO ADHESIVO

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 106** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "…que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas…".-

ÍTEM 107 PINZA PICO DE LORO GRANDE

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-
La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-
Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 107** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "…que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas…".-

ÍTEM 108 MAZO

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 108** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "…que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas…".-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

ÍTEM 109 PUNZÓN LARGO

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 109** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 110 TARRAJA DE 1/2"

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 110** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 111 TARRAJA DE 3/4"

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 111** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 112 TARRAJA DE 1"

La **menor oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 112** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 113 LINTERNA DE TRES ELEMENTOS

No se han presentado ofertas para este ítem.-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 113** teniendo en cuenta lo establecido en el Inciso a del Art. 30° de la Ley N°2051/2003 "...que no se hubiera presentado oferta alguna...".-

ÍTEM 114 ADHESIVO INSTANTANEO

La **menor oferta** corresponde a **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.**, la cual CUMPLE con los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

Por **Nota CEO N°1076/2023**, se ***solicita la Aclaración de Precios,*** atendiendo a lo dispuesto en la ***Resolución DNCP N°1890/2020***, *"el Comité de Evaluación procederá a solicitar a los oferentes una explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem, rubro o partida adjudicable…cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y del 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el llamado a contratación".-*

La consulta fue respondida por el oferente dentro del plazo establecido, adjuntándose como **ANEXO F**, y tras la realización del análisis de la aclaración, el Comité de Evaluación de Ofertas concluye que si bien los precios ofertados para el ítem 114 se encuentra por debajo de los parámetros establecidos para las variaciones por debajo del precio referencial en un **-29,07%**, es decir, **-4,07 % por debajo** de los límites de variación del precio referencial. No se considera irrisorio debido a que el oferente garantiza suficientemente la experiencia requerida para la ejecución del contrato.

Por lo expuesto, se recomienda la **ADJUDICACIÓN** del **ÍTEM 114** a la oferta presentada por **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.** por cumplir los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

ÍTEM 115 BUJE DE 1"X3/4"

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 115** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "…que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas…".-

ÍTEM 116 BUJE DE 3/4" X 1/2"

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 116** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "…que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas…".-

ÍTEM 117 UNIÓN SENCILLA

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 117** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "…que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas…".-

ÍTEM 118 CAÑO DE 2"

La **menor oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 118** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 119 CAÑO DE 1/2"

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 119** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 120 CAÑO DE 25MM

La **menor oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 120** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 121 LLAVE DE PASO

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 121** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 122 CABLE TELEFONICO DE 1(UN) PAR

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 122** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 123 CABLE TELEFONICO DE 2(DOS) PARES

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 123** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

ÍTEM 124 CABLE TELEFONICO DE 4(CUATRO) PARES

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 124** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 125 CABLE MULTIFILAR

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 125** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 126 CABLE CORDON

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 126** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 127 TOMA TELEFÓNICA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 127** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 128 SOPORTE PARA REGLETA

No se han presentado ofertas para este ítem.-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 128** teniendo en cuenta lo establecido en el Inciso a del Art. 30° de la Ley N°2051/2003 "...que no se hubiera presentado oferta alguna...".-

ÍTEM 129 REGLETA

La **única oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 129** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

ÍTEM 130 PROTECTORES PRIMARIOS

No se han presentado ofertas para este ítem.-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 130** teniendo en cuenta lo establecido en el Inciso a del Art. 30° de la Ley N°2051/2003 "...que no se hubiera presentado oferta alguna...".-

ÍTEM 131 PROTECTORES SECUNDARIOS

No se han presentado ofertas para este ítem.-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 131** teniendo en cuenta lo establecido en el Inciso a del Art. 30° de la Ley N°2051/2003 "...que no se hubiera presentado oferta alguna...".-

ÍTEM 132 BARRA DE TIERRA

No se han presentado ofertas para este ítem.-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 132** teniendo en cuenta lo establecido en el Inciso a del Art. 30° de la Ley N°2051/2003 "...que no se hubiera presentado oferta alguna...".-

ÍTEM 133 FICHA TELEFONICA RJ11

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.**, la cual CUMPLE con los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

Se aclara que los precios ofertados por **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.** se encuentran dentro de los parámetros establecidos en la Resolución DNCP N° 1890/2020.-

Por lo expuesto, se recomienda la **ADJUDICACIÓN** del **ÍTEM 133** a la oferta presentada por **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.** por cumplir los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

ÍTEM 134 FICHA TELEFONICA RJ9

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 134** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 135 CANALETAS PLÁSTICAS DE 18X21MM

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.**, la cual CUMPLE con los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

Se aclara que los precios ofertados por **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.** se encuentran dentro de los parámetros establecidos en la Resolución DNCP N° 1890/2020.-

Por lo expuesto, se recomienda la **ADJUDICACIÓN** del **ÍTEM 135** a la oferta presentada por **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.** por cumplir los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

ÍTEM 136 CANALETAS PLASTICAS DE 5CM

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 136** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 137 GRAMPAS N° 5

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 137** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 138 GRAMPAS N° 8

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 138** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 139 CINTILLOS PLASTICOS DE 25CM

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 139** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 140 CINTILLOS PLASTICOS

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 140** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

ÍTEM 141 TORNILLOS TIRABUZON DE 6MM

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 141** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 142 TORNILLOS TIRABUZON DE 8MM

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 142** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 143 TORNILLOS PARA CHAPA DE 6MM

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 143** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 144 TORNILLOS PARA CHAPA DE 8MM

La **menor oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 144** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 145 ESTAÑO FINO

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 145** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 146 LLAVE PARA TUBO, PICO DE LORO

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 146** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 147 PINZA DE FUERZA / UNIVERSAL AISLADA 1000 V

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 147** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 148 PINZA DE PUNTA FINA

La **única oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 148** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 149 LLAVE INGLESA

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.**, la cual CUMPLE con los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

El Comité de Evaluación de Ofertas ha realizado la comparación de las cargas iniciales en la etapa de recepción de propuestas de todos los ítems subastados y la carga final de la SBE; con la planilla de precios presentada como parte de su oferta física, constatándose la siguiente diferencia

- Precio Final – SBE: **₲ 2.815.000**
- Planilla de Precios – Oferta Física: **₲ 2.815.008**
- Cuadro Comparativo de Precios: **₲ 2.815.008**

*En la planilla de precios presentada por el oferente se visualiza un error aritmético al dividir el precio total por la cantidad, y conforme al Art. 55° de la Resolución DNCP N° 1399/2020: "...**Para la presentación de ofertas físicas, el oferente deberá presentar su lista de precios ajustada al precio final de la competencia electrónica. Si como consecuencia del resultado de la división del precio total subastado respecto la cantidad se obtuviere una cifra con decimales, se deberá realizar el redondeo del mismo hacia abajo, de modo a que el precio total no supere al que figure en el Acta de Sesión Pública Virtual como precio final, conforme al sistema de adjudicación establecido (total, lote, ítem, combinado). En la consignación de los precios unitarios finales, el oferente no podrá aumentar el precio unitario cargado inicialmente en la etapa de recepción de propuestas de cada ítem**...", no se solicita al oferente la corrección de los precios considerando que el precio total del Ítem 149 presentado en su oferta física de* **₲ 2.815.008**, es superior al precio total obtenido en la SBE que es de **₲ 2.815.000.-**

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

Por lo expuesto, la oferta presentada por **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.** para el **Ítem 149**, queda **DESCALIFICADA** teniendo en cuenta lo establecido en: *Art. 55° de la Resolución DNCP N° 1399/2020.-*

La **tercera oferta** corresponde a **T – MAX S.A.**, la cual CUMPLE con los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

Por **Nota CEO N° 1075/2023**, se ***solicita la Aclaración de Precios,*** atendiendo a lo dispuesto en la ***Resolución DNCP N°1890/2020***, *"el Comité de Evaluación procederá a solicitar a los oferentes una explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem, rubro o partida adjudicable…cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y del 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el llamado a contratación".-*

La consulta fue respondida por el oferente dentro del plazo establecido, adjuntándose como **ANEXO F**, y tras la realización del análisis de la aclaración, el Comité de Evaluación de Ofertas concluye que si bien los precios ofertados para el ítem 149 se encuentra por debajo de los parámetros establecidos para las variaciones por debajo del precio referencial en un **-44,88%**, es decir, **-19,88 % por debajo** de los límites de variación del precio referencial. No se considera irrisorio debido a que el oferente garantiza suficientemente la experiencia requerida para la ejecución del contrato.

Por lo expuesto, se recomienda la **ADJUDICACIÓN** del **ÍTEM 149** a la oferta presentada por **T- MAX S.A.** por cumplir los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

ÍTEM 150 JUEGO DE LLAVES DE BOCA MÉTRICA

La **única oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 150** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "…que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas…".-

ÍTEM 151 CORTA HIERRO

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 151** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "…que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas…".-

ÍTEM 152 LLAVE DE CAÑO DE 10"

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 152** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "…que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas…".-

ÍTEM 153 LLAVE DE CAÑO 12"

- La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-
- La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 153** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 154 LLAVE DE CAÑO 14"

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 154** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 155 TALADRO PERCUTOR 13 MM 760 W

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-
La **segunda oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 155** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

ÍTEM 156 TALADRO PERCUTOR 1050 W

La **menor oferta** corresponde a **T- MAX S.A.**, la cual CUMPLE con los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

Por **Nota CEO N° 1075/2023**, se ***solicita la Aclaración de Precios,*** atendiendo a lo dispuesto en la ***Resolución DNCP N°1890/2020***, *"el Comité de Evaluación procederá a solicitar a los oferentes una explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem, rubro o partida adjudicable...cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y del 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el llamado a contratación".-*
La consulta fue respondida por el oferente dentro del plazo establecido, adjuntándose como **ANEXO F** las notas referidas, y tras la realización del análisis de la aclaración, el Comité de Evaluación de Ofertas concluye que si bien el precio ofertado para el Ítem 156 presenta una variación de **18,08 %,** es decir **3,08%** por encima de los parámetros establecidos, no representa una variación sustancial y **se recomienda *aceptar el precio ofertado*** considerando que el ítem 156.-

Por lo expuesto, se recomienda la **ADJUDICACIÓN** del **ÍTEM 156** a la oferta presentada por **T- MAX S.A.** por cumplir los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

ÍTEM 157 PINZA AMPEROMETRICA
La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-
La **segunda oferta** corresponde a **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.**, la cual CUMPLE con los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

Por **Nota CEO N°1076/2023**, se ***solicita la Aclaración de Precios,*** atendiendo a lo dispuesto en la ***Resolución DNCP N°1890/2020***, *"el Comité de Evaluación procederá a solicitar a los oferentes una explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem, rubro o partida adjudicable...cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y del 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el llamado a contratación".-*
La consulta fue respondida por el oferente dentro del plazo establecido, adjuntándose como **ANEXO F** las notas referidas, y tras la realización del análisis de la aclaración, el Comité de Evaluación de Ofertas concluye que si bien el precio ofertado para el Ítem

157 presenta una variación de **33,91 %,** es decir **18,91%** por encima de los parámetros establecidos, es considerado **inaceptable** por variar sustancialmente por encima de las estimaciones de costo, y **no se recomienda aceptar el precio del ítem 157**.-

Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **Ítem 157**, teniendo en cuenta los incisos b y c del Art. 30° de la Ley N° 2051/2023: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas..." y c) "*...que los precios de las ofertas resulten inaceptables, por variar sustancialmente de la estimación del contrato, o bien, por superar las previsiones presupuestarias de la Convocante determinadas conforme al Artículo 15 de la presente ley...*".-

ÍTEM 158 AMOLADORA 180 MM

La **menor oferta** corresponde a **T- MAX S.A.**, la cual CUMPLE con los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

Se aclara que los precios ofertados por **T – MAX S.A.** se encuentran dentro de los parámetros establecidos en la Resolución DNCP N° 1890/2020.-

Por lo expuesto, se recomienda la **ADJUDICACIÓN** del **ÍTEM 158** a la oferta presentada por **T- MAX S.A.** por cumplir los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

ÍTEM 159 AMOLADORA 115 MM, 840 W

La **menor oferta** corresponde a **MB EMPRENDIMIENTOS S.A.**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-

La **segunda oferta** corresponde a **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.**, la cual CUMPLE con los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

Se aclara que los precios ofertados por **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.** se encuentran dentro de los parámetros establecidos en la Resolución DNCP N° 1890/2020.-

Por lo expuesto, se recomienda la **ADJUDICACIÓN** del **ÍTEM 159** a la oferta presentada por **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.** por cumplir los requisitos documentales, técnicos y financieros.-

ÍTEM 160 CAMARA TERMOGRÁFICA

No se han presentado ofertas para este ítem.-
Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 160** teniendo en cuenta lo establecido en el Inciso a del Art. 30° de la Ley N°2051/2003 "...que no se hubiera presentado oferta alguna...".-

ÍTEM 161 MANIFOLD

La **única oferta** corresponde a **FERRETERIA PERGAL de JOSÉ ARNALDO PEREIRA CARDENA**, la cual fue DESCALIFICADA en el Numeral 3 "EVALUACIÓN DOCUMENTAL".-
Por lo expuesto, se recomienda la **DECLARACIÓN DESIERTA** del **ÍTEM 161** teniendo en cuenta el Inciso b del Artículo 30° de la Ley N° 2051/2003: "...que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas...".-

8. CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIÓN

En virtud de los sustentos técnicos, jurídicos y financieros expuestos en el presente Informe, acorde a lo establecido en el Art. 27 de la Ley N°2.051/03 "De Contrataciones Públicas", el ***Comité de Evaluación de Ofertas*** recomienda en relación al llamado ***LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTAS – PAC N° 56/2023 "ADQUISICIÓN DE ARTÍCULOS DE FERRETERÍA, PINTURAS, MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN Y HERRAMIENTAS MENORES – CONTRATO ABIERTO – PLURIANUAL – AD REFERÉNDUM – S.B.E." ID 425.783***, cuanto sigue:

47

a) **ADJUDICAR** los **ÍTEMS 1, 5, 19, 20, 43, 91, 102, 114, 133, 135 y 159** a la oferta presentada por **IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.**, *por cumplir con todos los requisitos legales, técnicos y financieros, por un* **Monto total de ₲. 46.774.000 (guaraníes cuarenta y seis millones setecientos setenta y cuatro mil)** conforme a las cantidades mínimas y máximas y *a los precios unitarios indicados en su oferta, por* **12 (DOCE) meses contados a partir de la firma del contrato:**

Ítem	Código Catálogo	Descripción del Bien	Unidad de Medida	Presenta-ción	Contrato Abierto	Cantidad Mínima	Cantidad Máxima	Marca	Procedencia	Precio unitario (IVA incluido)	Precio total
1	30111601-001	CEMENTO PORTLAND	Unidad	BOLSA	Por Cantidad	10	20	CECON	PARAGUAY	68.400	1.368.000
5	30141514-001	AISLAPOL	Unidad	ROLLO	Por Cantidad	5	10	VTL	PARAGUAY	229.900	2.299.000
19	46171503-001	CERRADURA PARA PUERTA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	20	40	KALLAY	ARGENTINA	185.250	7.410.000
20	46171503-001	CERRADURA PARA PUERTA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	50	100	KALLAY	ARGENTINA	119.500	11.950.000
43	23153140-001	BRAZO HIDRÁULICO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	SOPRANO	BRASIL	234.900	4.698.000
91	40141702-002	LLAVE DE PASO DE 2" DE 1/2 VUELTA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	5	10	DECA	BRASIL	384.000	3.840.000
102	30181511-002	JUEGO DE REPARO PARA CISTERNA BAJA	Unidad	PAQUETE	Por Cantidad	30	60	ASTRA	BRASIL	94.900	5.694.000
114	31201610-009	ADHESIVO INSTANTANEO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	50	100	ALMA SUPER	BRASIL	9.150	915.000
133	39121311-005	FICHA TELEFONICA RJ11	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	500	1.000	ARGO	CHINA	1.400	1.400.000
135	39131714-001	CANALETAS PLÁSTICAS DE 18X21MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	125	250	ROKER	ARGENTINA	14.800	3.700.000
159	20101712-001	AMOLADORA 115 MM, 840 W	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	4	8	STANLEY	USA	437.500	3.500.000
Precio total propuesto a adjudicar - IMUT S.A. – IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A.											**46.774.000**

b) **ADJUDICAR** los **ÍTEMS 3, 10, 12, 32, 149, 156 y 158** a la oferta presentada por **T – MAX S.A.**, *por cumplir con todos los requisitos legales, técnicos y financieros, por un* **Monto total de ₲. 53.577.600 (guaraníes cincuenta y tres millones quinientos setenta y siete mil seiscientos)** conforme a las cantidades mínimas y máximas y *a los precios unitarios indicados en su oferta, por* **12 (DOCE) meses contados a partir de la firma del contrato:**

Ítem	Código Catálogo	Descripción del Bien	Unidad de Medida	Presenta-ción	Contrato Abierto	Cantidad Mínima	Cantidad Máxima	Marca	Procedencia	Precio unitario (IVA incluido)	Precio total
3	31211508-001	PINTURA LATEX	Unidad	BALDE	Por Cantidad	20	40	FORT	PARAGUAY	320.000	12.800.000
10	31211606-9991	GRAFIATO RUSTICO TEXTURADO	Unidad	BALDE	Por Cantidad	25	50	FORT	PARAGUAY	152.840	7.642.000
12	30191501-002	ESCALERA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	8	16	REISAM	BRASIL	709.250	11.348.000
32	31211508-001	LACA	Unidad	BOTELLA	Por Cantidad	70	140	RENNER	BRASIL	39.640	5.549.600
149	27111707-001	LLAVE INGLESA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	8	16	STANLEY	BRASIL	177.500	2.840.000

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

156	23101505-001	TALADRO PERCUTOR 1050 W	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	2	4	WESCO	BRASIL	1.600.000	6.400.000
158	20101712-001	AMOLADORA 180 MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	4	8	WESCO	BRASIL	874.750	6.998.000
Precio total propuesto a adjudicar - T - MAX S.A.											**53.577.600**

c) **DECLARAR DESIERTOS** los ítems detallados a continuación:

Ítem	Código Catálogo	Descripción del Bien	Unidad de Medida	Presentación	Contrato Abierto	Cantidad Mínima	Cantidad Máxima	Normativa Legal
2	31211506-001	COLORANTE PARA PINTURA	Unidad	POMO	Por Cantidad	18	36	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
4	31211508-001	PINTURA SINTETICA SATINADA	Unidad	LATA	Por Cantidad	20	40	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
6	11111501-001	ARENA LAVADA	Metros cúbicos	UNIDAD	Por Cantidad	5	10	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
7	30131602-001	LADRILLO COMUN	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	500	1.000	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
8	30151506-002	TEJA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	500	1.000	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
9	30151506-006	TEJUELONES	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	100	200	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
11	20101712-998	DISCO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	2	4	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
13	30181506-003	TELA VINILICA	Unidad	ROLLO	Por Cantidad	2	4	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
14	24101507-001	CARRITO TRANSPORTADOR DE CARGA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	12	24	Inciso a - Art. 30° Ley N° 2051/2003
15	31162403-003	BISAGRA PARA MUEBLE, TIPO CAZOLETA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	500	1.000	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
16	31162403-003	BISAGRA PARA MUEBLE, TIPO CAZOLETA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	1.000	2.000	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
17	46171503-001	CERRADURA PARA PUERTA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	30	60	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
18	46171503-001	CERRADURA PARA PUERTA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	30	60	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
21	46171503-007	CERRADURA PARA MUEBLE	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	30	60	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
22	46171503-001	CERRADURA PARA PUERTA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	70	140	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
23	46171503-003	CILINDRO PARA CERRADURA MODELO 300	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	20	40	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
24	46171503-003	CILINDRO PARA CERRADURA MODELO 357	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	40	80	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
25	31201610-9998	COLA VINILICA PARA CARPINTERIA	Kilogramos	POTE	Por Cantidad	30	60	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
26	31211803-9998	ENTONADOR PARA LUSTRE	Unidad	FRASCO	Por Cantidad	40	80	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
27	27111514-001	CORTADOR DE VIDRIO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	3	6	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
28	39121436-001	ELECTRODO COMUN	Kilogramos	CAJA	Por Cantidad	1	2	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
29	30101503-001	ANGULO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	20	40	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

30	30103604-002	MADERA TERCIADA DE 4MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
31	30103604-002	MADERA TERCIADA DE 6MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
33	27111509-005	MECHA SALOMONICA DE 6MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	20	40	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
34	27111509-005	MECHA SALOMONICA DE 3,5MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	20	40	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
35	27111509-005	MECHA SALOMONICA DE 4,5MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	20	40	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
36	27111509-005	MECHA SALOMONICA DE 4MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	20	40	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
37	30103604-001	MADERA MULTILAMINADA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	20	40	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
38	12352310-001	POMO SILICONA	Unidad	POMO	Por Cantidad	40	80	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
39	20101712-998	DISCO PARA AMOLADORA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	20	40	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
40	23172008-001	HOJA PARA SIERRA CIRCULAR	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
41	31211803-005	TINNER PARA LUSTRE DE MUEBLES DE MADERA	Litros	BOTELLA	Por Cantidad	20	40	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
42	47131501-001	ESTOPA	Unidad	PAQUETE	Por Cantidad	20	40	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
44	13111302-9999	ESPUMA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	20	40	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
45	27111509-005	MECHA SALOMONICA DE 8MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
46	27111509-005	MECHA SALOMONICA DE 10MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
47	31161503-001	TORNILLO DE 4,2MMX25MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	2.000	4.000	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
48	31161503-001	TORNILLO DE 4,2MMX12MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	2.000	4.000	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
49	46171503-016	DESTRABA PESTILLO ELÉCTRICO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	20	40	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
50	46171503-016	TRANSFORMADOR PARA CERRADURA ELECTRICA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	20	40	Inciso a - Art. 30° Ley N° 2051/2003
51	42281524-011	MANIJÓN DE MEDIA MANIJA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	15	30	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
52	42281524-011	MANIJÓN FIJO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	15	30	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
53	31211508-001	LACA	Unidad	BOTELLA	Por Cantidad	20	40	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
54	27111509-010	MECHA VIDIA DE 6MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	20	40	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
55	27111509-010	MECHA VIDIA DE 8MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	20	40	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
56	27111509-010	MECHA VIDIA DE 10MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	20	40	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
57	31162403-003	BISAGRA DE 1"	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	50	100	Inciso a - Art. 30° Ley N° 2051/2003
58	31162403-003	BISAGRA DE 7/8"	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	50	100	Inciso a - Art. 30° Ley N° 2051/2003
59	31201611-002	CEMENTO DE CONTACTO	Unidad	LATA	Por Cantidad	20	40	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
60	40141705-011	CAÑO CUADRADO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	5	10	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003

61	31161503-001	TORNILLO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	50	100	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
62	31161608-001	TIRAFONDO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	50	100	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
63	25181709-051	VARILLA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	5	10	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
64	31162805-9998	TAPACANTO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
65	31162403-001	BISAGRA DE 4"	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
66	31162403-001	BISAGRA DE 3"	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
67	20101712-998	DISCO FLAP DE 40 GRANOS	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
68	20101712-998	DISCO FLAP DE 60 GRANOS	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
69	27112802-001	HOJA SIERRA DE ACERO RÁPIDO DE 24 DIENTES	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	40	80	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
70	27112802-001	HOJA SIERRA DE ACERO RÁPIDO DE 18 DIENTES	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
71	27111710-002	JUEGO LLAVE ALLEN	Unidad	KIT - JUEGO	Por Cantidad	1	2	Inciso a - Art. 30° Ley N° 2051/2003
72	27111723-001	JUEGO DE LLAVE DE TUBOS	Unidad	KIT - JUEGO	Por Cantidad	1	2	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
73	27111801-002	CINTA MÉTRICA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
74	27112802-001	MARCO PARA HOJA DE SIERRA MANUAL	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	3	6	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
75	31161503-001	TORNILLO T1	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	4.000	8.000	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
76	31161503-001	TORNILLO T2	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	4.000	8.000	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
77	31161503-001	TORNILLO T3	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	4.000	8.000	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
78	30102304-001	CHAPA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso a - Art. 30° Ley N° 2051/2003
79	40172300-001	BUJE PLÁSTICO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
80	40172300-001	BUJE DE 1 1/2"X1 1/4" DE PVC	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
81	40172300-001	BUJE DE 1 1/4"X1"DE PVC	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
82	40172300-001	BUJE DE REDUCCIÓN DE PLÁSTICO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
83	40141702-001	CANILLA PICO LARGO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	20	40	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
84	40141702-001	CANILLA PICO MANGUERA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
85	40141705-009	CAÑO DE 75MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	4	8	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
86	40141705-009	CAÑO DE 20MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	5	10	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
87	40142604-001	CODO DE PLÁSTICO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
88	40142606-009	CONEXIÓN CROMADA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	30	60	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

89	30181511-001	FLOTADOR PARA CISTERNA ALTA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	15	30	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
90	40141702-002	LLAVE DE PASO DE 1 1/4" DE 1/2 VUELTA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
92	47121808-001	SOPAPA PARA LAVATORIO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	15	30	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
93	40141705-006	TEE DE 25MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	15	40	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
94	40141705-006	TEE DE 60MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	5	10	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
95	40141705-006	TEE DE 2"	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	5	10	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
96	40141705-006	TEE DE 1 1/4"	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	5	10	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
97	30181511-016	VÁLVULA DE 1/2"	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	150	300	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
98	30181511-016	VÁLVULA DE 1 1/4"	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
99	30181511-016	VÁLVULA DE 1 1/2"	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	30	60	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
100	31201605-004	MASILLA PLASTICA	Unidad	LATA	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
101	31201610-009	ADHESIVO DE DOS COMPONENTES	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
103	26131603-001	REJILLA DE PISO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	30	60	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
104	30181511-9999	ALIMENTACIÓN PARA CISTERNA BAJA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	50	100	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
105	40141702-001	CANILLA PRESSMATIC PARA LAVATORIO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	20	40	Incisos b y c - Art. 30° Ley N° 2051/2003
106	31201611-002	POMO ADHESIVO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	40	80	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
107	27112117-001	PINZA PICO DE LORO GRANDE	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	8	16	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
108	27111621-001	MAZO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
109	27112303-001	PUNZÓN LARGO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	5	10	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
110	27113201-001	TARRAJA DE 1/2"	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
111	27113201-001	TARRAJA DE 3/4"	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
112	27113201-001	TARRAJA DE 1"	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
113	39111702-001	LINTERNA DE TRES ELEMENTOS	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	5	10	Inciso a - Art. 30° Ley N° 2051/2003
115	40172300-001	BUJE DE 1"X3/4"	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
116	40172300-001	BUJE DE 3/4" X 1/2"	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
117	40142320-001	UNIÓN SENCILLA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	5	10	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
118	40141705-009	CAÑO DE 2"	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	5	10	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
119	40141705-009	CAÑO DE 1/2"	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	5	10	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
120	40141705-007	CAÑO DE 25MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	5	10	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003

Alonso y Testanova – Teléfono: C.T. 439 4000 Interno 2010 – Correo electrónico: ceo@pj.gov.py

121	40141702-002	LLAVE DE PASO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	5	10	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
122	26121616-005	CABLE TELEFONICO DE 1(UN) PAR	Metros	ROLLO	Por Cantidad	500	1.000	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
123	26121616-005	CABLE TELEFONICO DE 2(DOS) PARES	Metros	ROLLO	Por Cantidad	1.000	2.000	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
124	26121616-005	CABLE TELEFONICO DE 4(CUATRO) PARES	Metros	ROLLO	Por Cantidad	1.000	2.000	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
125	26121616-002	CABLE MULTIFILAR	Metros	ROLLO	Por Cantidad	500	1.000	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
126	39121311-006	CABLE CORDON	Metros	ROLLO	Por Cantidad	50	100	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
127	26121616-9999	TOMA TELEFÓNICA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	100	200	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
128	39121407-002	SOPORTE PARA REGLETA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	5	10	Inciso a - Art. 30° Ley N° 2051/2003
129	39121407-001	REGLETA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	50	100	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
130	39121407-001	PROTECTORES PRIMARIOS	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso a - Art. 30° Ley N° 2051/2003
131	39121407-001	PROTECTORES SECUNDARIOS	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	25	50	Inciso a - Art. 30° Ley N° 2051/2003
132	39121407-001	BARRA DE TIERRA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	25	50	Inciso a - Art. 30° Ley N° 2051/2003
134	39121311-006	FICHA TELEFONICA RJ9	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	500	1.000	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
136	39131714-001	CANALETAS PLASTICAS DE 5CM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
137	27112120-001	GRAMPAS N° 5	Unidad	PAQUETE	Por Cantidad	5	10	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
138	27112120-001	GRAMPAS N° 8	Unidad	PAQUETE	Por Cantidad	5	10	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
139	39121702-001	CINTILLOS PLASTICOS DE 25CM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	500	1.000	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
140	39121702-001	CINTILLOS PLASTICOS	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	500	1.000	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
141	31161503-001	TORNILLOS TIRABUZON DE 6MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	500	1.000	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
142	31161503-001	TORNILLOS TIRABUZON DE 8MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	500	1.000	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
143	31161503-001	TORNILLOS PARA CHAPA DE 6MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	500	1.000	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
144	31161503-001	TORNILLOS PARA CHAPA DE 8MM	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	400	800	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
145	27113201-022	ESTAÑO FINO	Unidad	ROLLO	Por Cantidad	1	2	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
146	27111723-002	LLAVE PARA TUBO, PICO DE LORO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	8	16	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
147	27112126-014	PINZA DE FUERZA / UNIVERSAL AISLADA 1000 V	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	8	16	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
148	39121708-008	PINZA DE PUNTA FINA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
150	27111723-001	JUEGO DE LLAVES DE BOCA MÉTRICA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	8	16	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
151	23171612-9999	CORTA HIERRO	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	10	20	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
152	27111708-001	LLAVE DE CAÑO DE 10"	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	5	10	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003

153	27111708-001	LLAVE DE CAÑO 12"	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	5	10	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
154	27111708-001	LLAVE DE CAÑO 14"	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	5	10	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
155	23101505-001	TALADRO PERCUTOR 13 MM 760 W	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	2	4	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003
157	41113630-004	PINZA AMPEROMETRICA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	4	8	Incisos b y c - Art. 30° Ley N° 2051/2003
160	45121515-002	CAMARA TERMOGRÁFICA	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	1	2	Inciso a - Art. 30° Ley N° 2051/2003
161	25131707-207	MANIFOLD	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	2	4	Inciso b - Art. 30° Ley N° 2051/2003

Arq. EDGARDO BENITEZ G.
Jefe de División
Mantenimiento Técnico

C.P. Rocio M. Florencio S.
Directora
Dirección de Contraloría Interna

Arq. CAROLINA RUFFINELLI
Directora
Dirección de Infraestructura Física

Abg. Mirna Morínigo
Directora de Asuntos Jurídicos

DRA. ECON. LUZ R. ANTÚNEZ
Directora Financiera CSJ