DICTAMEN DE COMITÉ DE EVALUACIÓN

CONTRATACION DIRECTA Nº 27/2011 "CONSTRUCCION DE CANCHA POLIDEPORTIVO – BARRIO PUERTA DEL SOL"

Hernandarias, 09 de Noviembre de 2011

Señores
Unidad Operativa de Contratación
Municipalidad de Hernandarias
P r e s e n t e:

En nuestro carácter de Integrantes de la Comité Evaluadora de Ofertas, conformada a través de la Resolución N°. 1828 A./I.M., en el marco del llamado por **Contratación Directa N° 27/11**, convocado para la **"CONSTRUCCION DE CANCHA POLIDEPORTIVO – BARRIO PUERTA DEL SOL"** de esta ciudad, emprendido por la Municipalidad de Hernandarias, con fuente de financiamiento ROYALTIES través del presente, elevamos el correspondiente informe y recomendación sobre dicha contratación, que pasamos a especificar a continuación.-

Que, conforme al acta de recepción y apertura de sobres labrada por la UOC-MH, se han presentado en tiempo para dicho acto las empresas:

a. **MTEC EMPRESA TECNICA;**
b. **ALMAPI S.R.L.;**
c. **MARIA ANA CONSTRUCCIONES;**

Que en virtud al Art. 27 (Segundo Párrafo) de la Ley N° 2051/2003, el Comité de Evaluación, bajo su responsabilidad y con absoluta independencia de criterio, evaluara las ofertas y emitirá un dictamen que servirá como base para la adjudicación, dictamen en el que se hará constar una reseña cronológica de los actos del procedimiento, el análisis de las ofertas y las razones para admitirlas o desecharlas; y (según el Art. 28) con base en el informe de evaluación, la Convocante adjudicara al participante que presente la oferta solvente que cumpla con las condiciones legales y técnicas estipuladas en los pliegos de bases y condiciones que tengan las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato. La misma deberá garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones exigidas. Si dos o mas ofertas son solventes porque han cumplido la totalidad de los requisitos, el contrato se adjudicara a quien presente el precio mas bajo...

Que, por su parte, el Decreto N° 21909/2003, Art. 58 Inc. 3 (Ultimo Párrafo) claramente establece que: Toda oferta que no se ajusta sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones será rechazada por la Convocante: No podrá convertirse posteriormente en una oferta que se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones aquella que carecía de este requisito originalmente, y que tras la corrección de las desviaciones, reservas u omisiones significativas, el oferente pretenda su aceptación.-

Que, el art. 61 del mismo decreto, del Método de Evaluación, establece que para efectos de evaluar las ofertas recibidas de una manera eficiente, la Convocante utilizara preferentemente el siguiente método de evaluación: 1.- Se verificara el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial (**Declaración Jurada de mantenimiento de oferta debidamente extendida, Formulario de oferta debidamente firmado y completado, poderes, suficientes del firmante de la oferta**) solicitada en el Pliego de Bases y Condiciones, eliminándose a aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentaciones, o que dicha documentación sea insatisfactoria;...

Que, el Art. 63 del Decreto de referencia, dispone que la adjudicación deberá recaer en el oferente cuya oferta: 1 - Cumpla con las condiciones legales y técnicas, 2.- Tenga las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato, y 3.- Presente el precio evaluado como el mas bajo; y el Art. 39 Inc. a) de la Ley N° 2051/2003, establece que los oferentes deberá garantizar la seriedad de sus ofertas, mediante la garantía de mantenimiento de la oferta...

DICTAMEN DE COMITÉ DE EVALUACIÓN

CONTRATACION DIRECTA Nº 27/2011 "CONSTRUCCION DE CANCHA POLIDEPORTIVO – BARRIO PUERTA DEL SOL"

Que, por tocas estas consideraciones de orden legal, la Comisión Evaluadora ha procedido a la verificación de documentos de las ofertas, de manera a constatar si las empresas concursantes han dado cumplimiento a los requisitos sustanciales exigidos el PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES, la Ley 2051/2003 y el Decreto 21909/2003; conforme se detalla en el mismo acta de apertura de sobres:

- **Empresa MTEC EMPRESA TECNICA**: **1)** Carta de Presentación de Oferta **2)** Oferta Economica **3)** NO HA PRESENTADO Cronograma de Obras **4)** NO HA PRESENTADO Planilla de Análisis de Costo Unitario por Rubro **5)** NO HA PRESENTADO Adenda **6)** NO HA PRESENTADO Curriculum Vitae **7)** NO HA PRESENTADO Declaración Jurada de conocer el sitio de obra **8)** Declaración Jurada de no estar inhabilitado para contratar, conforme al Art. 20 y 40 de la Ley N° 2051/2003 **9)** Declaración Jurada de Menores R. N° 941/03 **10)** Declaración Jurada de Mantenimiento de Oferta **11)** Información del Oferente **12)** NO HA PRESENTADO Declaración Jurada Decreto 1607 Art. 5. **13)** Constancia del SIPE Nº 1158657 **14)** Constitución o Estatuto Social ***(Unipersonal)*** **15)** Poder de Representante **16)** Cedula del Propietario o Representante Legal **17)** RUC **18)** Certificado de Cumplimiento Tributario **19)** NO HA PRESENTADO Facturación Anual Media en Construcción **20)** NO HA PRESENTADO Experiencia General en Obras **21)** NO HA PRESENTADO Equipo **22)** NO HA PRESENTADO Capacidad de Personal **23)** NO HA PRESENTADO Patente Profesional **24)** Patente Comercial ***(Asunción)*** **25)** Constancia de Pago de IVA **26)** Constancia de Pago de Impuesto a la Renta **27)** NO HA PRESENTADO Estados Financieros **28)** NO HA PRESENTADO Soporte Magnético.

- **Empresa ALMAPI S.R.L.**: **1)** Carta de Presentación de Oferta **2)** Oferta Económica **3)** NO HA PRESENTADO Cronograma de Obras **4)** NO HA PRESENTADO Planilla de Análisis de Costo Unitario por Rubro **5)** Adenda **6)** NO HA PRESENTADO Curriculum Vitae **7)** Declaración Jurada de conocer el sitio de obra **8)** Declaración Jurada de no estar inhabilitado para contratar, conforme al Art. 20 y 40 de la Ley N° 2051/2003 **9)** Declaración Jurada de Menores R. N° 941/03 **10)** Declaración Jurada de Mantenimiento de Oferta **11)** Información del Oferente **12)** NO HA PRESENTADO Declaración Jurada Decreto 1607 Art. 5 **13)** Constancia del SIPE Nº 1159835 **14)** Constitución o Estatuto Social **15)** Poder de Representante **16)** Cedula del Propietario o Representante Legal **17)** RUC **18)** Certificado de Cumplimiento Tributario **19)** NO HA PRESENTADO Facturación Anual Media en Construcción **20)** NO HA PRESENTADO Experiencia General en Obras **21)** NO HA PRESENTADO Equipo **22)** NO HA PRESENTADO Capacidad de Personal **23)** NO HA PRESENTADO Patente Profesional **24)** Patente Comercial ***(Asunción)*** **25)** Constancia de Pago de IVA **26)** Constancia de Pago de Impuesto a la Renta **27)** NO HA PRESENTADO Estados Financieros **28)** NO HA PRESENTADO Soporte Magnético.

- **Empresa MARIA ANA CONSTRUCCIONES**: **1)** Carta de Presentación de Oferta **2)** Oferta Económica **3)** Cronograma de Obras **4)** Planilla de Análisis de Costo Unitario por Rubro **5)** Adenda **6)** Curriculum Vitae **7)** Declaración Jurada de conocer el sitio de obra **8)** Declaración Jurada de no estar inhabilitado para contratar, conforme al Art. 20 y 40 de la Ley N° 2051/2003 **9)** Declaración Jurada de Menores R. N° 941/03 **10)** Declaración Jurada de Mantenimiento de Oferta **11)** Información del Oferente **12)** Declaración Jurada Decreto 1607 Art. 5 **13)** Constancia del SIPE Nº 1160011. **14)** Constitución o Estatuto Social ***(Unipersonal)*** **15)** Poder de Representante **16)** Cedula del Propietario o Representante Legal **17)** RUC **18)** Certificado de Cumplimiento Tributario **19)** Facturación Anual Media en Construcción **20)** Experiencia General en Obras **21)** Equipo **22)** Capacidad de Personal **23)** Patente Profesional **24)** Patente Comercial ***(Ciudad del Este)*** **25)** Constancia de Pago de IVA **26)** Constancia de Pago de Impuesto a la Renta **27)** Estados Financieros **28)** Soporte Magnético.

DICTAMEN DE COMITÉ DE EVALUACIÓN

CONTRATACION DIRECTA N° 27/2011 "CONSTRUCCION DE CANCHA POLIDEPORTIVO – BARRIO PUERTA DEL SOL"

Seguidamente se ha procedido a la evaluación de las ofertas económicas de los oferentes habilitados, habiendo arrojado el siguiente resultado:

La empresa MTEC EMPRESA TECNICA	**39.918.000.-**
La empresa ALMAPI S.R.L.	60.650.000.-
La empresa MARIA ANA CONSTRUCCIONES	113.926.000.-

Luego de la comparación de Precios de los oferentes habilitados, se toma provisoriamente a la oferta con el precio más bajo, correspondiente a la Empresa **MTEC CONSTRUCCIONES por el monto de la suma de Gs. 39.918.000 (Guaraníes Treinta y Nueve Millones Novecientos Diez y Ocho Mil)**, la cual el Comité de Evaluación pasa a verificar y controlar minuciosamente.

Con relación a la oferta susodicha, este Comité se ha percatado que el mismo no considero la Adenda **N° 1** comunicada en tiempo y forma en el portal de la SICP en fecha 02 de Noviembre del 2.011 que forma parte integral del Pliego de Bases y Condiciones y consiguientemente del cumplimiento formal para los potenciales oferentes.

En mención al punto mencionado precedentemente, el art. 22 de la Ley 2051/03 expresa: MODIFICACIONES A LAS BASES DE LA LICITACIÓN.. Las Convocantes, toda vez que ello no tenga por objeto limitar el número de participantes, podrán modificar aspectos establecidos en la convocatoria o en las bases de licitación, a partir de la fecha en que sea publicada la convocatoria y hasta, inclusive, el quinto día hábil previo al acto de presentación y apertura de ofertas, siempre que: a)- las modificaciones a la convocatoria se pongan en conocimiento de los interesados a través de los mismos medios utilizados para su publicación; y b)- en el caso de las bases de la licitación, la notificación se haga a través de los mismos medios que se emplearon para dar a conocer la convocatoria, a fin de que los interesados concurran ante la Unidad Operativa de Contratación (UOC) o utilicen el Sistema de Información de las Contrataciones Públicas(SICP) para conocer, de manera específica, las modificaciones respectivas. **Cualquier modificación a las bases de la licitación resuelta por la Convocante será considerada como parte integrante de las mismas**.

En consideración a la cuestión ya planteada, el Comité de Evaluación encuentra que la oferta presentada por la Empresa **MTEC CONSTRUCCIONES por un monto total de la suma de Gs. 39.918.000 (Guaraníes Treinta y Nueve Millones Novecientos Diez y Ocho Mil)** son insatisfactorias para la convocante, desde el momento en que no fue considerado la Adenda supra mencionada, habida cuenta que en el mismo la convocante ha establecido modificaciones en relación a las especificaciones técnicas a la planilla de computo métrico de la obra ha ser ejecutada, por lo que queda expedita la vía de la descalificación por ser una oferta económicamente inconsistente e impracticable para el llamado a **Contratación Directa N° 28/11**, convocado para la ejecución de la **"CONSTRUCCION DE CANCHA POLIDEPORTIVO – BARRIO SAN FRANCISCO"** de esta ciudad.

A continuación, y atendiendo a las circunstancias acaecidas precedentemente, se toma como punto de referencia a la segunda oferta más solvente económicamente, recayendo a la **Empresa ALMAPI S.R.L** por el monto total de la suma de Gs. **60.650.000.- (Sesenta Millones Seiscientos Cincuenta Mil Guaraníes)**, la cual el Comité de Evaluación pasa a verificar y controlar minuciosamente.

Sin embargo, al mismo tiempo este Comité se ha percatado que la oferta presentada por la **Empresa ALMAPI S.R.L** no ha considerado la Adenda **N° 1** comunicada en tiempo y forma en el portal de la SICP en fecha 02 de Noviembre del 2.011 que forma parte integral del Pliego de Bases y Condiciones y consiguientemente de cumplimiento formal para los potenciales oferentes. Atendiendo a las circunstancias mencionadas, la oferta evaluada en este acto resulta insatisfactorias para la convocante, desde el momento en que no fue considerado la Acenda supra mencionada, habida cuenta que en el mismo la convocante ha establecido modificaciones en relación a las especificaciones técnicas a la planilla de computo métrico con relación a la obra ha ser ejecutada, pudiendo arrojar una diferencia significativa en cuanto a la fijación del costo final de la planilla de ofertas en caso que el oferente haya observado los puntos puestos a consideración en dicho documento complementario, por lo que queda expedita la vía de la descalificación por ser

una oferta económicamente inconsistente e impracticable para el llamado a **Contratación Directa N° 30/11**, convocado para la ejecución de la **"CONSTRUCCION DE POLIDEPORTIVO – BARRIO PUERTA DEL SOL"** de esta ciudad.

Seguidamente, siguiendo el curso del método evaluativo económicamente favorable, este Comité trae a colación la siguiente oferta más solvente, recayendo a la **Empresa MARIA ANA CONSTRUCCIONES** por el monto total de la suma de Gs. 113.926.000 (Ciento Trece Millones Novecientos Veinte y Seis Mil Guaraníes), la cual el Comité de Evaluación pasa a verificar y controlar minuciosamente.

Teniendo en cuenta que en la última oferta evaluada ha sido considerado la Adenda **Nº 1** comunicada en tiempo y forma por la convocante en el portal de la SICP en fecha 02 de Noviembre del 2.011 que forma parte integral del Pliego de Bases y Condiciones, específicamente en cuanto a la satisfacción de los puntos requeridos por la convocante en dicho documento complementario, se encuadran estrictamente a las especificaciones técnicas según lo previsto en el Pliego de Bases y Condiciones de la Contratación. Por lo tanto, esta comisión recomienda disponer la adjudicación de la presente contratación a la empresa **Empresa MARIA ANA CONSTRUCCIONES** por el monto total de la suma de **Gs. 113.926.000 (Ciento Trece Millones Novecientos Veinte y Seis Mil Guaraníes),** por resultar la mejor oferta económica, ser ventajosa para los intereses de la institución comunal y reunir los requisitos sustanciales conforme a la Ley 2051/2003, el Decreto 21909/2003 y demás concordantes.-

ES NUESTRO INFORME.-

Arq. Vilma Valdez
Dir. Obras y Servicios

Lic. Ever Florentín
Asesor Económico

Abog. Esteban Gómez
Asesor Jurídico UOC