**COMANDO DEL EJÉRCITO**
**UNIDAD OPERATIVA DE CONTRATACIONES Nº 2**
**LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTAS Nº 16/11**

**INFORME DE EVALUACIÓN**

En la Ciudad de Asunción Capital de la República del Paraguay, en el Local de la Jefatura del Estado Mayor del Ejercito sito en la Avenida Madame Lynch y Vía Férrea, siendo las 7:00 horas del día 1 de agosto del 2011, se reúne el Comité de Evaluación (C.E.) nombrado por Orden General del Comando del Ejercito, presidido por el Señor Jefe del Estado Mayor **GRAL BRIG LEONOR CABRERA CABRERA** e integrado por los Señores Oficiales nombrados a continuación, a los efectos de Evaluar las Ofertas presentadas en el Proceso de **Licitación Por Concurso de Ofertas Nº 16/11** de la UOC N° 2," **MANTENIMIENTO Y REPARACIONES MENORES DE EDIFICIOS Y LOCALES**", del Comando de Ejercito y sus Unidades componentes.-

**MIEMBROS**
**MY DCEM ROBERTO IBAÑEZ**
**Tte JM CARMEN BUENO CANTERO**
**SOP ING ADOLFO AYALA**

El presidente del CE da inicio oficial a la tarea de evaluación de ofertas, recordando a los miembros componentes sobre los principios fundamentales en que debe basarse la evaluación de las ofertas; las cuales son: Objetividad, Responsabilidad, Independencia de Criterio y Confidencialidad. Así mismo refiere que lo actuado por el Comité de Evaluación en la tarea que le reúne, deberá ceñirse a las disposiciones establecidas en la Ley 2051 de Contrataciones Públicas; el Decreto 21909 que reglamenta la ley 2051; y en las cláusulas del Pliego de Bases y Condiciones de la LCO Nº 16/11 UOC Nº 2.

Seguidamente pasa a explicar la metodología de evaluación que se resume a continuación:

1. Una primera fase en la que se evaluará las ofertas con respecto al suministro de documentos básicos de carácter sustancial.

2. Una segunda fase en la que se procederá a la evaluación técnica de las ofertas.

3. Una tercera fase en la que se evaluará la capacidad y situación financiera, así como la capacidad de provisión de las firmas oferentes y las especificaciones técnicas

4. Y una última fase en la que deberá recomendarse la adjudicación de la mejor oferta.

Hecha las aclaraciones iniciales pone a vista y disposición de los miembros del CE las Siguientes Documentaciones: Acta de Apertura de Ofertas, Pliego de Bases y Condiciones de la LCO Nº 16/11, Ejemplar de la Ley 2051 de Contrataciones Públicas, Ejemplar del Decreto 21909 que reglamenta la Ley 2051, Original y copias de ofertas, y recaudos; presentados por los siguientes oferentes, a los efectos del análisis y evaluación:

- **MARRAING**
- **GSM**
- **JORGE ECHAURI CONSTRUCCIONES**

**ANÁLISIS**

En esta fase se procede a evaluar las ofertas con respecto al suministro de documentos básicos de carácter sustancial, conforme al PBC, y Art. 60 del Decreto Nro 21909/03. Las carpetas de ofertas se han analizado bajo este criterio legal; y el resultado se detalla en el cuadro siguiente:

| *Nº* | *DOCUMENTOS/OFERENTES* | *MARRAING* | *GSM* | *JORGE ECHAURI CONSTRUCCIONES* |
|---|---|---|---|---|
| *1* | *Garantía de Mantenimiento de Ofertas* | ***CUMPLE*** | ***CUMPLE*** | ***CUMPLE*** |
| *2* | *Formulario de ofertas Y Planilla de Precios debidamente completadas, firmadas* | ***CUMPLE*** | ***NO CUMPLE*** | ***CUMPLE*** |
| *3* | *Declaración Jurada de Integridad Art. 20, inc. w) y el Art. 40 de la Ley 2051/03, según formato de la DGCP* | ***CUMPLE*** | ***CUMPLE*** | ***CUMPLE*** |

*** SE DEJA CONSTANCIA QUE LA EMPRESA GSM PRESENTO PLANILLA DE PRECIOS SIN CONSIGNAR LA COLUMNA DE LOS PRECIOS TOTALES, DIFERENTE A LO ESRABLECIDO EN EL PBC, POR TANTO QUEDA DESCALIFICADA POR NO CUMPLIR CON ESTE REQUISITO BASICO DE CARÁCTER SUSTANCIAL**

Conforme se muestra en el cuadro anterior, se concluye que las Ofertas Presentadas por las empresas; **MARRAING** y **JORGE ECHAURI CONSTRUCCIONES** **Se ajustan sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones y por lo tanto, son** aptas para ser analizadas en la segunda etapa.

## ANÁLISIS EN SU SEGUNDA FASE

En cumplimento del Art. 61. 2 del Decreto Nro 21909/03, que establece: las ofertas que se ajusten a los requerimientos básicos… serán agrupadas en un orden numérico de menor a mayor…Así como lo establece el PBC, se procede a agrupar las ofertas presentadas conforme al orden siguiente.

**LOTE Nº 1**

- **JORGE ECHAURI CONSTRUCCIONES Presenta un presupuesto IVA incluido de Gs 200.000**
- **MARRAING Presenta un presupuesto IVA incluido de Gs 1.420.000**

**LOTE Nº 2**

- **JORGE ECHAURI CONSTRUCCIONES Presenta un presupuesto IVA incluido de Gs 204.985.000**
- **MARRAING Presenta un presupuesto IVA incluido de Gs 364.314.500**

**LOTE Nº 3**

- **JORGE ECHAURI CONSTRUCCIONES Presenta un presupuesto IVA incluido de Gs 18.280.000**
- **MARRAING Presenta un presupuesto IVA incluido de Gs 31,453.400**

**LOTE Nº 4**

- **JORGE ECHAURI CONSTRUCCIONES Presenta un presupuesto IVA incluido de Gs 22.350.000**
- **MARRAING Presenta un presupuesto IVA incluido de Gs 23.754.000**

**LOTE Nº 5**

- **JORGE ECHAURI CONSTRUCCIONES Presenta un presupuesto IVA incluido de Gs 30.050.000**
- **MARRAING Presenta un presupuesto IVA incluido de Gs 49.007.000**

**LOTE Nº 6**

- **JORGE ECHAURI CONSTRUCCIONES Presenta un presupuesto IVA incluido de Gs 23.680.000**
- **MARRAING Presenta un presupuesto IVA incluido de Gs 45.395.000**

**LOTE Nº 7**

- **JORGE ECHAURI CONSTRUCCIONES Presenta un presupuesto IVA incluido de Gs 11.350.000**
- **MARRAING Presenta un presupuesto IVA incluido de Gs 12.998.000**

Se analizan los siguientes criterios:

**CRITERIOS TÉCNICOS**

**Especificaciones Técnicas**

Se procede conforme Art. 61 del Decreto 21909,que establece : se seleccionara provisoriamente a la oferta evaluada como la mas baja , la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de la licitación como el

cumplimiento de especificaciones técnicas, plazos de entrega la capacidad técnica y financiera para cumplir con el contrato ,ect. Si dicha oferta cumple sustancialmente con todos estos requerimientos será declarada como la oferta .evaluada como la mas baja y propuesta para su adjudicación. En caso de no serlo se procederá a rechazar dicha oferta y se continuara la evaluación con la segunda mas baja... ----------
Las especificaciones técnicas de los productos presentados y la tabla comparativa de precios se resumen en el cuadro de comparación de ofertas que se anexa al presente informe.-

## EVALUACION DE LA CAPACIDAD FINANCIERA DE LA EMPRESA "JORGE ECHAURI CONSTRUCCIONES "
## RATIOS DE LA FIRMA MENCIONADA

I) RATIO DE LIQUIDEZ

1) Activo Corriente
Pasivo Corriente

| 2009 | | 2010 | | PROMEDIO |
|---|---|---|---|---|
| 164,114,009 | 33.4 | 175,968,363 | 15.1 | **24.3** |
| 4,908,219 | | 11,617,960 | | |

Este índice indica hasta que punto los derechos de los acreedores a corto plazo están cubiertos por activos que se espera convertir en efectivo en un periodo que corresponde aproximadamente al vencimiento de tales derechos.
Se considera que la empresa con un coeficiente superior a >1 tiene suficiente activos a corto plazo para cubrir sus deudas en el mismo plazo en esta empresa el coeficiente de los dos últimos años es de 24,3.

II) RATIO DE ENDEUDAMIENTO

2) Pasivo Total
Activo Total

| 2009 | | 2010 | | PROMEDIO |
|---|---|---|---|---|
| 4,908,219 | 0.0 | 11,617,960 | 0.0 | **0.0** |
| 164,114,009 | | 268,883,162 | | |

Este índice nos muestra el porcentaje de financiación de la empresa con fondos proveídos por los acreedores cuando menor sea este índice, mayor es la protección de los acreedores contra perdidas en caso de liquidación
Se considera a la empresa suficientemente solvente cuando este índice no supera el 0,80 % en promedio. Esta empresa posee el **0,0 %** en promedio.

III) RATIO DE RENTABILIDAD

a. Utilidad después de Impuestos
Patrimonio Neto

| 2009 | | 2010 | | PROMEDIO |
|---|---|---|---|---|
| 44,173,974 | 0.3 | 90,629,641 | 0.4 | **0.3** |
| 159,205,790 | | 257,265,202 | | |

**Este índice mide la tasa de rendimiento del capital invertido por la empresa, es decir la productividad del capital invertido, por su relación entre la utilidad de un ejercicio y la de su Patrimonio Neto, esto permite determinar el rendimiento de su Capital en términos de utilidades o rendimiento.**
Esta empresa tiene una rentabilidad promedio de los dos últimos años del 0,3 %, según sus Estados Financieros presentados ante la Sub. Secretaria de Tributación.

DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN

Hemos analizados los Niveles de Liquidez, Endeudamiento y Rentabilidad de la Empresa "Jorge Echauri Cosntrucciones" extraídos de los Balances Impositivos de los Años 2009 y 2010 respectivamente, presentados por el oferente para la Licitación por Concurso de Ofertas 16/2011, convocada por el Comando del Ejército. La preparación y presentación de los Balances Impositivos constituyen exclusiva responsabilidad de los oferentes. Nuestra responsabilidad consiste en emitir una opinión sobre los índices de evaluación mencionados más arriba.
Nuestro análisis fue practicado de acuerdo a las condiciones establecidas en el Pliego de Bases y Condiciones y los parámetros tenidos en cuenta para la Evaluación de los Niveles de Liquidez, Endeudamiento y Rentabilidad de las Empresas Oferentes. Las normas utilizadas para realizar nuestro trabajo son con el objeto de lograr un razonable grado de seguridad y que constituya una base acertada para fundamentar nuestra opinión.
En nuestra opinión los indicadores de esta empresa son razonables y avalan a la firma para cumplir futuras obligaciones que pudiese contraer con el Comando del Ejército

Conforme se establece en el Pliego de Bases y Condiciones, la oferta será analizada en detalle para verificar que cumple con los requisitos de calificación...

**REQUISITOS DE CALIFICACION ANÁLISIS DETALLADO DE DOCUMENTOS LEGALES**

| N° | RECAUDOS EXIGIDOS | OBS |
|---|---|---|
| 1 | Formulario de la Oferta, debidamente firmado | CUMPLE |
| 2 | Formulario de Lista de Precios, debidamente firmado | CUMPLE |
| 3 | Garantía de Mantenimiento de Oferta | CUMPLE |

| | | |
|---|---|---|
| 4 | Declaración jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el artículo 40 y de integridad de acuerdo al artículo 20, inc."w", ambos de la Ley Nº 2051/03, conforme con lo dispuesto en la Resolución Nº 330/07 de la Dirección de Contrataciones Públicas.- | CUMPLE |
| 5 | Fotocopia Simple de la Cédula de Identidad | CUMPLE |
| 6 | Declaración jurada de estar de acuerdo con el PBC | CUMPLE |
| 7 | Patente comercial o industrial | CUMPLE |
| 8 | Fotocopia Simple de la Cédula Tributaria (RUC) | CUMPLE |
| 9 | Copia autenticada u originales de los documentos que acrediten la existencia legal de la persona jurídica. | ---------- |
| 10 | Declaración Jurada IVA y/ o renta | CUMPLE |
| 11 | Documentos que acrediten facultades del firmante. | CUMPLE |
| 12 | Estados financieros de los últimos tres años | CUMPLE |
| 13 | Certificación de cuenta bancaria | CUMPLE |
| 14 | Certificado de cumplimiento tributario | CUMPLE |
| 15 | Constancia de no adeudar aporte obrero patronal | CUMPLE |
| 16 | Certificado de no encontrarse en quiebras o convocatoria | CUMPLE |
| 17 | Certificado de no hallarse con interdicción judicial | CUMPLE |
| 18 | Declaración jurada de menores | CUMPLE |
| 19 | Constancia de estar inscripto MJT | CUMPLE |

**Experiencia y Capacidad Técnica: El oferente posee experiencia y capacidad técnica requerida**

## CONCLUSION

**De las documentaciones verificadas en este proceso de evaluación, de las especificaciones técnicas de los productos enunciadas en la oferta, se concluye que la Empresa JORGE ECHAURI CONSTRUCCIONES----------**

1. **Cumple con las condiciones legales y técnicas estipuladas en el PBC**
2. **Tiene la calificación y capacidad necesaria para ejecutar el contrato de provisión.-**
3. **Presenta el precio más bajo en el total cotizado conforme consta en al planilla de comparación de ofertas que se adjunta**

**Por lo expuesto con anterioridad y conforme a la evaluación realizada, el Comité de Evaluación recomienda la adjudicación de la firma mencionada mas arriba por poseer las ofertas más convenientes a éste Comando en atención a la calidad y capacidad de abastecimiento:**

**LOTE 1,2 3, 4, 5, 6, Y 7: JORGE ECHAURI CONSTRUCCIONES**
**Se adjunta planilla de comparación de ofertas.-**
No habiendo otro tema que tratar se da por terminada la Reunión, siendo las 14:00 Horas, se labra el presente informe en (3) tres copias, firmando al pie de la misma, en prueba de conformidad, el Presidente y miembros del Comité de Evaluación.

**CARMEN BUENO CANTERO**
**Asesora Legal**

**ROBERTO IBANEZ MINEL-LA**
**My DCEM- Miembro Comité de Evaluación**

**ADOLFO AYALA**
**SOP ING Miembro Comité de Evaluación**

**GRAL BRIG LEONOR CABRERA CABRERA**
**Jefe de Estado Mayor Del Ejército**
**Presidente Comité de Evaluación**