FORMULARIO TIPO DE INFORME DE EVALUACIÓN

SELECCIÓN DE CONSULTORES

SERVICIO NACIONAL DE SANEAMIENTO AMBIENTAL (SENASA)
MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL

INFORME DE EVALUACIÓN DE CONSULTORES

País: **Paraguay**

Nombre del proyecto: **Proyecto de Modernización del Sector Agua y Saneamiento**

Número del préstamo/crédito: **Convenio de Préstamo 7710-PY**

Título de los servicios de consultoría: **PP N° 17/2012 "Contratación de Servicio de Diseño de Ingeniería y factibilidad ambiental en 30 Comunidades Indígenas".**

Fecha de presentación:

Evaluación Técnica: **15 de noviembre de 2012**

Evaluación Financiera y recomendación de adjudicación con la mejor calificada en SBCC: 21 de diciembre de 2012

REVISION POSTERIOR SEPA: MSAS- 26-SBCC- CF

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAS - SENASA

Abog. Emilio Martínez
Asesor Jurídico
Dirección de Proyectos, Planificación y Políticas
SENASA

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Índice

Sección I. Informe de evaluación técnica—Texto .....

Sección II. Informe de evaluación técnica—Formularios .....

Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos .....

Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación .....

Formulario IIC. Evaluaciones individuales—Comparaciones (Puntajes promedio) .....

Sección IV. Informe de evaluación financiera—Recomendación de adjudicación—Formularios .....

Formulario IVA. Evaluación financiera—Datos básicos .....

Formulario IVB. Ajustes—Conversión monetaria—Precios evaluados .....

Formulario IVC. Selección basada en la calidad y el costo (SBCC) —Evaluación combinada técnica y financiera—Recomendación de adjudicación .....

Sección V. Anexos .....

Anexo I i). Evaluaciones individuales .....

Anexo I ii) Evaluaciones individuales—Personal clave .....

Anexo II. Seguimiento de la información .....

Anexo III. Acta de apertura pública de propuestas financieras .....

Anexo IV. Pedido de propuestas .....

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Abog. Pablo Giménez
Asesor Jurídico
Dirección de Proyectos, Planificación y Políticas
SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAS - SENASA

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Sección I. Informe de evaluación técnica

1. Antecedentes

El Proyecto de Modernización del Sector de Agua y Saneamiento (PMSAS) es una iniciativa del Gobierno de Paraguay, preparado con el apoyo técnico de la Empresa de Servicios Sanitarios de Paraguay (ESSAP), empresa estatal de provisión de agua y saneamiento; el Servicio Nacional de Saneamiento Ambiental (SENASA), el organismo de asistencia técnica de la provisión de agua y saneamiento rural; el Ente Regulador de Servicios Sanitarios (ERSSAN), la Secretaria del Ambiente (SEAM), y el Ministerio de Obras Publicas y Comunicaciones (MOPC) que asiste al Titular del Servicio para el cumplimiento de sus funciones.

El Convenio de Préstamo BIRF 7710-PY, suscrito por el gobierno del Paraguay con el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF) para la implementación del PMSAS, ha culminado la etapa de negociación técnica y financiera, correspondiendo a SENASA la ejecución del componente 3 del proyecto con un costo estimado de US$14 millones (US$ 9.5 millones del préstamo y una contrapartida local de US$ 4.5 millones). Con este componente se busca el fortalecimiento institucional de SENASA y su gobernabilidad, la ampliación de cobertura de Provisión de Agua y Saneamiento (PAS), la construcción y/o expansión de los servicios en comunidades rurales utilizando planes mínimos de subsidio, como también en comunidades indígenas.

Por su parte, el Servicio Nacional de Saneamiento Ambiental – SENASA, en el marco del PMSAS, prevé un "Plan de Provisión de Sistemas de Agua y Saneamiento a Comunidades Indígenas del Chaco" (en adelante PPI) Anexo 1 - Volumen 2, que ha sido desarrollado observando los principios y procedimientos del Marco de Gestión de Pueblos Indígenas (MGPI), que a su vez es parte integrante del Marco de Gestión Ambiental y Social (MGAS) del PMSAS.

El MGAS, elaborado durante la preparación del Proyecto, establece como objetivos mantener informado al público en general y desarrollar una interacción fluida y de doble vía con los actores públicos y no gubernamentales relevantes, las familias, personas beneficiarias y/o impactadas por el Proyecto, de una manera objetiva, clara, transparente y oportuna; de acuerdo con las necesidades de las etapas del ciclo de cada uno de los sub-proyectos del PMSAS.

Con estos antecedentes, el PPI se compone de 4 componentes principales articulados entre sí, de los cuales el Diseño de Ingeniería es uno de ellos. Los demás son los siguientes: Promoción Social y Desarrollo Comunitario, Fiscalización de Obras y Ejecución de Obras.

2. Proceso de selección (antes de la evaluación técnica)

El inicio de la convocatoria para la constitución de la lista corta fue el **16/08/2010,** para presentar manifestación de interés a empresas dedicadas a la Diseño de ingeniería y estudios de factibilidad ambiental de sistemas de agua potables en comunidades indígenas del chaco.
Asimismo se realizó la difusión a través del Portal de Contrataciones Públicas, en el DBussiness y DGMarket en fecha 21/06/2010. La fecha

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Asesor Jurídico
Dirección de Proyectos, Planificación y Políticas
SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAS - SENASA

Licitaciones - SENASA

límite para presentación de Expresión de Interés: **16/08/2010.** El Banco ha concedido la No objeción a la lista corta en fecha **10 /09/2010**

Durante el periodo de Expresión de Interés, no se recibieron consultas.
Debido al tiempo transcurrido desde la fecha de conformación de la lista corta hasta la fecha de la convocatoria para el concurso de pedido de propuestas, el SENASA a través de la Unidad Ejecutora del Proyecto remitió el **18 de mayo de 2012** una carta por la cual solicita la ratificación de seguir conformando la lista corta a los efectos de ser invitada en la brevedad a presentar técnicas y propuestas económicas. Ante esto todas las que conforman la lista corta manifestaron en carácter positivo de seguir en la mencionada lista. Las 6 firmas de la Lista Corta invitadas son las siguientes: 1. **Compañía de Ingenieros Asociados- Cía. S.A.; 2. Consorcio EUROESTUDIO - CIALPA.; 3. Consorcio SANITARIO MANANTIAL;4. Consorcio COYSAM–; 5. HIDROCONTROL S.A.; 6. Red de Ingeniería de Servicios S.A. - REDINSA**

3. Evaluación técnica

El Comité de Evaluación conforme Resolución SENASA N° 1483/2012, de 19 de setiembre de 2012, compuesto por funcionarios designados para el trabajo pertinente en n procesos de contrataciones del SENASA:

- **ING. LUIS UGARTE**, en representación de la Dirección General; SENASA
- **SRA. MARIELA GAUTO,** en representación de la Dirección General; SENASA
- **LIC. CESAR MARTÍNEZ,** en representación del Departamento de Contrataciones y Adquisiciones.
- **Y conforme al art. 2° inc e)** en representación de la Coordinación General; UCP PMSAS – BIRF; el **LIC. ANTONIO ROJAS y la ING. LILIAN FLEITAS**.

Una vez recibidas las ofertas de las seis (6) firmas, las cuales son: 1. Compañía de Ingenieros Asociados- Cía. S.A.; 2. Consorcio EUROESTUDIO - CIALPA.; 3. Consorcio SANITARIO MANANTIAL; 4. Consorcio COYSAM–; 5. HIDROCONTROL S.A.; 6. Red de Ingeniería de Servicios S.A. - REDINSA., en la fecha indicada en el PEDIDO DE PROPUESTA **PP N° 17/2012 "PP N° 17/2012 "Contratación de Servicio de Diseño de Ingeniería y factibilidad ambiental en 30 Comunidades Indígenas del Chaco"**, el Comité de Evaluación en cinco (5) reuniones, se ha abocado a la tarea de evaluación y calificación de las propuestas técnicas recibidas, conforme a los criterios y subcriterios, y el sistema de puntos establecidos en el numeral 5.2(a) de la Sección 2 Instrucciones para los Consultores – Hoja de Datos.

Se deja constancia que de conformidad a lo indicado en el Numeral 1.1 de la Sección 2: Instrucciones para los Consultores – Hoja de Datos del Pedido de Propuestas, el Sistema de Selección es **Basado en la Calidad y el Costo (SBCC).**
Los subcriterios y ponderaciones asociadas en relación al personal clave y competencia para la tarea (i) Calificaciones generales, (ii) Competencia para el trabajo y (iii) experiencia en la región y dominio del idioma, fueron analizadas por el Comité evaluación en base a los siguientes aspectos: formación universitaria afín a lo solicitado en los TDRs y experiencia general de trabajo desde el año de graduación; experiencia específica los requerimientos de las especificaciones técnicas y experiencia de trabajo en Diseño de Ingeniería de sistemas de agua y saneamiento en comunidades indígenas en el chaco y manejo del idioma respectivamente.

El Comité de Evaluación mantuvo en todo momento decisiones individuales en las decisiones tomadas en relación a los sub-criterios y ponderaciones asociadas, considerando a cabalidad la pertinencia con el

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Abog. Pablo Quiñónez
Asesor Jurídico
Dirección de Proyectos, Planificación y Políticas
SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAS - SENASA

Lic. César E. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

mecanismo de evaluación según previsto en el Pedido de Propuesta.

Concluida la evaluación y calificación de las propuestas técnicas recibidas en el marco del PEDIDO DE PROPUESTA, se obtuvieron las siguientes calificaciones:

Consultores	Puntaje Final Propuesta Técnica
CONSORCIO COYSAM	**72.18**
RED DE INGENERIA DE SERVICIOS S.A.	**78.1**
HIDROCONTROL S.A.	**91.8**
COMPAÑÍA DE INGENIEROS ASOCIADOS –CIA S.A.	**93**
CONCORCIO EUROESTUDIOS -CIALPA	**73.46**
CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL.	**91.75**

Por tanto y considerando todos los requisitos establecidos en el Pedido de Propuestas; y conforme al resultado de las evaluaciones realizadas, el **Comité de Evaluación recomienda**:

1. Habilitar de conformidad a la calificación final de la propuesta técnica a la Apertura de su Propuesta de Precio a los siguientes oferentes:
   1. CONSORCIO COYSAM
   2. RED DE INGENERIA DE SERVICIOS S.A.
   3. HIDROCONTROL S.A.
   4. CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL
   5. CONCORCIO EUROESTUDIOS -CIALPA
   6. COMPAÑÍA DE INGENIEROS ASOCIADOS –CIA S.A.
2. Comunicar a la Director General del Servicio Nacional de Saneamiento Ambiental (SENASA) lo actuado por este Comité.

3.3. FORTALEZAS Y DEBILIDADES:

Consultor N° 1: CONSORCIO COYSAM

Fortalezas: Posee experiencia técnica en elaboración de sistemas de agua y saneamiento.

Debilidades:
1. No presento plan de trabajo ni cronograma.
2. Confusión en la presentación del plan de actividades en coherencia al Volumen 2.
3. Consultor social no ha demostrado experiencia con comunidades indígenas.

Cuestiones que requieren posterior negociación: Ajuste de propuesta técnica sobre la base de replanteamiento del plan de trabajo y metodología de implementación en relación al Volumen 2 (PPI)

Consultor N° 2: RED DE INGENERIA DE SERVICIOS S.A.

Fortalezas:
1. Buena descripción de actividades y plan de trabajo correspondientes a los requerimientos del Volumen 2.
2. Vasta experiencia en Diseño de sistemas de agua y saneamiento.

Mariela Brauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Dirección de Proyectos, Planificación y Políticas
SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAS - SENASA

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Debilidades:

1. El personal clave propuesto como consultor: (i) social no posee la formación académica; (ii) El Diseñista: No ha demostrado experiencia en diseño de sistemas de agua y saneamiento; (iii) Geotécnico no ha demostrado experiencia de trabajo en el chaco
2. Plan Metodológico contiene poca descripción en relación a las actividades descriptas.

Cuestiones que requieren posterior negociación: Ajuste de la propuesta metodológica

Consultor N° 3: HIDROCONTROL S.A.

Fortalezas:

1. Suficiente experiencia en diseños de obras de agua y saneamiento.

2. Enfoque técnico, metodología y plan de trabajo propuestos cumplen con lo previsto en los Términos de referencia.

Debilidades:

1. Un Personal Clave del área Social no posee la experiencia suficiente para las actividades a ser desarrolladas.
2. Plan de comunicación no es suficientemente abarcativo de acuerdo a las formulaciones del PPI.

Cuestiones que requieren posterior negociación: Mejorar Plan de Comunicación de acuerdo a las actividades descriptas en la Propuesta Técnica y conforme al PPI.

Consultor N° 4: CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL

Fortalezas:

1. Capacidad Técnica demostrada en diseño de proyectos de agua y saneamiento.
2. Presentación de equipos de trabajos acorde con los requerimientos del Volumen 2

Debilidades:

1. Plan de Comunicación y Mecanismo de Plan de Gestión de Reclamos y Conflictos requiere mayor desarrollo.

Cuestiones que requieren posterior negociación: Ajuste del Plan de Comunicación Plan de Gestión de Reclamos y Conflictos requiere mayor desarrollo

Consultor N° 5: CONCORCIO EUROESTUDIOS -CIALPA

Fortalezas:

1. Suficiente experiencia en proyectos similares en el Chaco.
2. Plan de trabajo desarrollado conforme a los pretendidos en los TDRs y el Volumen 2 (PPI)

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Abog. Pablo Martínez
Asesor Jurídico
Dirección de Proyectos, Participación y Políticas
SENASA - S.A.

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAS - SENASA

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Debilidades:

Deficiente descripción metodológica para la implementación de las actividades propuestas conforme a l Plan de trabajo propuesto

Cuestiones que requieren posterior negociación: Ajustar metodología para la implementación de actividades.

Consultor N° 6: COMPAÑÍA DE INGENIEROS ASOCIADOS –CIA S.A

Fortalezas:

Adecuada presentación del Plan de Trabajo y Personal capacitado para la ejecución de las actividades.

Debilidades:

Poca descripción del Enfoque metodológico.

Cuestiones que requieren posterior negociación: Mayor desarrollo de la metodología del trabajo conforme a Términos del Volumen 2.

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Dirección de Proyectos, Planificación y Políticas
SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAR - SENASA

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Sección II. Informe de evaluación técnica—Formularios[1]

Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos

Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación

Formulario IIC. Evaluaciones individuales—Comparaciones (Puntajes promedio)

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAS - SENASA

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Lic. César A. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

[1] La Sección II se aplica a la selección basada en la calidad y el costo (SBCC), la selección basada en la calidad (calidad), la selección cuando el presupuesto es fijo (presupuesto fijo) y la selección basada en el menor costo (menor costo). Suministre información apropiada en el Formulario IIA en el caso de la selección basada en las calificaciones (calificaciones) y de la selección directa (SD).

Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos

2.1	Nombre del país Nombre del proyecto	Paraguay. Proyecto de Modernización del Sector Agua y Saneamiento.
2.2	Contratante: a) nombre b) dirección, teléfono, fax	 Servicio Nacional de Saneamiento Ambiental - SENASA Mcal. Estigarribia N° 796 esq. Tacuary
2.3	Tipo de trabajo (pre inversión, preparación o ejecución) y breve descripción de las fuentes	"PEDIDO DE PROPUESTA PP N° 17/2012 "PP N° 17/2012 "Contratación de Servicio de Diseño de Ingeniería y factibilidad ambiental en 30 Comunidades Indígenas del Chaco"
2.4	Método de selección[2] :	SBCC _x_ Calidad ___ Presupuesto fijo ___ Menor costo ___ Calificaciones ___ Selección directa ___
2.5	Límites del examen previo: a) examen previo completo b) examen previo simplificado (notificación)	 US$ mayor a 150.000 US$ N/A
2.6	Solicitud de expresiones de interés[3]: a) publicación en *United Nations Development Business* (UNDB)[4] b) publicación en periódicos nacionales c) número de respuestas	 **Sí X**_____ No _____ Sí _____ **No x**_____ 9 (nueve) Respuestas

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAS - SENASA

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

---

2 Véanse las *Normas.*

3 Se necesita en el caso de los contratos de monto elevado (véanse las *Normas*)

4 Indicar si la solicitud de expresiones de interés fue publicada en la página Web o en la edición impresa de UNDB.

2.7	Lista corta: a) nombre/nacionalidad de las firmas/asociaciones (identifique las firmas nacionales y las que hayan manifestado interés)	1.CONSORCIO COYSAM 2. RED DE INGENERIA DE SERVICIOS S.A. 3. HIDROCONTROL S.A. 4. CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL 5. CONCORCIO EUROESTUDIOS -CIALPA 6. COMPAÑÍA DE INGENIEROS ASOCIADOS –CIA S.A.. Las que manifestaron interés en su oportunidad fueron: 1-Cia S.A. 2-Redinsa 3-COYSAM 4-Consorcio Sanitario Manantial 5-Hidrocontrol S.A 6-Lic. Geólogo Roberto Domínguez G. 7-Consultoría, Construcciones y Transporte CCT 8-Consorcio TECMA S.A. - TRM 9-Consorcio Euroestudio - Cialpa
	b) presentación al Banco para la "no objeción"	**Fecha: 25 de agosto de 2010**
	c) "no objeción" del Banco	**Fecha: 7 de setiembre de 2010**
2.8	Pedido de propuestas: a) presentación al Banco para la "no objeción"	Fecha : **N/A revisión posterior SEPA: MSAS-26-SBCC- CF**
	b) "no objeción" del Banco	Fecha: **N/A revisión posterior SEPA: MSAS- 26-SBCC- CF**
	c) emisión a los consultores	Fecha **: 06-08-2012**
2.9	Enmiendas y aclaraciones al Pedido de Propuestas (descripción)	No hubo preguntas, por lo no fueron emitidas circulares tampoco requirió enmienda alguna
2.10	Contrato: a) contrato estándar del Banco basado en el tiempo	Sí **__ _No x_** Ajuste de precios: Sí _____ No _____
	b) contrato estándar del Banco, suma global (suma alzada o precio fijo)	**Sí _X___** Ajuste de precios: Sí ____ **No __x____**
	c) otro tipo (descripción)	_____ _____
2.11	Conferencia previa a la propuesta: a) publicación del acta	Sí _____ **No x**_____ Sí _____ No _____
2.12	Presentación de propuestas: a) dos sobres (propuestas técnica y financiera)	**Sí: x**
	b) un sobre (técnica)	NO
	c) presentación original	Fecha: **12 /09/ 2012, a las 09:00 horas**

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAS - SENASA

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

d) prórroga(s)	Fecha **NO** **Hora NO**
2.13 Presentación de la propuesta financiera	Lugar y Fecha: Departamento de Contrataciones y Adquisiciones – SENASA: **12 /09/ 2012, a las 09:00 horas**
2.14 Apertura de las propuestas técnicas por el comité de selección	Fecha : **19 de setiembre de 2012 Hora: 14:00** (*se esperó una semana laboral para reunirse por primera vez el equipo técnico considerando que los mismos están cumpliendo paralelamente otras funciones y responsabilidades dentro del SENASA*)
2.15 Número de propuestas presentadas	**6 (seis):** 1. CONSORCIO COYSAM 2. RED DE INGENERIA DE SERVICIOS S.A. 3. HIDROCONTROL S.A. 4. CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL 5. CONCORCIO EUROESTUDIOS -CIALPA 6. COMPAÑÍA DE INGENIEROS ASOCIADOS CIA S.A.
2.16 Comité de evaluación Nombre y título de los integrantes (normalmente entre tres y cinco)	• **ING. LUIS UGARTE**, en representación de la Dirección General; SENASA • **SRA. MARIELA GAUTO,** en representación de la Dirección General; SENASA • **LIC. CESAR MARTÍNEZ,** en representación del Departamento de Contrataciones y Adquisiciones. • **Y conforme al art. 2° inc e)** en representación de la Coordinación General; UCP PMSAS – BIRF; el **LIC. ANTONIO ROJAS y la ING. LILIAN FLEITAS.**
2.17 Período de validez de la propuesta (días): 90 (noventa) a) fecha de vencimiento original b) prórroga(s), si la(s) hubiere	Lugar: **12 de diciembre de 2012**
2.18 Criterios de evaluación/subcriterios	**Total de puntos : 10**
i) Experiencia específica de los sultores pertinente a las tareas	**Ponderación10 puntos**
(ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia:	**Total de puntos : 46**
a) Enfoque técnico y metodología	**Ponderación : 22 puntos**
b) Plan de trabajo	**Ponderación : 14puntos**
c) Organización y dotación de personal	**Ponderación : 10 puntos**
Total de puntos para el criterio (iii): **46 p.**	

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Abog. Pablo Quintana
Asesor Jurídico
Dirección de Proyectos, Planificación y Políticas
SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAS - SENASA

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

(iii) Calificaciones del personal profesional clave y competencia para el trabajo:
a) un (1)Coordinador General 10 puntos 15
b) dos(2) profesionales sociales– *8 puntos por cada profesional*
c) un (1) Profesional con especialidad ambiental demostrable y Registro de la SEAM - *6 puntos*
d) un (1) Profesional diseñista: Ingeniero Civil, hidráulico o sanitario - 6 *puntos* 8
e) Un (1) Ingeniero Civil para estudios- 6 p*untos*
Total de puntos para el criterio (iii): **44 p.**

Total de puntos : 44
a)Ponderación 10 puntos
b)Ponderación 16 puntos

c)Ponderación 6puntos

d)Ponderación 6 puntos
e)Ponderación 6 Puntos

El número de puntos asignados a cada uno de los cargos o disciplinas anteriores deberá ser establecido considerando los tres subcriterios siguientes y el porcentaje pertinente de ponderación:
1) Calificaciones generales
2) Competencia para el trabajo
3) Experiencia en la región y dominio del idioma

20%
60%
20%
100%

Total de puntos:

Total de puntos para los tres criterios: **100 Puntos**

Puntaje mínimo para calificar **70 PUNTOS**

2.19 Puntaje técnico, por consultor

Nombre del consultor	Puntaje técnico
1. CONSORCIO COYSAM	**72.18**
2. RED DE INGENERIA DE SERVICIOS S.A.	**78.1**
3. HIDROCONTROL S.A.	**91.8**
4. CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL	**91.75**
5. CONCORCIO EUROESTUDIOS -CIALPA	**73.46**
6. COMPAÑÍA DE INGENIEROS ASOCIADOS–CIA S.A.	**93**

2.20 Informe de evaluación:
a) presentación al Banco para la "no objeción"

Fecha : N/A revisión posterior SEPA: MSAS-26-SBCC- CF

2.21 Notificación de la evaluación:
a) presentación al Banco

Fecha N/A revisión posterior SEPA: MSAS- 26-SBCC- CF _____

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Abog. Emilio Giménez
Asesor Jurídico
Dirección de Proyectos, Modernización y Políticas
SENASA

Lic. Antonio Ortiz
Coordinador General
U.E. PRISAS - SENASA

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación

NOMBRE DEL CONSULTOR	CONSORCIO COYSAM	RED DE INGENERIA DE SERVICIOS S.A.	HIDROCONTROL S.A.	CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL	CONCORCIO EUROESTUDIOS -CIALPA	COMPAÑÍA DE INGENIEROS ASOCIADOS CIA S.A.
CRITERIOS	**PUNTAJE**	**PUNTAJE**	**PUNTAJE**	**PUNTAJE**	**PUNTAJE**	**PUNTAJE**
EXPERIENCIA	10	10	10	10	10	10
METODOLOGIA	27.8	36.2	42.3	43.2	28.5	43.5
PERSONAL PROPUESTO	34.38	31.9	39.5	38.55	34.96	39.5
PUNTAJE TOTAL	**72.18**	**78.10**	**91.8**	**91.75**	**73.46**	**93.00**
CLASIFICACION	**6**	**4**	**2**	**3**	**5**	**1**

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PRSSAT - SENASA

Abog. Asesor Jurídico
Dirección de Proyectos, Planificación y Políticas
SENASA

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Formulario IIC. Evaluaciones individuales—Comparaciones (Puntajes promedio)

Nombre del consultor	CONSORCIO COYSAM		RED DE INGENERIA DE SERVICIOS S.A	
Criterios				
Experiencia	10	10	10	10
	10	10	10	10
	10		**10**	
	10	10	10	10
Metodología	29	30	37	38
	28	28	35	36
	27.8		**36.2**	
	25	27	36	35
Personal clave	33.6	35.2	28.4	34.4
	34.1	34.4	33.2	32.6
	34.38		**31.9**	
	34.2	34.8	33.4	29.2
Capacitación				
	N/A		**N/A**	
Total				

1. A, B, C y D = puntaje concedido por los evaluadores; PM = puntaje promedio, véase el Anexo I i).

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAS - SENASA

Abg. Pablo Quiñónez
Asesor Jurídico
Dirección de Programas, Planificación y Políticas
SENASA

Nombre del consultor	**HIDROCONTROL S.A.**		**CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL**	
Criterios				
Experiencia	10	10	10	10
	10		**10**	
	10	10	10	10
	10	10	10	10
Metodología	42	41	43	42
	42.3		**43.2**	
	43	43	43	44
	41	44	42	45
Personal clave	38.4	39.2	36	40.2
	39.5		**38.55**	
	42.4	39	40.8	38.7
	42.4	39.2	39.2	36.4
Capacitación				
	N/A		**N/A**	
Total				

1. A, B, C y D = puntaje concedido por los evaluadores; PM = puntaje promedio, véase el Anexo I i).

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PRASAS - SENASA

Abg. Pablo Quiñónez
Asesor Jurídico
Dirección de Proyectos, Planificación y Políticas
SENASA

Nombre del consultor	CONCORCIO EUROESTUDIOS -CIALPA		COMPAÑA DE INGENIEROS ASOCIADOS CIA S.A.	
Criterios				
Experiencia	10	10	10	10
	10		**10**	
	10	10	10	10
	10	10	10	10
Metodología	24	27	43	41
	28.5		**43.5**	
	29	25	45	44
	29	26	46	42
Personal clave	34.8	35.3	37	40.4
	34.96		**39.5**	
	34.28	35.4	42	37.1
	38.6	35.3	41.4	39
Capacitación				
	N/A		**N/A**	
Total				

1. A, B, C y D = puntaje concedido por los evaluadores; PM = puntaje promedio, véase el Anexo I i).

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAS - SENASA

Abog. Pablo Quiñónez
Asesor Jurídico
Dirección de Proyectos, Planificación y Políticas
SENASA

Sección III. Informe de evaluación financiera—Recomendación de adjudicación—

a) No hubo ningún problema durante la evaluación y análisis de las propuestas financieras. Las propuestas financieras fueron presentadas en moneda nacional (Guaraní), por lo que no se requirió realizar la conversión monetaria;

b) Una vez analizada y evaluada sobre la coherencia del precio entre las propuestas técnicas y propuestas financieras, éste Comité considera que están previstos los costos de personal y gastos reembolsables, que garanticen la ejecución efectiva del servicio a contratar.

c) No se encontraron ningún problema con el sistema impositivo del país relacionado a las firmas;

d) El Comité de Evaluación, conforme al resultado de la evaluación combinada Técnica y Financiera, recomienda adjudicar a: **CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL CON 92.93 PUNTOS**

e) El Impuesto al Valor Agregado no esta considerado en la evaluación económica

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAC - SENASA

Abog. Pablo Quiñónez
Asesor Jurídico
Dirección de Proyectos, Planificación y Políticas
SENASA

Lic. César R. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Sección IV. Informe de evaluación financiera—Recomendación de adjudicación—Formularios

Formulario IVA.	Evaluación financiera—Datos básicos
Formulario IVB.	Ajustes—Conversión monetaria—Precios evaluados
Formulario IVC.	Selección basada en la calidad y el costo (SBCC)—Evaluación combinada técnica y financiera—Recomendación de adjudicación

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAS - SENASA

Abog. Pablo Quiñónez
Asesor Jurídico
Dirección de Proyectos, Planificación y Políticas
SENASA

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Formulario IVA. Evaluación financiera—Datos básicos

4.1	"No objeción" al informe de evaluación técnica por parte del Banco (calidad, calificaciones, selección directa)	**Fecha : Revisión Posterior – SEPA MSAS-26-SBCC-CF**
4.2	Apertura pública de las propuestas financieras a) Nombres y precios de las propuestas (indicar los consultores que hayan asistido a la apertura pública)	**Fecha 26/11/2012 Hora 10:00 a.m.** 1. CONSORCIO COYSAM- **Gs. 816.268.750** (con impuestos locales) 2. RED DE INGENERIA DE SERVICIOS S.A. **Gs. 733.850.000** .- (sin impuestos locales), 3. HIDROCONTROL S.A., **Gs. 688.325.000**.-(sin impuestos locales).- 4. CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL **Gs. 637.707.000** (sin impuestos locales).- 5. CONSORCIO EUROESTUDIOS –CIALPA. **GS. 622.750.000.-** (sin impuestos locales).- 6. COMPAÑÍA DE INGENIEROS ASOCIADOS –CIA S.A. **GS. 726.000.000.-**(sin impuestos locales).-
4.3	Comité de evaluación: nombre y título de los integrantes (en caso de ser distintos de los de la evaluación técnica—calidad, calificaciones, selección directa)	El Comité de evaluación Financiera es el mismo de la evaluación técnica
4.4	Metodología (fórmula) para evaluar el costo (sólo en el caso de SBCC; tachar cuando proceda)	Ponderación inversamente proporcional al costo: Sf = 100 x Fm / F, donde Sf es el puntaje financiero, Fm es el precio más bajo y F el precio de la propuesta en consideración. Las ponderaciones asignadas a las propuestas técnicas y financieras son: **T = *0.8*, y P = *0.2***
4.5	Presentación al Banco del informe final de evaluación técnica y financiera (calidad, calificaciones, selección directa)	Fecha : Revisión Posterior – SEPA MSAS-26-SBCC-CF
4.6	Selección basada en la calidad y el costo a) Puntaje técnico, financiero y final (selección basada en la calidad: puntaje técnico solamente)	

Nombre del Consultor	Puntaje Técnico	Puntaje Financiero	Puntaje Final
CONSORCIO COYSAM	72.18	83.92	**74.52**
RED DE INGENERIA DE SERVICIOS S.A.	78.1	84.86	**79.45**
HIDROCONTROL S.A	91.8	90.47	**91.53**

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PRISAS - SENASA

Abog. Pablo Quiñónez
Asesor Jurídico
Dirección de Proyectos, Planificación y Políticas
SENASA

CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL	91.75	97.65	**92.93**
CONSORCIO EUROESTUDIOS –CIALPA	73.46	100	**78.76**
COMPAÑÍA DE INGENIEROS ASOCIADOS –CIA S.A	93	85.77	**91.55**

b) Recomendación de adjudicación

Consorcio Sanitario Manantial con 92.93 puntos

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PNSAS - SENASA

Abog. Pablo Quiñónez
Asesor Jurídico
Dirección de Proyectos, Planificación y Políticas
SENASA

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Formulario IVB. Ajustes—Conversión monetaria—Precios evaluados

Nombre del consultor	Precios de las propuestas		Ajustes	Precio(s) evaluado(s)	Conversión a la moneda de la evaluación		Puntaje financiero[4]
	Moneda	Montos (1)	(2)	(3) = (1) + (2)	Tipo(s) de cambio (4)	Precios de las propuestas (5) = (3)(4)	(6)
CONSORCIO COYSAM	GUARANIES	816.268.750	**-74.206.250**[1]	742.062.500	NINGUNO	742.062.500	**83.92**
RED DE INGENERIA DE SERVICIOS S.A.	GUARANIES	733.850.000	NINGUNO	733.850.000	NINGUNO	733.850.000	**84.86**
HIDROCONTROL S.A	GUARANIES	688.325.000	NINGUNO	688.325.000	NINGUNO	688.325.000	**90.47**
CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL	GUARANIES	637.707.000	NINGUNO	637.707.000	NINGUNO	637.707.000	**97.65**
CONSORCIO EUROESTUDIOS – CIALPA	GUARANIES	622.750.000	NINGUNO	622.750.000	NINGUNO	622.750.000	**100**
COMPAÑÍA DE INGENIEROS ASOCIADOS –CIA S.A	GUARANIES	726.000.000	NINGUNO	726.000.000	NINGUNO	726.000.000	**85.77**

1 A los efectos de la evaluación se restó el Impuesto al Valor Agregado que incluyó la firma Consorcio COYSASN en la Carta de Propuesta Financiera leído en voz alta en el acto de apertura.

Ing. [illegible]
Asesor
SENASA

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Abog. Raffo Quiñónez
Asesor Jurídico
Dirección de Proyectos, Planificación y Políticas
SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAS - SENASA

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Formulario IVC. Selección basada en la calidad y el costo (SBCC) — Evaluación combinada técnica y financiera—Recomendación de adjudicación

Nombre del consultor	Evaluación técnica			Evaluación financiera		Evaluación combinada	
	Puntaje técnico[1] S(t)	Puntaje ponderado S(t) × T[2]	Clasificación técnica	Puntaje financiero[3] S(f)	Puntaje ponderado S(f) × F[4]	Puntaje S(t) T + S(f) F	Clasificación
CONSORCIO COYSAM	72.18	72.18 X 0.80	57.74	83.92	83.92 X 0.20	57.74 + 16.78	**74.52**
RED DE INGENERIA DE SERVICIOS S.A.	78.1	78.1 X 0.80	62.48	84.86	84.86 X 0.20	62.48+ 16.97	**79.45**
HIDROCONTROL S.A	91.80	91.80 X 0.80	73.44	90.47	90.47 X 0.20	73.44 +18.09	**91.53**
CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL	91.75	91.75 X 0.80	73.4	97.65	97.65 X 0.20	73.4 + 19.53	**92.93**
CONSORCIO EUROESTUDIOS – CIALPA	73.46	73.46 X 0.80	58.76	100	100 X 0.20	58.76 + 20	**78.76**
COMPAÑÍA DE INGENIEROS ASOCIADOS –CIA S.A	93	93 X 0.80	74.4	85.77	85.77 X 0.20	74.4 + 17.15	**91.55**
Recomendación de adjudicación	**Al puntaje técnico y financiero combinado más alto. Nombre del consultor: CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL CON 92.93 PUNTOS – Paraguay**						

Ing. Luis Tirado
Asesor Técnico
SENASA

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Abog. Pablo Martínez
Asesor Jurídico
Dirección de Proyectos, Planificación y Políticas
SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAS - SENASA

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

Sección V. Anexos[6]

Anexo I. Evaluaciones individuales

Formulario V Anexo I i). Evaluaciones individuales

Formulario V Anexo I ii). Evaluaciones individuales—Personal clave

Anexo II. Seguimiento de la información

Anexo III. Acta de apertura pública de propuestas financieras

Anexo IV. Pedido de propuestas

Anexo V. Anexos misceláneos—Ad hoc

Abog. Pablo Quiñónez
Asesor Jurídico
Dirección de Proyectos, Planificación y Políticas
SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAS - SENASA

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

[6] El Anexo I se aplica a la selección basada en la calidad, la selección cuando el presupuesto es fijo y la selección basada en el menor costo. En el caso de la selección basada en la calificación y la selección directa, éste se reemplaza con un examen de los puntos débiles y fuertes de la propuesta, el cual puede ser enmendado por uno o más evaluadores.

Anexo I i). Evaluaciones individuales

3. Nombre del consultor: CONSORCIO COYSAM

Criterios/sub-criterios	Puntaje máximo	Evaluadores						Puntaje medio
Experiencia	**10**	**Ing. Luis Ugarte**	**Ing. Lilian Fleitas**	**Ing. Mariela Gauto**	**Abog. Pablo Quiñones**	**Lic. Antonio Rojas**	**Lic. Cesar Martínez**	
Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas	10	10	10	10	10	10	10	10
Sub total	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**
Metodología	**46**	**Ing. Luis Ugarte**	**Ing. Lilian Fleitas**	**Ing. Mariela Gauto**	**Abog. Pablo Quiñones**	**Lic. Antonio Rojas**	**Lic. Cesar Martínez**	**Puntaje medio**
Enfoque técnico y metodología en respuesta al objetivo esperado en los TDR	22	17	18	16	16	15	15	16.17
Plan de trabajo acorde a la estrategia metodológica de intervención propuesta	14	4	4	5	5	4	4	4.3
Organización y dotación de personal en coherencia al plan propuesto	10	8	8	7	7	6	8	7.3
Sub total	**46**	**29**	**30**	**28**	**28**	**25**	**27**	**27.8**
Personal clave	**44**	**Ing. Luis Ugarte**	**Ing. Lilian Fleitas**	**Ing. Mariela Gauto**	**Abog. Pablo Quiñones**	**Lic. Antonio Rojas**	**Lic. Cesar Martínez**	**Puntaje medio**
Coordinador General de la Consultoría	10	10	10	8	10	8	10	9.33
Profesionales Sociales	16	5.6	7.2	8.4	6.4	8.8	6.8	7.20
Profesional – Especialista ambiental	6	6	6	6	6	6	6	6
Profesional Diseñista	6	6	6	5.7	6	5.4	6	5.85
Ing. Civil para estudios de suelos	6	6	6	6	6	6	6	6
Sub total	**44**	**33.6**	**35.2**	**34.1**	**34.4**	**34.2**	**34.8**	**34.38**
Total	**100**							

1. Nombre del evaluador: Ing. Luis Ugarte Firma: _____ Fecha: _____
2. Nombre del evaluador: Ing. Lilian Fleitas Firma: _____ Fecha: _____
3. Nombre del evaluador: Mariela Gauto Firma: _____ Fecha: _____
4. Nombre del evaluador: Abog. Pablo Quiñones Firma: _____ Fecha: _____
5. Nombre del evaluador: Lic. Antonio Rojas Firma: _____ Fecha: _____
6. Nombre del evaluador: Lic. Cesar Martínez Firma: _____ Fecha: _____

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PNSAS - SENASA

4. Nombre del consultor: RED DE INGENERIA DE SERVICIOS S.A.

Criterios/sub-criterios	Puntaje máximo	Evaluadores						Puntaje medio
Experiencia	**10**	**Ing. Luis Ugarte**	**Ing. Lilian Fleitas**	**Ing. Mariela Gauto**	**Abog. Pablo Quiñones**	**Lic. Antonio Rojas**	**Lic. Cesar Martínez**	
Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas	10	10	10	10	10	10	10	10
Sub total	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**
Metodología	**46**	**Ing. Luis Ugarte**	**Ing. Lilian Fleitas**	**Ing. Mariela Gauto**	**Abog. Pablo Quiñones**	**Lic. Antonio Rojas**	**Lic. Cesar Martínez**	**Puntaje medio**
Enfoque técnico y metodología en respuesta al objetivo esperado en los TDR	22	19	19	17	18	18	17	18
Plan de trabajo acorde a la estrategia metodológica de intervención propuesta	14	10	11	11	11	10	12	10.8
Organización y dotación de personal en coherencia al plan propuesto	10	8	8	7	7	8	6	7.3
Sub total	**46**	**37**	**38**	**35**	**36**	**36**	**35**	**36.2**
Personal clave	**44**	**Ing. Luis Ugarte**	**Ing. Lilian Fleitas**	**Ing. Mariela Gauto**	**Abog. Pablo Quiñones**	**Lic. Antonio Rojas**	**Lic. Cesar Martínez**	**Puntaje medio**
Coordinador General de la Consultoría	10	5	9	10	6.5	10	6	7.75
Profesionales Sociales	16	14.4	12.8	11.2	14.4	12	13.6	13.1
Profesional – Especialista ambiental	6	3	4.2	3.9	3.9	3.6	3.6	3.7
Profesional Diseñista	6	3	4.2	3.3.	3.9	3	3	3.4
Ing. Civil para estudios de suelos	6	3	4.2	4.8	3.9	4.8	3	3.95
Sub total	**44**	**28.4**	**34.4**	**33.2**	**32.6**	**33.4**	**29.2**	**31.9**
Total	**100**							

1. Nombre del evaluador: Ing. Luis Ugarte Firma: _____ Fecha: _____
2. Nombre del evaluador: Ing. Lilian Fleitas Firma: _____ Fecha: _____
3. Nombre del evaluador: Mariela Gauto Firma: _____ Fecha: _____
4. Nombre del evaluador: Abog. Pablo Quiñones Firma: _____ Fecha: _____
5. Nombre del evaluador: Lic. Antonio Rojas Firma: _____ Fecha: _____
6. Nombre del evaluador: Lic. Cesar Martinez Firma: _____ Fecha: _____

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAS - SENASA

5. Nombre del consultor: HIDROCONTROL S.A

Criterios/sub-criterios	Puntaje máximo	Evaluadores						Puntaje medio
Experiencia	**10**	**Ing. Luis Ugarte**	**Ing. Lilian Fleitas**	**Ing. Mariela Gauto**	**Abog. Pablo Quiñones**	**Lic. Antonio Rojas**	**Lic. Cesar Martínez**	
Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas	10	10	10	10	10	10	10	10
Sub total	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**
Metodología	**46**	**Ing. Luis Ugarte**	**Ing. Lilian Fleitas**	**Ing. Mariela Gauto**	**Abog. Pablo Quiñones**	**Lic. Antonio Rojas**	**Lic. Cesar Martínez**	**Puntaje medio**
Enfoque técnico y metodología en respuesta al objetivo esperado en los TDR	22	21	21	21	22	21	22	21.3
Plan de trabajo acorde a la estrategia metodológica de intervención propuesta	14	12	11	12	11	11	13	11.7
Organización y dotación de personal en coherencia al plan propuesto	10	9	9	10	10	9	9	9.3
Sub total	**46**	**42**	**41**	**43**	**43**	**41**	**44**	**42.3**
Personal clave	**44**	**Ing. Luis Ugarte**	**Ing. Lilian Fleitas**	**Ing. Mariela Gauto**	**Abog. Pablo Quiñones**	**Lic. Antonio Rojas**	**Lic. Cesar Martínez**	**Puntaje medio**
Coordinador General de la Consultoría	10	10	10	10	10	10	10	10
Profesionales Sociales	16	10.4	11.2	14.4	11.6	14.4	11.2	11.7
Profesional – Especialista ambiental	6	6	6	6	5.4	6	6	5.8
Profesional Diseñista	6	6	6	6	6	6	6	6
Ing. Civil para estudios de suelos	6	6	6	6	6	6	6	6
Sub total	**44**	**38.4**	**39.2**	**42.4**	**39**	**42.4**	**39.2**	**39.5**
Total	**100**							

1. Nombre del evaluador: Ing. Luis Ugarte Firma: _____ Fecha: _____
2. Nombre del evaluador: Ing. Lilian Fleitas Firma: _____ Fecha: _____
3. Nombre del evaluador: Mariela Gauto Firma: _____ Fecha: _____
4. Nombre del evaluador: Abog. Pablo Quiñones Firma: _____ Fecha: _____
5. Nombre del evaluador: Lic. Antonio Rojas Firma: _____ Fecha: _____
6. Nombre del evaluador: Lic. Cesar Martínez Firma: _____ Fecha: _____

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAS - SENASA

6. Nombre del consultor: CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL

Criterios/sub-criterios	Puntaje máximo	Evaluadores						Puntaje medio
Experiencia	**10**	**Ing. Luis Ugarte**	**Ing. Lilian Fleitas**	**Ing. Mariela Gauto**	**Abog. Pablo Quiñones**	**Lic. Antonio Rojas**	**Lic. Cesar Martínez**	
Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas	10	10	10	10	10	10	10	10
Sub total	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**
Metodología	**46**	**Ing. Luis Ugarte**	**Ing. Lilian Fleitas**	**Ing. Mariela Gauto**	**Abog. Pablo Quiñones**	**Lic. Antonio Rojas**	**Lic. Cesar Martínez**	**Puntaje medio**
Enfoque técnico y metodología en respuesta al objetivo esperado en los TDR	22	19	19	19	21	19	21	19.7
Plan de trabajo acorde a la estrategia metodológica de intervención propuesta	14	14	13	14	13	13	14	13.5
Organización y dotación de personal en coherencia al plan propuesto	10	10	10	10	10	10	10	10
Sub total	**46**	**43**	**42**	**43**	**44**	**42**	**45**	**43.2**
Personal clave	**44**	**Ing. Luis Ugarte**	**Ing. Lilian Fleitas**	**Ing. Mariela Gauto**	**Abog. Pablo Quiñones**	**Lic. Antonio Rojas**	**Lic. Cesar Martínez**	**Puntaje medio**
Coordinador General de la Consultoría	10	10	10	10	10	10	10	10
Profesionales Sociales	16	10.4	12.8	12.8	12.8	11.2	9.6	11.6
Profesional – Especialista ambiental	6	6	6	6	6	6	6	6
Profesional Diseñista	6	3.6	5.4	6	3.9	6	4.8	4.95
Ing. Civil para estudios de suelos	6	6	6	6	6	6	6	6
Sub total	**44**	**36**	**40.2**	**40.8**	**38.7**	**39.2**	**36.4**	**38.55**
Total	**100**							

1. Nombre del evaluador: Ing. Luis Ugarte Firma: _____ Fecha: _____
2. Nombre del evaluador: Ing. Lilian Fleitas Firma: _____ Fecha: _____
3. Nombre del evaluador: Mariela Gauto Firma: _____ Fecha: _____
4. Nombre del evaluador: Abog. Pablo Quiñones Firma: _____ Fecha: _____
5. Nombre del evaluador: Lic. Antonio Rojas Firma: _____ Fecha: _____
6. Nombre del evaluador: Lic. Cesar Martínez Firma: _____ Fecha: _____

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAS - SENASA

7. Nombre del consultor: CONCORCIO EUROESTUDIOS -CIALPA

Criterios/sub-criterios	Puntaje máximo	Evaluadores						Puntaje medio
Experiencia	**10**	**Ing. Luis Ugarte**	**Ing. Lilian Fleitas**	**Ing. Mariela Gauto**	**Abog. Pablo Quiñones**	**Lic. Antonio Rojas**	**Lic. Cesar Martínez**	
Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas	10	10	10	10	10	10	10	10
Sub total	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**
Metodología	**46**	**Ing. Luis Ugarte**	**Ing. Lilian Fleitas**	**Ing. Mariela Gauto**	**Abog. Pablo Quiñones**	**Lic. Antonio Rojas**	**Lic. Cesar Martínez**	**Puntaje medio**
Enfoque técnico y metodología en respuesta al objetivo esperado en los TDR	22	10	11	9	10	10	12	10.3
Plan de trabajo acorde a la estrategia metodológica de intervención propuesta	14	10	12	12	11	10	12	11.2
Organización y dotación de personal en coherencia al plan propuesto	10	4	8	8	7	8	8	7.17
Sub total	**46**	**24**	**27**	**29**	**25**	**29**	**26**	**28.5**
Personal clave	**44**	**Ing. Luis Ugarte**	**Ing. Lilian Fleitas**	**Ing. Mariela Gauto**	**Abog. Pablo Quiñones**	**Lic. Antonio Rojas**	**Lic. Cesar Martínez**	**Puntaje medio**
Coordinador General de la Consultoría	10	10	10	8	10	8	10	9.33
Profesionales Sociales	16	10.4	11.2	10.2	10.8	10.4	11.2	10.7
Profesional – Especialista ambiental	6	3	3.6	6	3.9	6	3	4.25
Profesional Diseñista	6	6	6	6	6	6	6	6
Ing. Civil para estudios de suelos	6	5.4	4.5	4.08	4.8	4.2	5.1	4.68
Sub total	**44**	**34.8**	**35.3**	**34.28**	**35.4**	**38.6**	**35.3**	**34.96**
Total	**100**							

1. Nombre del evaluador: Ing. Luis Ugarte Firma: _____ Fecha: _____
2. Nombre del evaluador: Ing. Lilian Fleitas Firma: _____ Fecha: _____
3. Nombre del evaluador: Mariela Gauto Firma: _____ Fecha: _____
4. Nombre del evaluador: Abog. Pablo Quiñones Firma: _____ Fecha: _____
5. Nombre del evaluador: Lic. Antonio Rojas Firma: _____ Fecha: _____
6. Nombre del evaluador: Lic. Cesar Martínez Firma: _____ Fecha: _____

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAS - SENASA

6 Nombre del consultor: COMPAÑÍA DE INGENIEROS ASOCIADOS CIA S.A.

Criterios/sub-criterios	Puntaje máximo	Evaluadores						Puntaje medio
Experiencia	**10**	**Ing. Luis Ugarte**	**Ing. Lilian Fleitas**	**Ing. Mariela Gauto**	**Abog. Pablo Quiñones**	**Lic. Antonio Rojas**	**Lic. Cesar Martínez**	
Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas	10	10	10	10	10	10	10	10
Sub total	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**
Metodología	**46**	**Ing. Luis Ugarte**	**Ing. Lilian Fleitas**	**Ing. Mariela Gauto**	**Abog. Pablo Quiñones**	**Lic. Antonio Rojas**	**Lic. Cesar Martínez**	**Puntaje medio**
Enfoque técnico y metodología en respuesta al objetivo esperado en los TDR	22	21	19	21	22	22	21	21
Plan de trabajo acorde a la estrategia metodológica de intervención propuesta	14	12	12	14	12	14	12	12.7
Organización y dotación de personal en coherencia al plan propuesto	10	10	10	10	10	10	9	9.8
Sub total	**46**	**43**	**41**	**45**	**44**	**46**	**42**	**43.5**
Personal clave	**44**	**Ing. Luis Ugarte**	**Ing. Lilian Fleitas**	**Ing. Mariela Gauto**	**Abog. Pablo Quiñones**	**Lic. Antonio Rojas**	**Lic. Cesar Martínez**	**Puntaje medio**
Coordinador General de la Consultoría	10	6	7	10	7	10	8	8
Profesionales Sociales	16	16	16	16	16	15.2	16	15.9
Profesional – Especialista ambiental	6	4.8	5.4	4	3.9	4.2	4.8	4.5
Profesional Diseñista	6	4.2	6	6	4.2	6	4.2	5.1
Ing. Civil para estudios de suelos	6	6	6	6	6	6	6	6
Sub total	**44**	**37**	**40.4**	**42**	**37.1**	**41.4**	**39**	**39.5**
Total	**100**							

1. Nombre del evaluador: Ing. Luis Ugarte Firma: _____ Fecha: _____
2. Nombre del evaluador: Ing. Lilian Fleitas Firma: _____ Fecha: _____
3. Nombre del evaluador: Ing. Mariela Gauto Firma: _____ Fecha: _____
4. Nombre del evaluador: Abog. Pablo Quiñones Firma: _____ Fecha: _____
5. Nombre del evaluador: Lic. Antonio Rojas Firma: _____ Fecha: _____
6. Nombre del evaluador: Lic. Cesar Martínez Firma: _____ Fecha: _____

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PNSAS - SENASA

Anexo I ii) Evaluaciones individuales—Personal clave

Nombre del consultor: 1. **CONSORCIO COYSAM**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20%)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60%)[2]	Experiencia en la región (20%)[2]	Resultado total (100%)	Puntos
Coordinador General 1: María Isabel Achon	10	20	10	20	100	10
Social 1 : Clara Benítez	8	20	30	0	40	3,2
Social 2: Ariel Espínola	8	10	20	0	30	2,4
Profesional Ambiental 1 Gladys Silguero	6	20	60	20	100	6
Diseñista 1: Carlos Pavón	6	20	60	20	100	6
Ingeniero geotécnico 1: Rubén Mieres	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**33,6**

Nombre del evaluador: **Ing. Luis Ugarte** Firma: _____ Fecha: _____

Nombre del consultor: **1. CONSORCIO COYSAM**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20%)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60%)[2]	Experiencia en la región (20)[2]	Resultado total (100%)	Puntos
Coordinador General 1: María Isabel Achon	10	20	60	20	100	10
Social 1 : Clara Benítez	8	20	30	0	50	4
Social 2: Ariel Espínola	8	10	30	0	40	3,2
Profesional Ambiental 1 Gladys Silguero	6	20	60	20	100	6
Diseñista 1: Carlos Pavón	6	20	60	20	100	6
Ingeniero geotécnico 1: Rubén Mieres	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**35,2**

Nombre del evaluador: **Ing. Lilian Fleitas** Firma: _____ Fecha: _____

Nombre del consultor: 1. **CONSORCIO COYSAM**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20 %)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60%)[2]	Experiencia en la región (20 %)[2]	Resultado total (100%)	Puntos
Coordinador General 1: María Isabel Achon	10	20	60	0	80	8
Social 1 : Clara Benítez	8	20	35	0	55	4.4
Social 2: Ariel Espínola	8	20	30	0	50	4
Profesional Ambiental 1 Gladys Silguero	6	20	60	20	100	6
Diseñista 1: Carlos Pavón	6	20	60	15	95	5.7
Ingeniero geotécnico 1: Rubén Mieres	6	20	60	20	100	6
Total	44					**34.1**

Nombre del evaluador: **Mariela Gauto** Firma: _____ Fecha: _____

Nombre del consultor: 1. CONSORCIO COYSAM

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20%)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60%)[2]	Experiencia en la región (20%)[2]	Resultado total (100%)	Puntos
Coordinador General 1: María Isabel Achon	10	20	60	20	100	10
Social 1 : Clara Benítez	8	20	30	0	50	4
Social 2: Ariel Espínola	8	10	20	0	30	2.4
Profesional Ambiental 1 Gladys Silguero	6	20	60	20	100	6
Diseñista 1: Carlos Pavón	6	20	60	20	100	6
Ingeniero geotécnico 1: Rubén Mieres	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**34,4**

Nombre del evaluador: **Abog. Pablo Quiñones** Firma: _____ Fecha: _____

Nombre del consultor: **1. CONSORCIO COYSAM**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20%)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60%)[2]	Experiencia en la región (20%)[2]	Resultado total (100%)	Puntos
Coordinador General 1: María Isabel Achon	10	20	60	0	80	8
Social 1 : Clara Benítez	8	20	40	0	60	4.8
Social 2: Ariel Espínola	8	0	30	20	50	4
Profesional Ambiental 1 Gladys Silguero	6	20	60	20	100	6
Diseñista 1: Carlos Pavón	6	20	60	10	90	5.4
Ingeniero geotécnico 1: Rubén Mieres	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**34.2**

Nombre del evaluador: **Lic. Antonio Rojas** Firma: _____ Fecha: _____

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PRISAS - SENASA

Nombre del consultor: 1. CONSORCIO COYSAM

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20%)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60%)[2]	Experiencia en la región (20 %)[2]	Resultado total (100%)	Puntos
Coordinador General 1: María Isabel Achon	10	20	60	20	100	10
Social 1 : Clara Benítez	8	20	30	0	50	4
Social 2: Ariel Espínola	8	10	25	0	35	2,8
Profesional Ambiental 1 Gladys Silguero	6	20	60	20	100	6
Diseñista 1: Carlos Pavón	6	20	60	20	100	6
Ingeniero geotécnico 1: Rubén Mieres	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**34,8**

Nombre del evaluador: **Lic. Cesar Martínez** Firma: _____ Fecha: _____

Nombre del consultor 2 : **RED DE INGENERIA DE SERVICIOS S.A.**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20%)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60%)[2]	Experiencia en la región (20%)[2]	Resultado total (100%)	Puntos
Coordinador General : María Beatriz Bordón C.	10	20	30	0	50	5
Social 1: Edda Marlut Fleitas G.	8	0	60	20	80	6,4
Social 2: Cyntia Carolina Cousiño F.	8	20	60	20	100	8
Profesional Ambiental : Katia Grabiela Arenas C.	6	20	30	0	50	3
Diseñista : Mercedes Susana Figueredo C.	6	20	30	0	50	3
Ingeniero geotécnico : Luis Fernando Amabile	6	20	30	0	50	3
Total	**44**					**28,4**

Nombre del evaluador: **Ing. Luis Ugarte** Firma: _____ Fecha: _____

Nombre del consultor 2 : **RED DE INGENERIA DE SERVICIOS S.A..**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20%)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60%)[2]	Experiencia en la región (20%)[2]	Resultado total (100%)	Puntos
Coordinador General : María Beatriz Bordón C.	10	20	50	20	90	9
Social 1: Edda Marlut Fleitas G.	8	0	50	10	60	4,8
Social 2: Cyntia Carolina Cousiño F.	8	20	60	20	100	8
Profesional Ambiental : Katia Grabiela Arenas C.	6	20	30	20	70	4,2
Diseñista : Mercedes Susana Figueredo C.	6	20	30	20	70	4,2
Ingeniero geotécnico : Luis Fernando Amabile	6	20	30	20	70	4,2
Total	**44**					**34,4**

Nombre del evaluador: Ing. Lilian Fleitas Firma: _____ Fecha: _____

Nombre del consultor 2: **RED DE INGENERIA DE SERVICIOS S.A.**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20%)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60%)[2]	Experiencia en la región (20%)[2]	Resultado total (100%)	Puntos
Coordinador General : María Beatriz Bordón C.	10	20	60	20	100	10
Social 1: Edda Marlut Fleitas G.	8	0	40	10	50	4
Social 2: Cyntia Carolina Cousiño F.	8	20	60	10	90	7.2
Profesional Ambiental : Katia Grabiela Arenas C.	6	20	45	0	65	3.9
Diseñista : Mercedes Susana Figueredo C.	6	20	35	0	55	3.3
Ingeniero geotécnico : Luis Fernando Amabile	6	20	60	0	80	4.8
Total	**44**					**33.2**

Nombre del evaluador: Mariela Gauto Firma: _____ Fecha: _____

Nombre del consultor 2: **RED DE INGENERIA DE SERVICIOS S.A.**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales ( )[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo ( )[2]	Experiencia en la región ( )[2]	Resultado total (100)	Puntos
Coordinador General : María Beatriz Bordón C.	10	20	45	0	65	6,5
Social 1: Edda Marlut Fleitas G.	8	0	60	20	80	6,4
Social 2: Cyntia Carolina Cousiño F.	8	20	60	20	100	8
Profesional Ambiental : Katia Grabiela Arenas C.	6	20	45	0	65	3,9
Diseñista : Mercedes Susana Figueredo C.	6	20	45	0	65	3,9
Ingeniero geotécnico : Luis Fernando Amabile	6	20	45	0	65	3,9
Total	**44**					**32,6**

Nombre del evaluador: Abog. Pablo Quiñones Firma: _____ Fecha: _____

Nombre del consultor 2: **RED DE INGENERIA DE SERVICIOS S.A.**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20%)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60%)[2]	Experiencia en la región (20)[2]	Resultado total (100%)	Puntos
Coordinador General : María Beatriz Bordón C.	10	20	60	20	100	10
Social 1: Edda Marlut Fleitas G.	8	0	50	10	60	4.8
Social 2: Cyntia Carolina Cousiño F.	8	20	60	10	90	7.2
Profesional Ambiental : Katia Grabiela Arenas C.	6	20	40	0	60	3.6
Diseñista : Mercedes Susana Figueredo C.	6	20	30	0	50	3
Ingeniero geotécnico : Luis Fernando Amabile	6	20	60	0	80	4.8
Total	**44**					**33.4**

Nombre del evaluador: Lic. Antonio Rojas Firma: _____ Fecha: _____

Coordinador General
U.E. PRISA - PERMISA

Nombre del consultor 2: **RED DE INGENERIA DE SERVICIOS S.A.**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20%)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60%)[2]	Experiencia en la región (20%)[2]	Resultado total (100%)	Puntos
Coordinador General : María Beatriz Bordón C.	10	20	40	0	60	6
Social 1: Edda Marlut Fleitas G.	8	0	60	20	80	6,4
Social 2: Cyntia Carolina Cousiño F.	8	20	60	10	90	7.2
Profesional Ambiental : Katia Grabiela Arenas C.	6	20	40	0	60	3,6
Diseñista : Mercedes Susana Figueredo C.	6	20	30	0	50	3
Ingeniero geotécnico : Luis Fernando Amabile	6	20	30	0	50	3
Total	**44**					**29,2**

Nombre del evaluador: Lic. Cesar Martínez Firma: _____ Fecha: _____

Nombre del consultor: **3. HIDROCONTROL S.A**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20%)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60%)[2]	Experiencia en la región (20%)[2]	Resultado total (100%)	Puntos
Coordinador General: Humberto Raul Constanzo G.	10	20	60	20	100	10
Social 1: Elena Ramona Alarcon M.	8	20	30	0	50	4
Social 2: Gaspar Ignacio Britez M.	8	0	60	20	80	6,4
Profesional Ambiental : Ramona Gladys Silguero Z.	6	20	60	20	100	6
Diseñista : Guido Antonio Duarte A.	6	20	60	20	100	6
Ingeniero geotécnico : Ruben Dario Mieres R.	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**38,4**

Nombre del evaluador: Ing. Luis Ugarte Firma: _____ Fecha: _____

Nombre del consultor: **3. HIDROCONTROL S.A**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20%)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60%)[2]	Experiencia en la región (20%)[2]	Resultado total (100%)	Puntos
Coordinador General: Humberto Raul Constanzo G.	10	20	60	20	100	10
Social 1: Elena Ramona Alarcon M.	8	20	30	20	70	5,6
Social 2: Gaspar Ignacio Britez M.	8	10	40	20	70	5,6
Profesional Ambiental : Ramona Gladys Silguero Z.	6	20	60	20	100	6
Diseñista : Guido Antonio Duarte A.	6	20	60	20	100	6
Ingeniero geotécnico : Ruben Dario Mieres R.	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**39,2**

Nombre del evaluador: Ing. Lilian Fleitas Firma: _____ Fecha: _____

Nombre del consultor: **3. HIDROCONTROL S.A**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20%)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60%)[2]	Experiencia en la región (20%)[2]	Resultado total (100%)	Puntos
Coordinador General: Humberto Raúl Constanzo G.	10	20	60	20	100	10
Social 1: Elena Ramona Alarcon M.	8	20	60	20	100	8
Social 2: Gaspar Ignacio Britez M.	8	20	60	0	80	6.4
Profesional Ambiental : Ramona Gladys Silguero Z.	6	20	60	20	100	6
Diseñista : Guido Antonio Duarte A.	6	20	60	20	100	6
Ingeniero geotécnico : Ruben Dario Mieres R.	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**42.4**

Nombre del evaluador: Mariela Gauto Firma: _____ Fecha: _____

Nombre del consultor: **3. HIDROCONTROL S.A**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20%)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60%)[2]	Experiencia en la región (20%)[2]	Resultado total (100%)	Puntos
Coordinador General: Humberto Raul Constanzo G.	10	20	60	20	100	10
Social 1: Elena Ramona Alarcon M.	8	20	45	0	65	5,2
Social 2: Gaspar Ignacio Britez M.	8	0	60	20	80	6,4
Profesional Ambiental : Ramona Gladys Silguero Z.	6	20	50	20	90	5,4
Diseñista : Guido Antonio Duarte A.	6	20	60	20	100	6
Ingeniero geotécnico : Ruben Dario Mieres R.	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**39**

Nombre del evaluador: Abog. Pablo Quiñones Firma: _____ Fecha: _____

Nombre del consultor: **3. HIDROCONTROL S.A**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20%)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60%)[2]	Experiencia en la región (20%)[2]	Resultado total (100%)	Puntos
Coordinador General: Humberto Raúl Constanzo G.	10	20	60	20	100	10
Social 1: Elena Ramona Alarcon M.	8	20	60	20	100	8
Social 2: Gaspar Ignacio Britez M.	8	20	60	0	80	6.4
Profesional Ambiental : Ramona Gladys Silguero Z.	6	20	60	20	100	6
Diseñista : Guido Antonio Duarte A.	6	20	60	20	100	6
Ingeniero geotécnico : Ruben Dario Mieres R.	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**42.4**

Nombre del evaluador: Lic. Antonio Rojas Firma: _____ Fecha: _____

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAS - SENASA

Nombre del consultor: **3. HIDROCONTROL S.A**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20%)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60%)[2]	Experiencia en la región (20%)[2]	Resultado total (100%)	Puntos
Coordinador General: Humberto Raul Constanzo G.	10	20	60	20	100	10
Social 1: Elena Ramona Alarcon M.	8	20	40	0	60	4,8
Social 2: Gaspar Ignacio Britez M.	8	0	60	20	80	6,4
Profesional Ambiental : Ramona Gladys Silguero Z.	6	20	60	20	100	6
Diseñista : Guido Antonio Duarte A.	6	20	60	20	100	6
Ingeniero geotécnico : Ruben Dario Mieres R.	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**39,2**

Nombre del evaluador: Lic. Cesar Martínez Firma: _____ Fecha: _____

Nombre del consultor: **4. CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales ( )[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo ( )[2]	Experiencia en la región ( )[2]	Resultado total (100)	Puntos
Coordinador General : Lilian M. Sanabria Salinas	10	20	60	20	100	10
Social 1: Juan Carlos María Giménez C.	8	20	30	0	50	4
Social 2: Javier Emiliano Paiva A.	8	0	60	20	80	6,4
Profesional Ambiental : Gregorio Raidán Martínez	6	20	60	20	100	6
Diseñista : Julio Cesar Mongelos Z.	6	20	40	0	60	3,6
Ingeniero geotécnico : José Félix Pavón M.	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**36**

Nombre del evaluador: **Ing. Luis Ugarte** Firma: _____ Fecha: _____

Nombre del consultor: **4. CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales ( )[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo ( )[2]	Experiencia en la región ( )[2]	Resultado total (100)	Puntos
Coordinador General : Lilian M. Sanabria Salinas	10	20	60	20	100	10
Social 1: Juan Carlos María Giménez C.	8	0	60	20	80	6,4
Social 2: Javier Emiliano Paiva A.	8	0	60	20	80	6,4
Profesional Ambiental : Gregorio Raidán Martínez	6	20	60	20	100	6
Diseñista : Julio Cesar Mongelos Z.	6	20	50	20	90	5,4
Ingeniero geotécnico : José Félix Pavón M.	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**40,2**

Nombre del evaluador: Ing. Lilian Fleitas Firma: _____ Fecha: _____

Nombre del consultor: **4. CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL.**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales ( )[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo ( )[2]	Experiencia en la región ( )[2]	Resultado total (100)	Puntos
Coordinador General : Lilian M. Sanabria Salinas	10	20	60	20	100	10
Social 1: Juan Carlos María Giménez C.	8	0	60	20	80	6.4
Social 2: Javier Emiliano Paiva A.	8	0	60	20	80	6.4
Profesional Ambiental : Gregorio Raidán Martínez	6	20	60	20	100	6
Diseñista : Julio Cesar Mongelos Z.	6	20	60	20	100	6
Ingeniero geotécnico : José Félix Pavón M.	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**40.8**

Nombre del evaluador: Mariela Gauto Firma: _____ Fecha: _____

Nombre del consultor: **4. CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales ( )[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo ( )[2]	Experiencia en la región ( )[2]	Resultado total (100)	Puntos
Coordinador General : Lilian M. Sanabria Salinas	10	20	60	20	100	10
Social 1: Juan Carlos María Giménez C.	8	0	60	20	80	6,4
Social 2: Javier Emiliano Paiva A.	8	0	60	20	80	6,4
Profesional Ambiental : Gregorio Raidán Martínez	6	20	60	20	100	6
Diseñista : Julio Cesar Mongelos Z.	6	20	45	0	65	3,9
Ingeniero geotécnico : José Félix Pavón M.	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**38,7**

Nombre del evaluador: Abog. Pablo Quiñones Firma: _____ Fecha: _____

Nombre del consultor: **4. CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales ( )[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo ( )[2]	Experiencia en la región ( )[2]	Resultado total (100)	Puntos
Coordinador General : Lilian M. Sanabria Salinas	10	20	60	20	100	10
Social 1: Juan Carlos María Giménez C.	8	0	50	20	70	5.6
Social 2: Javier Emiliano Paiva A.	8	0	60	20	80	6.4
Profesional Ambiental : Gregorio Raidán Martínez	6	20	60	20	100	6
Diseñista : Julio Cesar Mongelos Z.	6	20	60	20	100	6
Ingeniero geotécnico : José Félix Pavón M.	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**40**

Nombre del evaluador: Lic. Antonio Rojas Firma: _____ Fecha: _____

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General

Nombre del consultor: **4. CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales ( )[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo ( )[2]	Experiencia en la región ( )[2]	Resultado total (100)	Puntos
Coordinador General : Lilian M. Sanabria Salinas	10	20	60	20	100	10
Social 1: Juan Carlos María Giménez C.	8	0	40	20	60	4,8
Social 2: Javier Emiliano Paiva A.	8	0	40	20	60	4,8
Profesional Ambiental : Gregorio Raidán Martínez	6	20	60	20	100	6
Diseñista : Julio Cesar Mongelos Z.	6	20	60	0	80	4,8
Ingeniero geotécnico : José Félix Pavón M.	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**36,4**

Nombre del evaluador: Lic. Cesar Martínez Firma: _____ Fecha: _____

Nombre del consultor **5. CONCORCIO EUROESTUDIOS -CIALPA**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60)[2]	Experiencia en la región (20)[2]	Resultado total (100)	Puntos
Coordinador General : Amilcar Gaspar Troche E.	10	20	60	20	100	10
Social 1: Gloria Patricia Franco B.	8	0	30	0	30	2,4
Social 2: Gloria Elizabeth Perez A.	8	20	60	20	100	8
Profesional Ambiental : Natalia V. Spinci Silvano	6	20	30	0	50	3
Diseñista : Luis Paulino Segovia P.	6	20	60	20	100	6
Ingeniero geotécnico : César Manuel B. López B.	6	20	50	20	90	5,4
Total	**44**					**34,8**

Nombre del evaluador: Ing. Luis Ugarte Firma: _____ Fecha: _____

Nombre del consultor **5. CONCORCIO EUROESTUDIOS -CIALPA**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60)[2]	Experiencia en la región (20)[2]	Resultado total (100)	Puntos
Coordinador General : Amilcar Gaspar Troche E.	10	20	60	20	100	10
Social 1: Gloria Patricia Franco B.	8	0	40	0	40	3,2
Social 2: Gloria Elizabeth Perez A.	8	20	60	20	100	8
Profesional Ambiental : Natalia V. Spinci Silvano	6	20	40	0	60	3,6
Diseñista : Luis Paulino Segovia P.	6	20	60	20	100	6
Ingeniero geotécnico : César Manuel B. López B.	6	20	50	5	75	4,5
Total	**44**					**35,3**

Nombre del evaluador: Ing. Lilian Fleitas Firma: _____ Fecha: _____

Nombre del consultor **5. CONCORCIO EUROESTUDIOS -CIALPA**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60)[2]	Experiencia en la región (20)[2]	Resultado total (100)	Puntos
Coordinador General : Amilcar Gaspar Troche E.	10	20	60	0	80	8
Social 1: Gloria Patricia Franco B.	8	0	40	0	40	3.2
Social 2: Gloria Elizabeth Perez A.	8	20	60	10	90	7.2
Profesional Ambiental : Natalia V. Spinci Silvano	6	20	60	20	100	6
Diseñista : Luis Paulino Segovia P.	6	20	60	20	100	6
Ingeniero geotécnico : César Manuel B. López B.	6	20	40	10	70	4.2
Total	**44**					**38.6**

Nombre del evaluador: Lic. Antonio Rojas **Firma:** _____ **Fecha:** _____

Coordinador General
CENAGA

Nombre del consultor **5. CONCORCIO EUROESTUDIOS -CIALPA**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60)[2]	Experiencia en la región (20)[2]	Resultado total (100)	Puntos
Cordinador General : Amilcar Gaspar Troche E.	10	20	60	20	100	10
Social 1: Gloria Patricia Franco B.	8	0	40	0	40	3,2
Social 2: Gloria Elizabeth Perez A.	8	20	60	20	100	8
Profesional Ambiental : Natalia V. Spinci Silvano	6	0	50	0	50	3
Diseñista : Luis Paulino Segovia P.	6	20	60	20	100	6
Ingeniero geotécnico : César Manuel B. López B.	6	20	60	5	85	5,1
Total	**44**					**35,3**

Nombre del evaluador: Lic. Cesar Martínez Firma: _____ **Fecha:** _____

Nombre del consultor **6: COMPAÑÍA DE INGENIEROS ASOCIADOS CIA S.A.**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60)[2]	Experiencia en la región (20)[2]	Resultado total (100)	Puntos
Coordinador General : Willian Gerardo Campos C.	10	20	40	0	60	6
Social 1: Ramón Bruno Fogel	8	20	60	20	100	8
Social 2: Cyntia Carolina Cousiño F.	8	20	60	20	100	8
Profesional Ambiental : Alfredo Lampert M.	6	20	60	0	80	4,8
Diseñista : Luis Paulino Segovia P.	6	20	50	0	70	4,2
Ingeniero geotécnico : José Felix Pavón M.	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**37**

Nombre del evaluador: Ing. Luis Ugarte Firma: _____ **Fecha:** _____

Nombre del consultor **6: COMPAÑÍA DE INGENIEROS ASOCIADOS CIA S.A.**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60)[2]	Experiencia en la región (20)[2]	Resultado total (100)	Puntos
Coordinador General : Willian Gerardo Campos C.	10	20	30	20	70	7
Social 1: Ramon Bruno Fogel	8	20	60	20	100	8
Social 2: Cyntia Carolina Cousiño F.	8	20	60	20	100	8
Profesional Ambiental : Alfredo Lampert M.	6	20	50	20	90	5,4
Diseñista : Luis Paulino Segovia P.	6	20	60	20	100	6
Ingeniero geotécnico : José Felix Pavón M.	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**40,4**

Nombre del evaluador: Ing. Lilian Fleitas Firma: _____ **Fecha:** _____

Nombre del consultor **5. CONCORCIO EUROESTUDIOS -CIALPA**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60)[2]	Experiencia en la región (20)[2]	Resultado total (100)	Puntos
Coordinador General : Amilcar Gaspar Troche E.	10	20	60	0	80	8
Social 1: Gloria Patricia Franco B.	8	0	40	0	40	3.2
Social 2: Gloria Elizabeth Perez A.	8	20	60	8	88	7
Profesional Ambiental : Natalia V. Spinci Silvano	6	20	60	20	100	6
Diseñista : Luis Paulino Segovia P.	6	20	60	20	100	6
Ingeniero geotécnico : César Manuel B. López B.	6	20	40	8	68	4.08
Total	**44**					**34.28**

Nombre del evaluador: Mariela Gauto **Firma:** _____ **Fecha:** _____

Nombre del consultor **5. CONCORCIO EUROESTUDIOS -CIALPA**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60)[2]	Experiencia en la región (20)[2]	Resultado total (100)	Puntos
Cordinador General : Amilcar Gaspar Troche E.	10	20	60	20	100	10
Social 1: Gloria Patricia Franco B.	8	0	45	0	45	3,6
Social 2: Gloria Elizabeth Perez A.	8	20	50	20	90	7,2
Profesional Ambiental : Natalia V. Spinci Silvano	6	20	45	0	65	3,9
Diseñista : Luis Paulino Segovia P.	6	20	60	20	100	6
Ingeniero geotécnico : César Manuel B. López B.	6	20	50	10	80	4,8
Total	**44**					**35,5**

Nombre del evaluador: Abog. Pablo Quiñones **Firma:** _____ **Fecha:** _____

Nombre del consultor **6: COMPAÑÍA DE INGENIEROS ASOCIADOS CIA S.A.**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60)[2]	Experiencia en la región (20)[2]	Resultado total (100)	Puntos
Coordinador General : Willian Gerardo Campos C.	10	20	60	20	100	10
Social 1: Ramon Bruno Fogel	8	20	60	20	100	8
Social 2: Cyntia Carolina Cousiño F.	8	20	60	10	90	7.2
Profesional Ambiental : Alfredo Lampert M.	6	10	50	10	70	4.2
Diseñista : Luis Paulino Segovia P.	6	20	60	20	100	6
Ingeniero geotécnico : José Felix Pavón M.	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**41.4**

Nombre del evaluador: Lic. Antonio Rojas **Firma:** _____ **Fecha:** _____

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.C. PMBAS - SENASA

Nombre del consultor **6: COMPAÑÍA DE INGENIEROS ASOCIADOS CIA S.A.**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60)[2]	Experiencia en la región (20)[2]	Resultado total (100)	Puntos
Coordinador General : Willian Gerardo Campos C.	10	20	60	0	80	8
Social 1: Ramon Bruno Fogel	8	20	60	20	100	8
Social 2: Cyntia Carolina Cousiño F.	8	20	60	20	100	8
Profesional Ambiental : Alfredo Lampert M.	6	20	60	0	80	4,8
Diseñista : Luis Paulino Segovia P.	6	20	50	0	70	4,2
Ingeniero geotécnico : José Felix Pavón M.	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**39**

Nombre del evaluador: Lic. Cesar Martínez **Firma:** _____ **Fecha:** _____

Nombre del consultor **6: COMPAÑÍA DE INGENIEROS ASOCIADOS CIA S.A.**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60)[2]	Experiencia en la región (20)[2]	Resultado total (100)	Puntos
Coordinador General : Willian Gerardo Campos C.	10	20	60	20	1000	10
Social 1: Ramon Bruno Fogel	8	20	60	20	100	8
Social 2: Cyntia Carolina Cousiño F.	8	20	60	20	100	8
Profesional Ambiental : Alfredo Lampert M.	6	10	45	8	63	4
Diseñista : Luis Paulino Segovia P.	6	20	60	20	100	6
Ingeniero geotécnico : José Felix Pavón M.	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**42**

Nombre del evaluador:. Mariela Gauto Firma: _____ **Fecha:** _____

Nombre del consultor **6: COMPAÑÍA DE INGENIEROS ASOCIADOS CIA S.A.**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo	Calificaciones generales (20)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60)[2]	Experiencia en la región (20)[2]	Resultado total (100)	Puntos
Coordinador General : Willian Gerardo Campos C.	10	20	50	0	70	7
Social 1: Ramon Bruno Fogel	8	20	60	20	100	8
Social 2: Cyntia Carolina Cousiño F.	8	20	60	20	100	8
Profesional Ambiental : Alfredo Lampert M.	6	20	45	0	65	3,9
Diseñista : Luis Paulino Segovia P.	6	20	50	0	70	4,2
Ingeniero geotécnico : José Felix Pavón M.	6	20	60	20	100	6
Total	**44**					**37,1**

Nombre del evaluador: Abog. Pablo Quiñones Firma: _____ **Fecha:** _____

Anexo II. Seguimiento de la información

5.1	Préstamo/crédito/donación	
	a) número	7710 PA
	b) fecha de entrada en vigor	30 de noviembre de 2009
	c) fecha de cierre	31 de marzo de 2015
	i) original	x
	ii) revisada	
5.2	Anuncio general de adquisiciones	
	a) primera fecha de publicación	27 de enero de 2009
	b) actualización más reciente	NO
5.3	Solicitud de expresiones de interés[7]:	
	a) publicación en *United Nations Development Business* (UNDB)	Fecha
	b) publicación en periódico(s) nacional(es)	Nombre y fecha del (de los) periódico(s) **NO. Fue difundido a través del Portal de Contrataciones y se enviaron invitaciones a 6 empresas de la Lista Corta**
5.4	¿Cambió la clasificación final debido al uso del precio como factor de selección?[8]	N/A Sí _____ No _____
5.5	¿Cambió la clasificación técnica debido al uso de la "participación local" como factor de la selección?[9]	N/A Sí _____ No _____

Ing. Luis Ucs... Asesor Téc... SENASA

Lic. Antonio Rojas Coordinador Gerente U.E. PMSAS - SENASA

Mariela Gauto Ortiz Asistente Técnico SENASA

Lic. César E. Martínez S. Licitaciones - SENASA

---

7 Se requiere en el caso de los contratos de monto elevado (véanse las *Normas*)

8 Compare la clasificación técnica con la clasificación del Formulario IVC.

9 Calcule el puntaje técnico con y sin la "participación local" (Formulario IIB).

Anexo III. Acta de apertura pública de propuestas financieras[10]

Vivo Paraguay — República del Paraguay

PROYECTO DE MODERNIZACIÓN DEL SECTOR AGUA Y SANEAMIENTO - COMPONENTE [illegible]
CONVENIO DE PRÉSTAMO N° 7710-PY

PEDIDO DE PROPUESTA N° 17/2012
"SERVICIO DE CONSULTORIA DISEÑOS DE INGENIERIA Y ESTUDIOS DE FACTIBILIDAD AMBIENTAL PARA LA CONSTRUCCIÓN DE 30 SISTEMAS EN COMUNIDADES INDIGENAS DEL CHACO - ID N° 239.571

ACTA DE APERTURA DE PROPUESTAS FINANCIERAS

En la ciudad de Asunción, Capital de la República del Paraguay siendo las 10:00 hs. del día [illegible] del año dos mil doce, en la oficina de la Sección Licitaciones del Departamento de Contrataciones y Adquisiciones, sito en **Mcal. Estigarribia N° 796 esq. Tacuary**, se da inicio al acto de Apertura Financiera del **PEDIDO DE PROPUESTAS N° 17/2012** "Servicio de Consultoría para **DISEÑOS DE INGENIERIA Y ESTUDIOS DE FACTIBILIDAD AMBIENTAL PARA LA CONSTRUCCION DE 30 SISTEMAS EN COMUNIDADES INDIGENAS DEL CHACO" - ID N° 239.571** de conformidad a [illegible] establecidos en las Normas de Selección y Contratación de Consultores por Prestatarios del Banco Mundial y al Convenio de Préstamo N° 7710-PY, aprobado por Ley N° 3.928/09 -

[illegible] Acta: la ***Lic. Cristino Montania***, Jefa de Licitaciones de la UOC [illegible] ***Sgto. Cinthya Closo***, Asistente de Licitaciones del SENASA; la ***Abog. Carolina Amarilla***, Coordinadora de Contrataciones de la UEP/PMSAS, y la ***C.P. Patricia Romero***, en representación de Auditoría por un [illegible] Sr. Cristian B. Avalos R., con C.I. N° 3.436.083 en representación de la COMPAÑIA DE INGENIEROS ASOCIADOS CIA S.A.; el Sr. Joaquín Fuster, con C.I. N° 3.519.175 en representación del CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL.

Antes de la apertura de las propuestas financieras, se da lectura a los puntajes obtenidos en la evaluación técnica:

N°	Nombre del consultor	Puntaje técnico
1	CONSORCIO COYSAM	[illegible]
2	RED DE INGENIERIA DE SERVICIOS S.A.	[illegible]
3	HIDROCONTROL S.A.	[illegible]
4	COMPAÑIA DE INGENIEROS ASOCIADOS - CIA S.A.	[illegible]
5	CONSORCIO EUROESTUDIOS-CIALPA	[illegible]
6	CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL	[illegible]

En cumplimiento a lo dispuesto en la Cláusula 5, Evaluación de las Propuestas, [illegible] las firmas consultoras del resultado de la Evaluación Técnica, se procede en este acto a la apertura de las Propuestas Financieras de las firmas que han obtenido el puntaje mínimo requerido de calificación en la evaluación técnica, que a continuación se detallan:

N°	Nombre del consultor	Monto de la Oferta Económica en Gs.
1	CONSORCIO EUROESTUDIOS-CIALPA	622.750.000 [illegible]
2	CONSORCIO COYSAM	816.268.[illegible] impuestos [illegible]
3	HIDROCONTROL S.A.	688.32[illegible].000 [illegible]
4	COMPAÑIA DE INGENIEROS ASOCIADOS - CIA S.A.	[illegible].000.000 [illegible]
5	CONSORCIO SANITARIO MANANTIAL	647.707.000 [illegible]
6	RED DE INGENIERIA DE SERVICIOS S.A.	733.850.000 [illegible]

Cinthya N. Closo B.
Licitaciones - SENASA

Abog. Carolina Amarilla
Coord. Jefa de Adquisiciones
U.E. PMSAS-SENASA

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PMSAS - SENASA

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Lic. César G. Martínez S.
Licitaciones - SENASA

10 El Anexo III se aplica a la selección basada en la calidad y el costo, la selección cuando el presupuesto es fijo y la selección basada en el menor costo.

Anexo IV. Pedido de propuestas[11]

EL PP Volumen 1 y 2 : Forma parte integral del proceso de contratación y recomendación de adjudicación.-

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
UEP PROSAP - SENASA

Lic. César G. Martínez
Licitaciones - SENASA

[11] El Anexo IV se aplica a todos los procedimientos de selección. (En el caso de la selección basada en las calificaciones y la selección directa, se puede usar el Pedido de Propuestas estándar del Banco, con las modificaciones que se necesiten).

Anexo V. Anexos misceláneos—Ad hoc

No hubo adenda ni se emitieron circulares durante la etapa de invitación y apertura de propuestas.

Ing. Luis Ugarte
Asesor Técnico
SENASA

Mariela Gauto Ortiz
Asistente Técnico
SENASA

Lic. Antonio Rojas
Coordinador General
U.E. PRASAC - SENASA

Lic. César A. Martínez S.
Licitaciones - SENASA