MUNICIPALIDAD DE JUAN E. O'LEARY
R.U.C. 800.139.61-5– Rogelio R. Benítez esq. "La Residenta"
☎(0674) 20097 – Alto Paraná – Paraguay

INTENDENCIA MUNICIPAL

Unidad Operativa de Contratación (UOC)

EVALUACIÓN DE OFERTAS Y RECOMENDACIÓN DE ADJUDICACION

A ***: Amado Domínguez Sanabria***
Intendente Municipal

De ***:Prof. Bernardo J. Domínguez***
Responsable de UOC

Fecha ***: 05 de Agosto de 2.015***

Ref.: Contratación Directa Nº 12 "B"/2015 - Adquisición de Mobiliarios para Instituciones Educativas.

Acto de apertura de sobres

Llevado a cabo el día 30 de Julio del 2.015, a las 09:30 horas, ocasión en la que se presentaron las siguientes firmas, cuyas propuestas económicas se reproducen a continuación: ***INGETEP S.R.L: Gs. 55.800.000*** *y* ***N.A CENTER SHOP: 97.500.000.***

En ese mismo acto se ha efectuado la verificación preliminar y cuantitativa de los documentos que acompañan a las propuestas, cuyas consignaciones se registran en el acta de apertura labrada en su oportunidad, instrumento al cual se remite el presente informe, en lo pertinente.

Unidad Operativa de Contratación (UOC)

Quien ejerce sus funciones de evaluación de conformidad con las disposiciones del Artículo 10, Inciso 9) del Decreto Reglamentario Nº 21909, con arreglo a lo establecido en los Artículos 26, 27 y 28 de la Ley Nº 2051/03 "de Contrataciones Públicas", y demás normas concordantes de la materia.

Solicitudes y Aclaraciones de las ofertas

- ✓ ***INGETEP S.R.L:*** *No se ha solicitado aclaraciones. Se solicitó la presentación de documentos omitidos, mediante Nota IM UOC Nº 55/2015.*
- ✓ ***N.A CENTER SHOP:*** *No se ha solicitado aclaraciones. Se solicitó la presentación de documentos omitidos, mediante Nota IM UOC Nº 56/2015.*

Correcciones aritméticas

- ✓ ***INGETEP S.R.L:*** *No se ha practicado correcciones aritméticas.*
- ✓ ***N.A CENTER SHOP:*** *No se ha practicado correcciones aritméticas.*

Evaluación de la oferta

Se realiza la evaluación de las ofertas siguiendo el procedimiento estatuido en el Artículo 61 del Decreto Reglamentario supra mencionado.

> *Art. 61º Decreto 21909.- Método de evaluación. Para efectos de evaluar las ofertas recibidas de una manera eficiente, la Convocante utilizará preferentemente el siguiente método de evaluación: 1. Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial (garantía de mantenimiento de oferta debidamente extendida, formulario de oferta debidamente firmado y completado, poderes suficientes del firmante de la oferta) solicitada en el Pliego de Bases y Condiciones, eliminándose a aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación, o que dicha documentación sea insatisfactoria.*

Que, tras el cotejo de cada de uno de los recaudos sustanciales, la Unidad Operativa concluye que los oferentes ***INGETEP S.R.L*** *y* ***N.A CENTER SHOP,*** *en su totalidad* ***CUMPLEN*** *sustancialmente con los requerimientos básicos, por cuanto son comparables técnica y económicamente, según se desprende de la tabla siguiente:*

MUNICIPALIDAD DE JUAN E. O'LEARY U.O.C.

Prof. Bernardo Javier Domínguez
Secretario General
Munic. Juan E. O'Leary

TABLA COMPARATIVA DE DOCUMENTOS SUSTANCIALES	***INGETEP S.R.L***	***N.A CENTER SHOP***
	CUMPLE	***CUMPLE***
	NO CUMPLE	***NO CUMPLE***
Formulario de Carta/Oferta	***Cumple***	***Cumple***
Declaración Jurada de Mantenimiento de Oferta	***Cumple***	***Cumple***
Documentos Estatutarios (caso de Persona Jurídica)	***Cumple***	***No aplica***
Poderes del Firmante (Caso de Persona Jurídica)	***Cumple***	***No aplica***
Declaración Jurada Art. 40 y 20	***Cumple***	***Cumple***

Agrupación de las ofertas

Art. 61º Decreto 21909.- Método de evaluación. 2. Las ofertas que se ajusten a los requerimientos básicos anteriormente señalados serán agrupadas en orden numérico de menor a mayor luego de haber efectuado las correcciones aritméticas que hayan sido necesarias.

Se agrupan las propuestas en orden numérico de menor a mayor de lo cual resulta cuanto sigue:

Orden	*2*	*3*
Empresa	***INGETEP S.R.L***	***N.A CENTER SHOP***
Monto	*55.800.000*	*97.500.000*

Cumplimiento de otros requisitos

Art. 61º Decreto 21909.- Método de evaluación. 3. Se seleccionará provisoriamente a la oferta con el precio más bajo como la oferta evaluada como la más baja, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de la licitación como especificaciones técnicas, plazos de entrega, capacidad financiera y técnica para cumplir el contrato, etc. Si dicha oferta cumple sustancialmente con todos estos requerimientos será declarada como la oferta evaluada como la más baja y propuesta para la adjudicación.

Tabla Comparativa de Documentos Formales	***INGETEP S.R.L***	***N.A CENTER SHOP***
	CUMPLE	***CUMPLE***
	NO CUMPLE	***NO CUMPLE***
Copia de Cédula de Identidad	*Cumple*	*Cumple*
Copia de Cédula Tributaria (RUC)	*Cumple*	*Cumple*
Copia de Ultima Declaración de IVA	*Cumple*	*Cumple*
Copia de Pago de Patente Municipal	*Cumple*	*Cumple*
Certificado de Cumplimiento Tributario	*Cumple*	*Cumple*
Declaración Jurada de Menores	*Cumple*	*Cumple*

*Los oferentes **INGETEP S.R.L** y **N.A CENTER SHOP** han presentado todos los documentos formales satisfactoriamente por lo que se deduce tras las conclusiones anteriores que cumplen también con todo lo que obedece a las exigencias formales solicitadas en las bases concursales de la licitación.*

Tabla Comparativa de la Capacidad Financiera	***INGETEP S.R.L***		***N.A CENTER SHOP***	
	CUMPLE	***NO CUMPLE***	***CUMPLE***	***NO CUMPLE***
Ratio de Liquidez: activo corriente / pasivo corriente. Deberá ser igual o mayor que 1, en promedio, deducido de los años 2012-2013-2014	*Cumple*		*Cumple*	
Endeudamiento: pasivo total / activo total No deberá ser mayor a 0,80 en promedio, deducido de los años 2012 - 2013 - 2014.	*Cumple*		*Cumple*	

MUNICIPALIDAD DE JUAN E. O'LEARY U.O.C.

Prof. Bernardo Javier Domínguez
Secretario General
Munic. Juan E. O'Leary

Conforme el cuadro antepuesto se deduce que la situación financiera de los oferentes referentes al ratio de liquidez y endeudamiento es positiva en los tres ejercicios indicados.

Tabla Comparativa sobre Capacidad Financiera y Experiencia del Oferente	***INGETEP S.R.L***		***N.A CENTER SHOP***	
	Cumple	***No cumple***	***Cumple***	***No cumple***
Copia Autenticada de Balance General del año 2012-2013-2014.	*Cumple*		*No Cumple*	
5 (cinco) copias de contratos y/o órdenes de compras de provisión de mobiliarios para instituciones educativas.	*No Cumple*		*Cumple*	
Copias autenticadas u originales de constancias de entrega a satisfacción expedida por las Contratantes de los contratos señalados en el punto anterior.	*No Cumple*		*Cumple*	

Selección de la oferta más baja

*Se analiza la primera oferta en orden de precios, perteneciente a la firma **INGETEP S.R.L**. En este respecto se concluye sobre la presentación de documentos sustanciales y legales que este oferente ha cumplido a cabalidad con tales requisitos, además del análisis de su capacidad financiera se denota que ha cumplido con los factores calificativos de este ítem preestablecidos, tal como se denota en las tablas comparativas de estos componentes. En lo que obedece a la documentación de Capacidad financiera, en su SIPE se esgrime la presentación de los balances de los años 2012-2013-2014, tal como se ha solicitado ,con cuyos datos se ha analizado su capacidad financiera, como se denota en la tabla más arriba antepuesta, sin embargo en lo que obedece a la presentación de documentos de demuestre de experiencia especifica en provisión de mobiliarios para instituciones educativas, este oferente no acompaño su oferta con ningún contrato al momento de su presentación, así mismo no ha acompañado su oferta con ninguna constancia de entrega satisfactoria de los contratos señalados.*

*En ese sentido, la Unidad Operativa de Contrataciones mediante nota, solicito a este oferente la presentación de los documentos faltantes, procediendo este oferente a la presentación de los contratos y ordenes, alcanzando la cantidad requerida en la regla, en lo referente a las copias autenticadas o auténticas de las constancias de entrega satisfactoria de los bienes esgrimidos en cada contrato, este oferente no presentó ninguna constancia, en cambio ha presentado cuatro (04) Actas de recepción definitiva de los muebles, expedidos por las contratantes, los cuales no pueden ser entendidos como constancias de entrega a satisfacción, el cual constituye un documento diferente al acta de recepción, ya que en el acta se instrumenta la real entrega de los bienes, y en la Constancia la conformidad y satisfacción de las contratantes por la entrega realizada por el oferente, eso en cuanto a la validez de las actas presentadas para este acto, en tanto en lo que respecta a la cantidad, se presentó solamente cuatro (04) actas de recepción como se mencionó, y la regla preestablecida para la calificación de este factor, requiere la presentación de cinco (05) constancias, de lo cual se denota que cualitativa y cuantitativamente este oferente no ha cumplido con este requisito. Es dable mencionar que las actas de recepción en ningún caso, aunque se hubiesen presentado cinco (05) actas, podrán ser entendidas como constancias, por ser una y otra documentos totalmente diferentes. A consecuencia de ese incumplimiento, pese a la oportunidad de descargo otorgado, la situación de la falta de constancia se torna insuperable en estas instancias, por lo que la Unidad Operativa de Contrataciones recomienda el rechazo de la adjudicación a favor de la empresa **INGETEP S.R.L.**, en estricta observancia y adecuación a las reglas preestablecidas para esta contratación.*

*En la situación planteada, se analiza la segunda y última oferta, perteneciente a la firma **N.A. CENTER SHOP**. En este sentido se concluye sobre la presentación de*

MUNICIPALIDAD DE JUAN E. O'LEARY U.O.C.

Prof. Bernardo Javier Domínguez
Secretario General
Munic. Juan E. O'Leary

documentos sustanciales y legales que este oferente ha cumplido a cabalidad con tales requisitos, además del análisis de su capacidad financiera se denota que ha cumplido con los factores calificativos de este ítem preestablecidos, tal como se denota en las tablas comparativas de estos componentes. En lo que obedece a la documentación de Capacidad financiera este oferente ha presentado únicamente el balance correspondiente al año 2014, faltando así los balances del año 2012-2013, en lo respectivo a la documentación de experiencia acompaño su oferta al momento de su presentación con la cantidad de cinco (05) contratos, además cada cual acompaño debidamente con las constancias de entrega satisfactoria, cumpliendo en forma efectiva con el requisito de experiencia.

Teniendo en cuenta que no presento la documentación correspondiente a los balances 2012-2013, la Unidad Operativa de Contrataciones, solicito la presentación de dichos documentos omitidos, procediendo este oferente a presentar los documentos solicitados a satisfacción, utilizando los datos financieros de los mismos, para la calificación financiera del oferente, tal cual se esgrime en la tabla más arriba antepuesta.

En este sentido teniendo en cuenta que este oferente como se esgrime líneas arriba ha cumplido absolutamente con todos los requisitos solicitados, se concluye que este oferente se constituye en conveniente para la adjudicación, y en cuanto al precio se denota que condice con el costo referencial de la convocante, por lo tanto esta Unidad Operativa de Contrataciones recomienda la adjudicación a favor del oferente ***N.A. CENTER SHOP.***

Art. 61º Decreto 21909.- Método de evaluación.3. En caso de no serlo, se procederá a rechazar dicha oferta y se continuará la evaluación con la segunda más baja en precio, según los parámetros indicados precedentemente, y así sucesivamente.

Especificaciones técnicas

Al ser la propuesta de ***N.A. CENTER SHOP,*** *seleccionada como la oferta conveniente para la adjudicación****,*** *se procede a verificar su cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, de lo cual se constata que en su totalidad se ajusta a los requerimientos técnicos estipulados en las bases de la licitación.*

Artículo 28 - Ley 2051/03.- ADJUDICACIÓN. Con base en el informe de evaluación, la Convocante adjudicará al participante que presente la oferta solvente que cumpla con las condiciones legales y técnicas estipuladas en los pliegos de bases y condiciones, que tenga las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato. La misma deberá garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones exigidas. Si dos o más ofertas son solventes porque han cumplido la totalidad de los requisitos, el contrato se adjudicará a quien presente el precio más bajo. La máxima autoridad de la Convocante será quien resuelva sobre la adjudicación.

Recomendación de adjudicación

Y en adecuación a los criterios establecidos en las reglas antes descriptas, así también, en las bases de la licitación, y demás normas concordantes; esta Unidad Operativa de Contratación, en uso de sus atribuciones, recomienda, adjudicar el contrato para la ***Adquisición de Mobiliarios*** *a la empresa* ***N.A. CENTER SHOP,*** *con una oferta económica de* ***Gs. 97.500.000***

Es dictamen de la Unidad Operativa de Contratación (UOC), salvo mejor parecer.-

MUNICIPALIDAD DE JUAN E. O'LEARY * U.O.C. *

PROF. B. JAVIER DOMÍNGUEZ ROJAS
Responsable de UOC